

Дата поступления рукописи в редакцию: 03.03.2026 г.  
Дата принятия рукописи в печать: 03.04.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-3-187-191

**ДЕНИСЕНКО В.В.,**

Д-р юрид. наук,  
профессор кафедры публичного права  
МГИМО МИД России, г. Москва,  
e-mail: v.denisenko@odin.mgimo.ru

**КРИВЦОВ С.Д.,**

Студент бакалавриата 4 курса,  
МГИМО МИД России, г. Москва,  
e-mail: stepan.krivtsov@icloud.com

## ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ ПАРЛАМЕНТА ИСПАНИИ СПОСОБЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

**Аннотация.** В статье исследуются проблемы и перспективы демократизации парламента Королевства Испания в условиях современного политического кризиса и роста общественного запроса на прозрачность власти. Актуальность темы обусловлена необходимостью преодоления системных дисфункций представительной демократии, включая доминирование исполнительной власти, жесткую партийную дисциплину («партиоκραтию») и искажения избирательной системы. Автор анализирует влияние членства в Европейском союзе на национальный суверенитет, а также последствия каталонского кризиса и недавних политических решений для легитимности институтов. На основе сравнительного правового анализа выявлены недостатки метода д'Ондта и провинциального принципа формирования Конгресса депутатов. В качестве путей совершенствования предлагаются реформа избирательной системы, ограничение конституционных инструментов давления правительства на законодателей, внедрение элементов прямой демократии и цифровизация взаимодействия с гражданами. Опыт Латинской Америки (Чили, Перу) рассматривается как модель для внедрения виртуальных законодательных форумов. Делается вывод о необходимости институциональной адаптации парламента для повышения общественного доверия и соответствия требованиям современного общества.

**Ключевые слова:** Испания; парламент; демократизация; избирательная система; партиоκραтия; цифровые технологии; гражданское участие; Европейский союз; каталонский кризис.

**DENISENKO V.V.,**

Doctor of Law Sciences,  
Professor of the Department of Public Law  
at MGIMO Ministry of Foreign Affairs of Russia,  
Moscow

**KRIVTSOV S.D.,**

4th year undergraduate student,  
MGIMO Russian Ministry of Foreign Affairs,  
Moscow

## DEMOCRATIZATION OF THE SPANISH PARLIAMENT WAYS AND PERSPECTIVES

**Annotation.** The article examines the problems and prospects for the democratization of the Parliament of the Kingdom of Spain amidst a modern political crisis and growing public demand for government transparency. The relevance of the topic is due to the need to overcome systemic dysfunctions of representative democracy, including the dominance of the executive branch, strict party discipline ("partitocracy"), and distortions in the electoral system. The author analyzes the impact of

*European Union membership on national sovereignty, as well as the consequences of the Catalan crisis and recent political decisions for institutional legitimacy. Based on comparative legal analysis, shortcomings of the d'Hondt method and the provincial principle of forming the Congress of Deputies are identified. As ways to improve the system, the article proposes electoral reform, limiting constitutional tools of government pressure on legislators, introducing elements of direct democracy, and digitizing interaction with citizens. The experience of Latin America (Chile, Peru) is considered as a model for implementing virtual legislative forums. It is concluded that institutional adaptation of the parliament is necessary to increase public trust and meet the demands of modern society.*

**Key words:** Spain; parliament; democratization; electoral system; partyocracy; digital technologies; civic participation; European Union; Catalan crisis.

В условиях представительной демократии парламент выступает ключевым институтом, обеспечивающим выражение народного суверенитета, политическое посредничество между обществом и государством, а также контроль над исполнительной властью. В Испании, как и в других европейских демократиях, вопросы демократизации парламента сохраняют актуальность, несмотря на завершённый процесс демократического перехода после падения франкистского режима [1].

Современные вызовы, включая кризис доверия к политическим институтам, рост политического плюрализма и требования большей открытости власти, обуславливают необходимость дальнейшего совершенствования парламентской демократизации.

Помимо внутреннего политического кризиса Испанское правительство ограничило себя и свое общество в плане предоставления и осуществления демократических прав, путем вступления в Европейский союз (далее — ЕС).

Проблема вступления Испании в ЕС заключается в том, что страны члены не могут вводить нормы, которые будут противоречить документам ЕС и решениям суда ЕС о политических правах и свободах. Помимо возможной проблемы коллизии норм национального права с правом ЕС, ряд стран ЕС, в том числе и Испания, уже сталкивалось с вопросом корректного применения норм национального права в глазах суда ЕС.

Об отсутствии полноценной демократии свидетельствуют некоторые действия правительства при попытке отделения Каталонии от Испании. В 2017 году Каталония попыталась отделиться в обход законодательной процедуры. После провозглашения независимости Карлесом Пучдемоном центр Испании принял ряд решений, некоторые из которых, на взгляд автора, не являются демократическими. К таким решениям можно отнести применение чрезмерной силы к мирным гражданам собравшихся у избирательных участков.

Также на данный момент парламент Испании характеризуется значительной степенью поляризации. Данный процесс имеет место быть из-за того, что правящая партия амнистировала

региональное правительство, организовавшее незаконный референдум в 2017 году [2].

С одной стороны, данное решение не способствует процессу демократизации парламента, поскольку нарушает решение верховного суда, а как следствие нарушает принцип верховенства права. С другой стороны, данное решение способствует демократизации, поскольку признает желание правительства решать конфликты не силовым, а политическим путем, также данное действие подчеркивает, что правительство желает вести диалог с регионами, а также признает их автономию.

Демократизация парламента, на взгляд автора, в данном контексте предполагает уточнение механизмов взаимодействия с гражданами с целью более точного отражения политических предпочтений населения, что, в свою очередь, усиливает легитимность законодательного органа.

Будет представлено несколько предложений, благодаря которым возможно будет повысить демократизацию парламента.

В качестве решения, можно провести апробацию механизма, при котором, например, будет отдано предпочтение не смешанной форме демократии, а прямой. Непосредственная сила прямой демократии заключается в ее беспристрастности, каждый гражданин волен сам принимать решение и изъяслять свою позицию касаясь конкретного вопроса. Отличным примером прямой демократии является Древняя Греция, в которой решения принимались почти буквально всем населением [3]. Несмотря на то, что институт прямой демократии предоставляет прозрачность, общественную вовлеченность в политический процесс, а также граждане напрямую принимают важные решения, такой механизм обладает рядом недостатков, среди которых присутствуют: низкая квалификация большинства в узко направленных сферах, медленность процесса и другие. Усиление прямой демократии может проявляться в обязательности для всех определенного процента граждан в Испании голосовать за или против конкретного законопроекта. Также, автором предлагается вариант, при котором участвовать в голосовании за конкретный законопроект будут граждане, которые

обладают необходимой квалификацией и опытом в сфере, касающейся принимаемого или изменяемого закона. Подобные инструменты позволяют гражданам не только участвовать в выборах, но и оказывать влияние на содержание публичной политики, что усиливает демократический характер парламентской системы.

Помимо того, что можно в Испании улучшить процедуру принятия законов, и тем самым повысить демократизацию парламента, также стоит обратить внимание на политический аспект, а именно на избирательную систему. Особенность избирательной системы Испании заключается в том, что данная страна использует систему пропорционального представительства с использованием метода д'Ондта в 52 многомандатных округах, соответствующих провинциям [4]. Согласно исследованию Хосепа М. Коломера, данная система создает значительные искажения в представительстве [5]. Провинциальный принцип приводит к тому, что голоса избирателей в малонаселенных районах имеют больший вес, чем в крупных городах (Мадрид, Барселона). Это благоприятствует крупным традиционным партиям (Народная партия и Испанская социалистическая рабочая партия) и затрудняет вход в парламент малым и новым политическим силам, даже если они набирают значительный процент голосов на национальном уровне.

Для демократизации системы предлагается два основных пути. Во-первых, создание единого национального избирательного округа, что максимально выровняет вес каждого голоса. Во-вторых, сохранение провинциальных округов, но с введением корректирующего механизма распределения мест на национальном уровне для компенсации диспропорций. Кроме того, снижение избирательного порога с 3% до 1% в рамках округа могло бы повысить плюрализм, не создавая угрозы фрагментации, характерной для чистых мажоритарных систем.

В современной испанской политологии широко распространён термин «партиократия» (*partitocracia*), описывающий систему, в которой политические партии монополизуют функцию посредничества между государством и обществом, фактически подчиняя себе институты представительной демократии. Как отмечает Питер Матушек, испанский парламент является хрестоматийным примером такой модели, поскольку партийные интересы нередко превалируют над общественным благом, будь то интересы национальной политики или европейской интеграции [6]. Эта система сформировалась в период пост-франкистского перехода к демократии, когда централизованные партийные структуры стали главным механизмом политической стабилизации,

однако со временем их доминирование породило ряд системных дисфункций, ограничивающих самостоятельность законодательной власти.

Ключевым инструментом, посредством которого исполнительная власть осуществляет контроль над парламентом, является статья 113 Конституции Испании 1978 года, регулирующая процедуру вынесения правительству вотума недоверия (*moción de censura*). Данная норма, заимствованная из немецкой конституционной практики, требует, чтобы инициатива о недоверии одновременно предлагала кандидатуру нового председателя правительства, что существенно повышает политические риски для оппозиции и снижает вероятность успешного применения этого механизма. На практике статья 113, наряду со статьёй 112, позволяющей правительству ставить вопрос о доверии (*cuestión de confianza*), используется не только как средство парламентского контроля, но и как инструмент дисциплинирования правящего большинства. Депутаты, опасаясь падения кабинета и внеочередных выборов, вынуждены голосовать солидарно с правительством даже по тем законопроектам, которые могут противоречить интересам их избирателей или их личным убеждениям [7].

Этот механизм усиливается жёсткой партийной дисциплиной (*disciplina de partido*), которая является неотъемлемой чертой испанской партийной системы. Институциональной основой такой дисциплины служат закрытые и блокированные избирательные списки (*listas cerradas y bloqueadas*), при которых избиратели голосуют за партийный перечень кандидатов целиком, не имея возможности изменить порядок их следования. В результате депутаты обязаны своим мандатом не столько электорату, сколько партийному руководству, что создаёт мощный стимул к лояльности. Пропорциональная система с закрытыми списками действительно генерирует высокую сплочённость парламентских групп, однако одновременно снижает уровень законодательной специализации из-за высокой ротации депутатов и приоритета партийной карьеры над профессиональной экспертизой. Партийное руководство, контролируя доступ к ресурсам — должностям в комитетах, медиа-площадкам, финансированию кампаний и перспективам карьерного роста — получает эффективные рычаги воздействия на рядовых парламентариев, а санкцией за непослушание становится исключение из фракции или невключение в список на следующих выборах.

Следствием описанной модели становится ослабление роли парламентских комиссий, которые в испанской системе выполняют преимущественно подготовительную функцию, тогда как окончательные решения принимаются на пленар-

ных заседаниях под контролем партийных лидеров. Испанские комиссии лишены существенной автономии. Это ограничивает возможности для детальной проработки законодательных инициатив, снижает качество нормотворчества и усиливает поляризацию, поскольку дебаты сводятся к противостоянию партийных позиций, а не к поиску аргументированных компромиссов.

Для демократизации испанского парламентаризма предлагается комплекс мер, направленных на ослабление партиократической модели и восстановление баланса между ветвями власти. Во-первых, реформа избирательной системы в сторону введения открытых или гибких списков позволила бы усилить прямую связь депутатов с избирателями и снизить их зависимость от партийного аппарата. Во-вторых, законодательное ограничение частоты использования процедуры вопроса о доверии (ст. 112 Конституции) и требование квалифицированного большинства для принятия законов в ускоренном порядке могли бы снизить давление исполнительной власти на законодателей.

Помимо реформирования избирательной системы, а также некоторых изменений в системе государственной власти, также автором предлагается введение методов, по повышению прозрачности, путем введения регулярных встреч депутатов с избирателями, которые могли бы отчитываться о проделанной работе, получать обратную связь от граждан, а также благодаря данной инициативе, трудно было бы обвинить парламент в том, что данный орган не слышит свой народ.

Примерами таких проектов служат ряд стран Латинской Америки. Первой страной является Чили. Именно в этой стране стала первой значимой инициативой стала платформа «Чат с сенатором», концепция которой предполагала организацию прямых виртуальных диалогов между законодателями и избирателями [8]. Механизм работы был следующим: администрация Сената заблаговременно, примерно за неделю до события, публиковала на официальном сайте информацию о предстоящей онлайн-встрече. В анонсе указывалось имя сенатора-участника и тематика обсуждения, что должно было позволить заинтересованным гражданам подготовиться к диалогу.

В период с сентября 2004 года по май 2005 года было проведено 14 таких сессий. Статистика использования платформы выявила ряд закономерностей. Продолжительность встреч варьировалась в диапазоне от 31 минуты до 1 часа 11 минут, что свидетельствует о попытке поддерживать достаточно глубокий уровень дискуссии. Однако количество участников оставалось относительно низким: от 6 до 73 человек на одну сес-

сию. В ходе диалогов граждане задавали от 20 до 74 вопросов, на которые сенаторы предоставляли от 50 до 130 ответов (превышение числа ответов над вопросами объясняется возможностью уточнения или развернутого комментирования). Другой страной, которая также использовала цифровые технологии — стала Перу [9]. В данной стране с 2003 года на официальном портале конгресса функционируют виртуальные законодательные форумы — специализированные онлайн-площадки, предназначенные для обеспечения участия граждан и организаций гражданского общества в нормотворческом процессе. Данные платформы предоставляют возможность любому заинтересованному лицу или общественной структуре направлять свои мнения, экспертные заключения и предложения по поправкам к законопроектам, которые выносятся на обсуждение постоянных парламентских комиссий.

Таким образом, такие проекты повышают демократизацию процессов, прозрачность решений, а также формируют у общества облик парламента, желающего взаимодействовать с обществом и брать во внимание пожелания народа.

Подводя итоги, несмотря на то, что Испания является в соответствии со своей конституцией демократической страной, данному государству как и другим, необходимо стремиться к большей демократизации и вовлеченности общества в политическую жизнь, это возможно, используя различные реформы для достижения целей. Помимо этого, государству и его институтам необходимо соответствовать времени, поскольку при отсутствии своевременного развития, общественные институты не будут соответствовать требованиям молодого поколения, а это может привести к недоверию к государственным институтам.

#### Список литературы:

- [1] Манин, Я. В. Юридические основы франкистского режима / Я. В. Манин, К. А. Буренко // *Право и политика*. — 2025. — № 1. — С. 53–63.
- [2] Bohigues, A. Spain: Political developments and data in 2024 / A. Bohigues, M. Sendra // *Political Data Yearbook*. — 2025. — Vol. 64, Iss. 1. — P. 581–598.
- [3] Волкова, С. В. Демократия Афин и мощь Спарты / С. В. Волкова // *Platon*. — 2017. — № 2. — С. 11.
- [4] Арбатская, М. Н. Всеобщие выборы в постфранкистской Испании: анализ списочного числа и электоральной активности избирателей / М. Н. Арбатская // *Избирательное право*. — 2015. — № 2. — С. 54–65.
- [5] Colomer, J. M. *Political Institutions in Europe* / J. M. Colomer. — 2nd ed. — London ; New York : Routledge, 2001. — 352 p.

[6] Matuschek, P. Spain: A Textbook Case of Partitocracy / P. Matuschek // *The Political Class in Advanced Democracies* / ed. by J. Borchert, J. Zeuner. — Oxford : Oxford University Press, 2003. — P.243–262.—DOI:10.1093/0199260362.003.0018.

[7] Sánchez de Dios, M. Parliamentary Party Discipline in Spain / M. Sánchez de Dios // *Party Discipline and Parliamentary Government* / ed. by S. Bowler, D. M. Farrell, R. S. Katz. — Columbus : Ohio State University Press, 1999. — P. 141–162.

[8] Васильева, Т. А. Внедрение информационных технологий в парламентскую деятельность / Т. А. Васильева // *Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)*. — 2022. — № 9 (97). — С. 93–101.

[9] Там же. С. 97.

#### References:

[1] Manin, Y. V. Legal foundations of the Francoist regime/Y. V. Manin, K. A. Burenko//*Law and Politics*. — 2025. — № 1. - S. 53-63.

[2] Bohigues, A. Spain: Political developments and data in 2024 / A. Bohigues, M. Sendra // *Political Data Yearbook*. — 2025. — Vol. 64, Iss. 1. —P. 581–598.

[3] Volkova, S.V. Democracy of Athens and the power of Sparta/S.V. Volkova//*Platon*. — 2017. — № 2. - S. 11.

[4] Arbatskaya, M.N. General elections in post-Franco Spain: analysis of the list number and electoral activity of voters/M.N. Arbatskaya//*Suffrage*. — 2015. — № 2. - S. 54-65.

[5] Colomer, J. M. Political Institutions in Europe / J. M. Colomer. — 2nd ed. — London ; New York : Routledge, 2001. — 352 p.

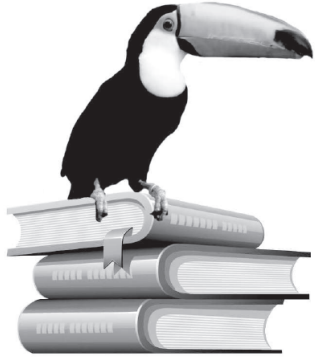
[6] Matuschek, P. Spain: A Textbook Case of Partitocracy / P. Matuschek // *The Political Class in Advanced Democracies* / ed. by J. Borchert, J. Zeuner. — Oxford : Oxford University Press, 2003. —P.243–262.—DOI:10.1093/0199260362.003.0018.

[7] Sánchez de Dios, M. Parliamentary Party Discipline in Spain / M. Sánchez de Dios // *Party Discipline and Parliamentary Government* / ed. by S. Bowler, D. M. Farrell, R. S. Katz. — Columbus : Ohio State University Press, 1999. — P. 141–162.

[8] Vasilyeva, T. A. The introduction of information technologies in parliamentary activities/T. A. Vasilyeva//*Bulletin of the O. E. Kutafin University (MSLA)*. — 2022. — № 9 (97). - S. 93-101.

[9] Ibid. S. 97.





Юридическое издательство  
**«ЮРКОМПАНИ»**

Издание учебников,  
учебных и методических  
пособий, монографий,  
научных статей.

Профессионально.

В максимально  
короткие сроки.

Размещаем  
в РИНЦ, Е-Library.

**ЮРКОМПАНИ**

[www.law-books.ru](http://www.law-books.ru)