

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА СТАДИИ ПЕРЕСМОТРА ПОСТАНОВЛЕНИЙ И РЕШЕНИЙ ПО ДЕЛАМ О НАРУШЕНИИ ТАМОЖЕННЫХ ПРАВИЛ

Аннотация. *Статья посвящена исследованию проблематики отдельных аспектов правоприменительного процесса стадии пересмотра постановлений и решений по делам о нарушении таможенных правил, установленных в главе 30 КоАП РФ. Делается акцент на изучении причин и закономерностей несоответствия в настоящий момент теоретических положений правоприменительного процесса стадии пересмотра дел о нарушении таможенных правил и складывающийся судебной практикой применения данного института.*

Методологической базой исследования выступают системный подход к анализу порядка обжалования вынесенных таможенными органами актов применения права, основные тенденции развития правоприменительной практики изучаемой стадии в настоящий момент.

Итоги исследования в рамках статьи дают основания полагать об отсутствии концептуального единства применения и толкования правоприменительными органами административно-правовых норм регламентирующих вопросы осуществления производства по делам об административных правонарушениях должностными лицами таможенных органов Российской Федерации.

Выводы, сделанные в работе, позволят привлечь внимание всех заинтересованных лиц к проблеме познания вопросов правоприменительного процесса стадии пересмотра постановлений и решений по делам о нарушении таможенных правил.

Ключевые слова: *административно-правовые нормы, стадия пересмотра в административном процессе, дела о нарушении таможенных правил, правоприменение, судебная практика, тенденции развития правоприменительной практики.*

HARLEMENKOV Igor,
FAA «TSAGI»

CURRENT ISSUES OF THE LAW ENFORCEMENT PROCESS AT THE STAGE OF REVISION OF RESOLUTIONS AND DECISIONS ON CASES OF VIOLATION OF CUSTOMS REGULATIONS

Annotation. *The article is devoted to the study of the problems of certain aspects of the law enforcement process of the stage of revision of resolutions and decisions on cases of violation of customs rules, established in Chapter 30 of the CAO RF. The emphasis is made on the study of the reasons and regularities of the discrepancy between the current theoretical provisions of the law enforcement process of the stage of revision of cases on violation of customs rules and the emerging judicial practice of application of this institution.*

The methodological basis of the study is a systematic approach to the analysis of the procedure of appealing the acts of law application issued by customs authorities, the main tendencies of development of law enforcement practice of the studied stage at the present moment.

The results of the research within the framework of the article give grounds to believe that there is no conceptual unity of application and interpretation by law enforcement bodies of administrative and legal norms regulating the issues of implementation of proceedings on cases of administrative offenses by customs officials of the Russian Federation.

The conclusions made in the work will allow to attract the attention of all interested persons to the problem of cognition of issues of law enforcement process of the stage of revision of resolutions and decisions on cases of violation of customs rules.

Key words: *administrative-legal norms, stage of revision in administrative process, cases on violation of customs rules, law enforcement, judicial practice, trends in the development of law enforcement practice.*

Методологическая функция и главное смысловое назначение стадии пересмотра постановлений и решений по делам о нарушении таможенных правил заключается в реальной, а не формально-закрепленной возможности лица защитить свои интересы и права, заинтересованное лицо в случае несогласия с принятым решением в силу нарушения закона или принципов права, самой процедуры принятия постановления имеет возможность обращения в судебные органы за защитой и объективным разбирательством в соответствии с КоАП РФ.

Складывающаяся правоприменительная практика показывает, что меры, принимаемые таможенными органами для минимизации нарушений в ходе вынесения должностными лицами постановлений в их законности и обоснованности недостаточны, необходимо усилить внутриведомственный и прокурорский контроль и надзор за существующий правоприменительной политикой в таможенном деле. Одним из первых позитивных моментов законодательного регулирования работы данных органов, стало издание Приказа ФТС России от 2 декабря 2014 г. № 2344 «Об утверждении перечня должностных лиц таможенных органов Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание» благодаря которому произошла систематизация и четкое определение перечня должностных лиц уполномоченных заниматься административно-правовой деятельностью в области применения норм КоАП РФ в таможенных правонарушениях.

В главе 16 КоАП РФ представлен перечень административных правонарушений в области таможенного дела (нарушения таможенных правил), объектом данной категории правонарушений выступают общественные отношения в сфере перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу РФ и Таможенного союза, в сфере порядка таможенного оформления, таможенного контроля, таможенных платежей.

Несмотря на принятые законодателем в последние годы значительные меры по снижению административной ответственности за таможенные правонарушения и их активное применение таможенными органами, количество таможенных правонарушений не снижается отмечается их значительный рост. По информации ФТС за отчетный период 2023 года таможенными органами было

возбуждено более 137,5 тысяч дел об АП, что на 7% больше чем за аналогичный период 2022 года¹. Среди всех возбужденных дел доминирующее число - это так называемые «контрабандные составы» (ст.16.1 -16.4 КоАП РФ).

Основной проблемой наличия «разрыва» между теоретическими положениями и реально-складывающийся практикой применения должностными лицами, уполномоченными применять и толковать нормы административного и отраслевого законодательства, по мнению автора работы выступает ряд факторов, которые в системном взаимодействии не позволяют реализовывать нормы КоАП РФ исследуемого института, среди базовых факторов автор выделяет следующие:

- в настоящий момент в КоАП РФ отсутствует разработанный институт малозначительности дел о нарушении таможенных правил, что в свою очередь не позволяет сформировать устойчивые тенденции к единообразию правоприменительной практики по таким делам;

- применение такого административного наказания, как конфискация к субъекту не привлекаемому к административной ответственности и не признанному в судебном порядке виновным в его совершении [2].

В качестве иллюстрации теоретических положений, и «образца» системного анализа нормативных правовых актов исследуемого института, автор приводит пример из собственной практики, а именно отдельные фрагменты жалобы на постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении по ст.16.4 КоАП РФ.

Суть спора и хронология событий, кратко:

«19» сентября 2024 года Постановлением о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №10408000-2284/2024 (начальник таможенного поста Аэропорт Нижний Новгород Нижегородской таможни) заявитель была признана виновной в совершении правонарушения и привлечена к административной ответственности по ст.16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

«Предметом данного административного правонарушения, предусмотренного ст.16.4 КоАП РФ, являются наличные денежные средства в раз-

¹ ФТС России провела вебинар для участников ВЭД на тему «Административные правонарушения в области таможенного дела. Обзор правоприменительной практики» // (Электронный ресурс) режим доступа: https://www.alta.ru/external_news/105878/

мере 4010 долларов США, которые в эквиваленте составляют 359714.64 рублей, перемещенные через таможенную границу ЕАЭС заявителем, сверх суммы, разрешенной к ввозу без таможенного декларирования в письменной форме».

Заявитель считает постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №10408000-2284/2024 от 19 сентября 2024 года незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Сделанный должностным лицом таможенного органа юридический вывод о фактической стороне дела:

- 1) не соответствует фактическим обстоятельствам дела;
- 2) не основан на совокупности доказательств, отвечающих критериям административно-процессуального права;
- 3) противоречит логике реальной жизни;
- 4) противоречит административно-правовому закону.

На соблюдение основополагающего правоприменительного принципа – единообразия судебной практики – суды ориентирует Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В частности, п.13.1 Постановления №5 указывает судам, что: «Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то *такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу* в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 статьи 24.5 КоАП РФ».

Кроме того, в п.18 Постановления №5 указывает судам: При рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

Данное разъяснение находится в системной взаимосвязи с п.21 Постановления №5: Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении

производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, *но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий* не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются *всестороннее, полное объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела*, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

В ходе производства по делу М., последовательно утверждала, что умысла на совершение вмененного ей административного правонарушения у нее не было, проходить по «зеленому» коридору в нарушение правил Таможенного Кодекса ЕАЭС она не собиралась, не знала о процедуре обязательного декларирования денежных средств, превышающих установленную сумму при ввозе на территорию России, при обладании полной суммы информации – конечно-же имела бы намерение задекларировать денежные средства. Решение приехать в Россию было принято заявителем под воздействием объективных факторов, сложившихся в семейной жизни (развод с супругом).

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении должностным лицом таможенного органа требования ст.24.1 и ст. 26.1 КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих

значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были. В силу частей 1 и 4 ст.1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. (Постановление Судебной коллегии по административным делам ВС РФ по делу № 78-АД15-11 от 15.01.2026 года).

В Определении Конституционного Суда РФ от 2 октября 2019 г. № 2607-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Калдиной Натальи Петровны на нарушение ее конституционных прав статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.9 данного Кодекса», указано: *«при этом совершение гражданами административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.4 КоАП Российской Федерации, не исключает возможности применения статьи 2.9 данного Кодекса с учетом фактических обстоятельств, позволяющих оценить противоправное деяние как малозначительное, с освобождением их от административной ответственности и объявлением устного замечания. (аналогичная позиция высказана Конституционным судом РФ в Определении Конституционного Суда РФ от 6 ноября 2014 г. № 2477-О «По запросу мирового судьи судебного участка № 125 города Санкт-Петербурга о проверке конституционности статьи 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).*

Кроме того, в Определении Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 1900-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гугешашвили Амира Афрасионвича на нарушение его конституционных прав статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», указано: *«...Кроме того, субъекты предусмотренных статьей 16.4 КоАП Российской Федерации административных правонарушений в силу части 1 статьи 1.5, части 1 статьи 2.1 и статьи 2.2 КоАП Российской Федерации во всяком случае подлежат ответственности только при наличии вины».*

По мнению Заявителя диспозиция статьи 16.4 КоАП Российской Федерации является неясной, нечеткой и неопределенной, не учитывающей специфику валюты как предмета таможенных отношений, что в условиях «плавающего» курса валют лишает граждан возможности сделать правильный расчет наличных денежных средств в эквиваленте долларов США по курсу Центрального банка Российской Федерации и тем самым -

предвидеть последствия своего поведения, связанного с недекларированием или недостоверным декларированием вывозимой валюты; санкция данной статьи в виде административного штрафа в размере от однократной до двукратной незадекларированной суммы наличных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов либо конфискации предмета административного правонарушения *противоречит конституционным принципам справедливости и соразмерности*, поскольку подлежит назначению лицам, являющимся законными владельцами денежных средств, в том числе при добровольном сообщении таможенному органу о размере перевозимых наличных денежных средств, и не позволяет учесть размер незадекларированных денежных средств, материальное, семейное положение гражданина, его отношение к содеянному».

Подводя итог вышесказанному, автор работы приходит к выводу о необходимости дальнейшей методологической разработки в теоретико-прикладном ключе вопросов сущности и практического предназначения стадии пересмотра постановлений и решений по административным делам о нарушении таможенных правил, выработки единой правоприменительной концепции данного института, направленной на внесение рассмотрения и принятие законодательных инициатив с целью единообразного применения закона.

Список литературы:

- [1] «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 22.06.2024).
- [2] Еремян Э.Н. Правовая характеристика производства по делам о нарушении таможенных правил. Автореферат, специальность 38.05.02. 2018 – 7с.
- [3] Письмо ГТК России от 19.11.2002 № 01-06/45582 «О пересмотре постановлений в порядке контроля».
- [4] Приказ ФТС России от 02 декабря 2014г. № 2344 «Об утверждении перечня должностных лиц таможенных органов Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание» // 148 Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 17. 2015.
- [5] Ромадин Н.В., Практические особенности стадии пересмотра постановлений и решений по делам о нарушении таможенных правил // «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки» №2(53) 2021. 1-7с.
- [6] Сорокин В.Д., Проблемы административного процесса. М., 1968 г. – 287с.

[7] ФТС России провела вебинар для участников ВЭД на тему «Административные правонарушения в области таможенного дела. Обзор правоприменительной практики» // (Электронный ресурс) режим доступа: https://www.alta.ru/external_news/105878/

Spisok literatury:

[1] «Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah» ot 30.12.2001 № 195-FZ (red. ot 22.06.2024).

[2] Eremyan E.N. Pravovaya harakteristika proizvodstva po delam o narushenii tamozhennyh pravil. Avtoreferat, special'nost' 38.05.02. 2018 – 7s.

[3] Pis'mo GTK Rossii ot 19.11.2002 № 01-06/45582 «O peresmotre postanovlenij v porjadke kontrolya».

[4] Prikaz FTS Rossii ot 02 dekabrya 2014g. № 2344 «Ob utverzhenii perechnya dolzhnostnyh lic

tamozhennyh organov Rossijskoj Federacii, upolnomochennyh sostavlyat' protokoly ob administrativnyh pravonarusheniyah i osushchestvlyat' administrativnoe zaderzhanie» // 148 Byulleten' normativnyh aktov federal'nyh organov ispolnitel'noj vlasti. № 17. 2015.

[5] Romadin N.V., Prakticheskie osobennosti stadii peresmotra postanovlenij i reshenij po delam o narushenii tamozhennyh pravil // «Nauchno-prakticheskij elektronnyj zhurnal Alleya Nauki» №2(53) 2021. 1-7s.

[6] Sorokin V.D., Problemy administrativnogo processa. M., 1968 g. – 287s.

[7] FTS Rossii provela vebinar dlya uchastnikov VED na temu «Administrativnye pravonarusheniya v oblasti tamozhennogo dela. Obzor pravoprimeritel'noj praktiki» // (Elektronnyj resurs) rezhim dostupa: https://www.alta.ru/external_news/105878/





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.