

Дата поступления рукописи в редакцию: 19.12.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-12-407-411

Дата принятия рукописи в печать: 05.01.2026 г.

ФРОЛОВА Анна Алексеевна,
Студент магистрант,
Кафедра гражданского права
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Новосибирский национальный исследовательский
государственный университет»,
e-mail: ann.frolov2011@yandex.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ П.5 Ч.1 СТ.1252 ГК РФ В КОНТЕКСТЕ СПОРОВ ПО ТОВАРНЫМ ЗНАКАМ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

Аннотация. В статье автором рассмотрены наиболее актуальные проблемы применения п.5 ч.1 ст.1252 ГК РФ в контексте споров по товарным знакам в сети «Интернет». В исследовании особо отмечено, что, несмотря на значительный промежуток времени, который прошел со дня появления данной нормы, на сегодняшний день она не претерпела сколь существенных изменений. В работе автором предпринимается попытка привести обоснование малой информированности потенциальных заявителей о возможности использования указанного требования в качестве эффективного способа защиты. В статье автор приходит к мнению, что недостаточная нормативная регламентация и существенная пробельность в регулировании, тем не менее, не лишает добросовестных правообладателей возможности использовать этот инструмент для защиты своих прав и интересов. Более того, автор статьи искренне убежден, что данная норма при должном внимании со стороны правоприменителя и доктрины в лице исследователей-цивилистов позволит вывести сложившуюся отечественную практику споров по незаконному использованию товарных знаков в сети «Интернет» на качественно новый уровень. В статье последовательно рассмотрены вопросы правовой природы требования публикации решения суда с предложением по последующему совершенствованию существующей конструкции, подробно разобраны принципы построения формулировки требования, где автором был сделан вывод о необходимости детальной проработки требования заявителем с целью минимизации недобросовестного поведения нарушителя. Кроме того, в работе рассмотрены проблемные вопросы определения надлежащих сроков для удовлетворения требования заявителя, а также перспективы и особенности использования астрента как дополнительной гарантии исполнения судебного предписания.

Ключевые слова: товарный знак, сеть «Интернет», публикация, нарушение исключительного права, результаты интеллектуальной деятельности, пробел.

FROLOVA Anna Alekseevna,
Master's student,
Department of Civil Law Federal State Autonomous
Educational Institution of Higher Education
"Novosibirsk National Research State University"

ACTUAL PROBLEMS OF APPLYING PARAGRAPH 5 OF SECTION 1 OF ARTICLE 1252 OF THE CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE CONTEXT OF TRADEMARK DISPUTES ON THE INTERNET

Annotation. In the article, the author examines the most pressing problems of applying clause 5, Part 1, Article 1252 of the Civil Code of the Russian Federation in the context of trademark disputes on the Internet. The study emphasized that, despite the significant period of time that has passed since the introduction of this norm, it has not undergone any significant changes to date. In

the work, the author attempts to provide a justification for the low awareness of potential applicants about the possibility of using this requirement as an effective method of protection. In the article, the author comes to the conclusion that insufficient regulatory regulation and significant regulatory gaps, however, do not deprive bona fide copyright holders of the opportunity to use this tool to protect their rights and interests. Moreover, the author of the article is sincerely convinced that this rule, with due attention from the law enforcement officer and the doctrine represented by civil society researchers, will bring the current domestic practice of disputes over the illegal use of trademarks on the Internet to a qualitatively new level. The article consistently examines the issues of the legal nature of the requirement to publish a court decision with a proposal for further improvement of the existing structure, discusses in detail the principles of constructing the formulation of the requirement, where the author concluded that the applicant needs to study the requirement in detail in order to minimize the unfair behavior of the violator. In addition, the paper considers problematic issues of determining the appropriate time frame to satisfy the applicant's claim, as well as the prospects and features of using astrent as an additional guarantee for the execution of a court order.

Key words: court decision, trademark, Internet, publication, infringement of exclusive right, results of intellectual activity.

В качестве общей нормы ст.1252 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) предусматривает ряд универсальных требований. Как правило, правообладатели исключительного права на товарный знак обращаются к таким наиболее традиционным и знакомым им, как: компенсация за нарушение, рассчитанная исходя из правил ч.4 ст.1515 ГК РФ, пресечение неправомерных действий (в т.ч. изъятие и уничтожение контрафактного товара), возмещение убытков и др. Однако характер торговли в условиях E-commerce и стремительно увеличивающееся количество случаев неправомерного использования товарных знаков преимущественно в сети «Интернет» побуждают добросовестных правообладателей искать новые нетривиальные пути воздействия на нарушителей. В ближайшем будущем одним из них, по убеждению автора, может стать применение требования, предусмотренного п.5 ч.1 ст.1252 ГК РФ.

В настоящее время публикация решения суда не имеет столь широкого распространения именно в спорах по товарным знакам и, в связи с этим, не получило среди цивилистов должного всестороннего исследования в доктрине. Думается, данное обстоятельство может быть связано с тем, что возможность потребовать публикации решения суда о нарушении исключительного права на товарный знак не обособлено в качестве специальной нормы, как, например, это сделано в отношении патентов (ст.1407 ГК РФ) или селекционных достижений (ст.1447 ГК РФ) и не поименовано отдельно в ст.1515 ГК РФ. Однако, как известно, отсутствие прямой нормы отнюдь не является непреодолимым препятствием для правоприменения, в том числе и для данного способа защиты, о чем ярко свидетельствует значительное число споров, где соответствующие заявленные требования удовлетворяются.

Весьма примечательно, что с момента вступления в силу в 2008 году части 4 ГК РФ норма, приведенная в п.5.ч.1 ст.1252 ГК РФ, претерпела изменения лишь единожды. За время своего существования ее весьма лаконичная формулировка выявила множество процессуальных пробелов и породила значительное количество неоднозначных вопросов как у сторон спора, так и у правоприменителя. В целях гармонизации и унификации сложившейся разнородной судебной практики в 2019 году было выпущено Постановление Пленума №10 (далее – Постановление №10), где была предпринята попытка дать исчерпывающие руководящие разъяснения по ряду вопросов применения п.5.ч.1 ст.1252 ГК РФ. Между тем, по убеждению автора статьи, на сегодняшний день ряд ключевых аспектов до сих пор остался неохваченным ни с позиции нормотворчества, ни с позиции отечественной доктрины.

Одним из первых хотелось бы затронуть неоднозначный вопрос определения правовой природы требования о публикации решения суда. Стоит отметить, что исследователи не могут прийти к единой точке зрения: одни придерживаются мнения, что это мера ответственности, поскольку на нарушителя возлагается обязанность претерпеть неблагоприятные последствия в виде денежных издержек на публикацию и обнародование решения суда. Другие же считают, что это все же способ защиты, поскольку возможность его применения наступает только при существовании самого факта нарушения и не связано с обязательным наличием вины.

Примечательно, что указанный проблемный аспект проявляется не только в сугубо теоретической, но также и практической плоскости: в одном случае суд отказал заявителю, указав, что на момент рассмотрения дела на сайте ответчика устранены все нарушения, следовательно, требо-

вание подлежит отклонению [1]. В другом же деле, несмотря на отсутствие на сайте ответчика нарушений ко времени рассмотрения спора, суд удовлетворил требование, поскольку в материалы дела были предоставлены архивные копии интернет-страницы сайта ответчика, подтверждающие незаконное использование товарного знака истца [2]. В этом контексте заслуживает внимания точка зрения Малеиной М.Н., которая в целях разрешения правовой неопределенности предложила руководствоваться дуалистическим подходом: при установлении судом вины нарушителя, требование опубликовать решение суда будет выступать мерой ответственности, а при отсутствии таковой - способом защиты. В развитие мысли автора, было бы уместным последовательно предложить, что при наличии не оспоренных ответчиком доказательств допущенного им нарушения, требование заявителя при прочих равных обстоятельствах подлежало бы удовлетворению, несмотря на то, что даже к моменту подачи иска или рассмотрения спора в суде ответчик устранил данное нарушение.

Следующим проблемным аспектом является принцип построения формулировки требования. Как известно любое требование, предъявляемое в исковом заявлении, должно одновременно отвечать критериям полноты, лаконичности и достаточности. Поскольку ни в ГК РФ, ни в разъяснениях Постановления №10 нет каких-либо указаний на то, каким образом и насколько детально должно быть сформулировано требование, заявители в этой связи действуют по-разному: одни — указывают лишь на испрашиваемый надлежащий источник опубликования. Другие же, напротив, подходят творчески и прописывают параметры максимально подробно, включая определенный цвет, размер, вид шрифта, расположение текста относительно страницы, срок размещения и др. Так, восемнадцатый арбитражный апелляционный суд подтвердил правомерность удовлетворения требования заявителя о публикации решения на сайте ответчика шрифтом Times New Roman 12 кегля под заголовком «Опровержение» и обеспечении свободной и непрерывной демонстрации этого текста ответчиком в течение календарного года с момента вступления решения в силу [3]. Видится обоснованным предположить, что в контексте споров по товарным знакам детальность проработки требований может быть крайне полезна, поскольку тем самым нивелируются риски трактования ответчиком требования в свою пользу и обход предписания суда в пределах его «белых пятен».

Законодателем также оставлен без внимания вопрос о допустимом количестве источников опубликования, которое заявитель может указать

в требовании. При этом возможны следующие варианты ситуаций:

1. Заявитель испрашивает несколько однородных источников для публикации. Правоприменительная практика последних лет демонстрирует, что каких-либо ограничений в этой части не существует, поэтому заявители вправе указать любое количество в рамках одного требования, а суд, в свою очередь, оценит целесообразность. К примеру, такая мера будет оправдана, если, ответчик при нарушении использовал несколько «зеркальных» сайтов: так, пятнадцатый арбитражный апелляционный суд признал требование истца об опубликовании резолютивной части решения на девяти сайтах Ответчика допустимым и обоснованным [4].
2. Заявитель испрашивает несколько разнородных источников для публикации. Такой подход также признается судами и весьма распространен среди заявителей. Однако краеугольным камнем остаётся вопрос о том, правомерно ли объединять в одном требовании разнородные источники публикации (сайты, журналы, социальные сети, бюллетень). Практика в этом направлении весьма неоднородна: в одних судебных актах в резолютивной части требование сформулировано единым образом [5], в других же - это несколько отдельных удовлетворенных требований [6].

С одной стороны, можно признать допустимым включение всех источников в одно требование, т.к. в конечном итоге они являются лишь инструментами в рамках способа защиты и по существу направлены на достижение единого правового последствия для заявителя и нарушителя. А с другой - судом для разных источников опубликования решения дифференциально могут устанавливаться как сроки для добровольного исполнения требования, так и размер денежной ответственности в случае его несоблюдения ответчиком. В таком случае объединение может негативно сказаться на ясности изложенного решения и породить двусмысленность. Кроме того, поиск однозначного ответа на данный вопрос имеет значение, в частности, при определении размера подлежащей к уплате госпошлины - оправдано ли дробление требования экономической целесообразностью.

В развитие предыдущего аспекта закономерно стоит рассмотреть вопрос о сроках, в течение которого нарушитель должен осуществить публикацию решения. Сколь-нибудь нормативная регламентация в настоящее время отсутствует: не определены ни пороговые пределы, ни единица меры временного отрезка, которой должны

руководствоваться заявителем. Ввиду этого обобщение судебной практики показало значительный разбег в выборе заявителями сроков, при этом минимально допустимым суды признавали 2 рабочих дня, а максимальным – 30. В некоторых случаях заявители испрашивают исполнение в пределах ориентировочных сроков – так, суд удовлетворил требование об обязанности ответчика опубликовать резолютивную часть решения суда в ближайшем выпуске бюллетеня Роспатента без привязки к конкретной дате [7]. Кроме того, суд вправе скорректировать заявленный истцом срок с учетом фактических обстоятельств и объективной необходимости: так, в одном деле суд признал, что установленный истцом семидневный срок для публикации может быть недостаточен с учетом того, что был выбран периодический журнал, имеющий определенный график выхода. В связи с этим суд посчитал справедливым увеличить срок до 30 дней [8].

По своим свойствам публикация судебного решения относится к требованиям неимущественного характера, поэтому возможность его исполнения часто обеспечивается астрентом. Исходя из анализа судебной практики судебная неустойка, как правило, рассчитывается 2 способами:

1. Фиксированно – заявитель испрашивает твердую сумму. Как и в случае со сроками в вопросе выбора суммы астрента наблюдается значительный разброс: от 500 до 20 000 рублей.
2. Прогрессивно – заявитель испрашивает астрент, который по истечении определенного периода времени при неисполнении ответчиком требования подлежит кратному увеличению. Так, суд удовлетворил требование о взыскании астрента в размере 500 рублей – за первую неделю, 1000 – за вторую неделю и так далее, из расчета, что каждая последующая неделя неисполнения подлежит оплате в пропорционально увеличенном размере [9].

Таким образом, во многом из-за отсутствия четких указаний суд в полной мере может реализовать свои дискреционные полномочия и по своему усмотрению вправе скорректировать требование заявителя в части количества мест публикаций, формулировки текста или его характеристик, длительность срока на добровольное исполнение, размер судебной неустойки за нарушение и др. При этом исходя из общих начал ст.9 АПК РФ и п.5 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2003 г. №23 суд по общему правилу не может выйти за пределы заявленных истцом требований. Применительно к рассматриваемому способу защиты это реализуется следующим

образом: в отношении количества указанных заявителем источников публикации суд с учетом фактических обстоятельств дела вправе только уменьшить их число, тогда как в отношении срока для осуществления публикации (если он определен в днях) суд, напротив, может только увеличить длительность этого периода.

Список литературы:

[1] Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 № 09АП-35600/2021 по делу № А40-236975/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел «Арбитр».

[2] Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 № 13АП-25605/2020 по делу № А56-133360/2019 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел «Арбитр».

[3] Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2024 № 18АП-4254/2024, 18АП-4576/2024 по делу № А76-35656/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел «Арбитр».

[4] Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 № 15АП-5921/2019 по делу № А32-32342/2017 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел «Арбитр».

[5] Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.09.2023 по делу № А56-65573/2023 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел «Арбитр».

[6] Решение Арбитражного суда Самарской области от 12.08.2025 по делу № А55-20719/2024 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел «Арбитр».

[7] Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2021 № 19АП-2994/2021 по делу № А48-600/2021 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел «Арбитр».

[8] Решение Арбитражного суда Липецкой области от 10.09.2025 по делу № А36-539/2025 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел «Арбитр».

[9] Решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.02.2025 по делу № А60-46663/2024 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел «Арбитр».

References:

[1] Decision of the Ninth Arbitration Court of Appeal of 12.07.2021 No. 09AP-35600/2021 in case No. A40-236975/2020 [Electronic resource] //File of arbitration cases "Arbitrator."

[2] Decision of the Thirteenth Arbitration Court of Appeal of 19.10.2020 No. 13AP-25605/2020 in case No. A56-133360/2019 [Electronic resource]//File of arbitration cases "Arbitrator."

[3] Decision of the Eighteenth Arbitration Court of Appeal of 22.04.2024 No. 18AP-4254/2024, 18AP-4576/2024 in case No. A76-35656/2020 [Electronic Resource]//Arbiter Arbitration Files.

[4] Decision of the Fifteenth Arbitration Court of Appeal of 17.06.2019 No. 15AP-5921/2019 in case No. A32-32342/2017 [Electronic resource]//File of arbitration cases "Arbitrator."

[5] Decision of the Arbitration Court of the City of St. Petersburg and the Leningrad Region of 29.09.2023 in case No. A56-65573/2023 [Electronic Resource]//File of arbitration cases "Arbitrator."

[6] Decision of the Arbitration Court of the Samara Region dated 12.08.2025 in case No. A55-20719/2024 [Electronic resource]//File of arbitration cases "Arbitrator."

[7] Decision of the Nineteenth Arbitration Court of Appeal of 29.07.2021 No. 19AP-2994/2021 in case No. A48-600/2021 [Electronic Resource]//Arbiter Arbitration Files.

[8] Decision of the Arbitration Court of the Lipetsk Region dated 10.09.2025 in case No. A36-539/2025 [Electronic resource]//File of arbitration cases "Arbitrator."

[9] Decision of the Arbitration Court of the Sverdlovsk Region dated 25.02.2025 in case No. A60-46663/2024 [Electronic resource]//File of arbitration cases "Arbitrator."





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, Е-Library.