

ЯЦЕНКО Анастасия Олеговна,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой гражданского
и арбитражного судопроизводства КрФ РГУП,
г. Симферополь, Российская Федерация,
заместитель руководителя магистерской программы
«Юрист в сфере гражданского, уголовного и
административного судопроизводства» КрФ РГУП,
Симферополь, Российская Федерация,
e-mail: yatsenkoao@mail.ru

ФИРСОВА Алёна Алексеевна,
адвокат, аспирант кафедры гражданского
и предпринимательского права,
УВО «Университет управления «ТИСБИ»,
Казань, Российская Федерация,
преподаватель факультета права Колледжа
им. маршала В.И. Чуйкова,
Москва, Российская Федерация,
преподаватель НОЧУ ВО «Высшая школа управления»,
Москва, Российская Федерация,
e-mail: alyonafirsova@gmail.com

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Аннотация. Настоящая статья посвящена актуальным проблемам арбитражного судопроизводства в России. В условиях стремительных изменений в правовой и экономической среде становится очевидной необходимость эффективного разрешения споров в области предпринимательства. В статье рассматриваются ключевые аспекты, влияющие на работу арбитражных судов. Анализируется статус особого производства и необходимость законодательного уточнения по поводу мировых соглашений в рамках данного процесса. В статье затрагиваются вопросы упрощенного производства, его правовая природа и соотношение с традиционными формами искового производства. Исследован вопрос отвода прокурора в рассмотрении дел арбитражными судами. Указаны недостатки текущего законодательства, а также даны рекомендации по его улучшению, что способствует повышению эффективности арбитражного судопроизводства.

Ключевые слова: арбитражное судопроизводство, арбитражный процесс, особое производство, мировое соглашение, упрощенное производство, извещение сторон, арбитражные заседатели, прокурор

YATSENKO Anastasia Olegovna,
Candidate of Law, Associate Professor,
Head of the Department of Civil and Arbitration Procedure
of the KrF RGUP, Simferopol, Russian Federation,
Deputy Head of the Master's Program "Lawyer in Civil,
Criminal and Administrative Procedure" of the KrF RGUP,
Simferopol, Russian Federation

FIRSOVA Alyona Alekseevna,
lawyer, postgraduate student of the Department
of Civil and Business Law, UVO «University of Management «TISBI», Kazan,
Russian Federation, lecturer of the Faculty of Law of the College
named after Marshal V.I. Chuikov, Moscow, Russian Federation, I
ecturer of the NOCHU VO «Higher School of Management»,
Moscow, Russian Federation

ACTUAL PROBLEMS OF ARBITRATION PROCEEDINGS

Annotation. *This article is devoted to the current problems of arbitration proceedings in Russia. In the context of rapid changes in the legal and economic environment, the need for effective dispute resolution in the field of entrepreneurship becomes obvious. The article examines the key aspects affecting the work of arbitration courts. The article analyzes the status of special production and the need for legislative clarification regarding settlement agreements within the framework of this process. The article deals with the issues of simplified proceedings, its legal nature and the relationship with traditional forms of claim proceedings. The issue of recusal of the prosecutor in the consideration of cases by arbitration courts is investigated. The shortcomings of the current legislation are indicated, as well as recommendations for its improvement, which contributes to improving the efficiency of arbitration proceedings.*

Key words: *arbitration proceedings, arbitration process, special proceedings, settlement agreement, simplified proceedings, notification of the parties, arbitration assessors, prosecutor.*

В Конституции Российской Федерации [1] указано, что все граждане имеют равные права перед законом и судом. Это означает, что любой человек может подать в суд для защиты нарушенных прав. Согласно арбитражному законодательству, экономические споры и дела, касающиеся предпринимательской и другой экономической деятельности, решаются арбитражными судами [2].

В юридических источниках можно найти разнообразные мнения по поводу определения термина «арбитражное судопроизводство». Так, по мнению Ю.В. Перевощиковой, «арбитражное судопроизводство (арбитражный процесс) — урегулированная арбитражно-процессуальным законодательством деятельность суда, лиц, участвующих в деле, и других участников судебного производства, направленная на защиту оспариваемого или нарушенного права организаций и граждан-предпринимателей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» [9, С. 511].

Некоторые ученые рассматривают арбитражное судопроизводство исключительно как деятельность суда, при этом действия сторон и других участников процесса выделяются отдельно как составляющие судебного процесса [10, С. 194].

Считаем, что термин «арбитражное судопроизводство» следует понимать в широком смысле и можно охарактеризовать так: арбитражное судопроизводство — это процесс разрешения коммерческих и хозяйственных споров между юридическими и физическими лицами в арбитражных судах. Он включает стадии подачи исков, их рассмотрения, проведения заседаний, вынесения решений и исполнения. Процесс регламентируется особыми правилами, обеспечивающими быстрый и эффективный разрешение споров, равенство сторон и защиту прав участников.

На сегодняшний день существуют следующие виды арбитражного судопроизводства: исковое производство; производство по делам, возникающим из административных и иных публичных

правоотношений (административное судопроизводство); особое производство; производство по делам о несостоятельности (банкротстве); упрощенное производство; иные производства [8, С. 62].

В настоящее время система арбитражных судов в России демонстрирует большую прозрачность и эффективность по сравнению с судами общей юрисдикции. Тем не менее, участники арбитражного процесса по-прежнему сталкиваются с рядом актуальных проблем:

1. В первую очередь, это связано с загруженностью судей. Эта проблема в России существует давно. Из-за этого судьи часто не могут углубленно разобраться в делах и решают их по шаблону, что приводит к схожей судебной практике, но снижает ее качество и доверие граждан к судебной системе. Чтобы улучшить ситуацию, необходимо:

1) увеличить количество судей;

2) повысить государственную пошлину для юридических лиц при подаче исков, так как они нередко игнорируют альтернативные способы разрешения конфликтов, тем самым перегружая суды.

2. В действующем АПК РФ, в отличие от ГПК РФ, отсутствует отдельный раздел, посвященный особому производству. Тем не менее, в ст. 30 АПК РФ указывается на то, что «арбитражные суды рассматривают в порядке особого производства дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности». Разделом IV «Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел» регламентируется порядок рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение (глава 27 АПК РФ).

Одной из характеристик дел особого производства является отсутствие возможности заключения мирового соглашения, так как они направлены на разрешение споров о праве. Это также подтверждается высшими судами. В Определе-

нии Конституционного суда от 24.02.2004 №1-О изложено, что «мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав» [4]. Кроме того, Президиум ВАС РФ в своём Постановлении от 22.03.2011 № 13903/10 указал, что «из смысла и содержания норм, регламентирующих примирительные процедуры, а также исходя из задач судопроизводства в арбитражных судах следует, что утвержденное судом мировое соглашение по своей природе является таким процессуальным способом урегулирования спора, который основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях, что влечет за собой ликвидацию спора о праве в полном объеме» [6]. Но в законодательстве не предусмотрен запрет на заключение мирового соглашения в рамках особого производства. Согласно части 6 статьи 141 АПК РФ: «арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц».

Предлагается дополнить статью 139 АПК РФ официальным определением термина «мировое соглашение» в следующей редакции: «Мировое соглашение — это соглашение сторон, где они мирным путем достигают компромисса для разрешения судебного спора, требующее одобрения суда для гарантии его законности. Это позволит суду обоснованно отклонять мировые соглашения, которые не соответствуют законодательству».

3. Ключевая теоретическая проблема заключается в правовой природе упрощенного производства и его роли в арбитражном процессе. Важно выяснить, является ли оно подвидом искового производства или самостоятельной системой разбирательства. Упрощенное производство, в своем нынешнем виде весьма противоречиво: с одной стороны, имеет свою специфику и определенную самостоятельность, а с другой — не обладает четким предметом и зависит от правил искового производства. Мы считаем, что о его самостоятельности можно говорить лишь при наличии отдельной процедуры, четко отличающейся от искового производства.

Так, одной из существующих проблем в упрощенном производстве на сегодняшний день, являются пробелы в законодательстве в отношении порядка уведомления сторон. Хотя АПК РФ не требует извещения сторон о месте и времени судебного заседания, он обязан уведомить их о том, что заявление принято к производству, а также установить срок для подачи возражений и необходимых доказательств (ч. 2 ст. 228 АПК РФ). В

связи с этим возникает вопрос: что именно следует считать надлежащим уведомлением в данной ситуации?

Арбитражный процессуальный кодекс предлагает различные способы уведомления сторон, включая отправку заказного письма с уведомлением, использование электронной почты, средства связи, телеграммы, телефонограммы и факсимильную связь. Однако, за исключением почтовых методов, остальные способы могут применяться только в ситуациях, требующих неотложного решения (ч. 3 ст. 121 АПК РФ). Таким образом, их использование в рамках упрощенного производства является недопустимым.

Об этом же свидетельствует и положение Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» [5], где говорится, что «лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются получившими копии определения о принятии искового заявления (заявления) к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, если ко дню принятия решения суд располагает доказательствами вручения им соответствующих копий, направленных заказным письмом с уведомлением о вручении, а также иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе».

С учетом принципов процессуальной экономики и стремления к ускоренному рассмотрению мелких дел, целесообразно разрешить применение предложенных способов уведомления сторон также в рамках упрощенного производства. Это могло бы существенно ускорить процесс ведения дела.

Считаем, что целесообразно использовать различные методы уведомления сторон в упрощенном производстве. Это существенно ускорит судебный процесс. В связи с этим, предлагаем дополнить ст. 228 АПК РФ ч. 2.1. в следующей редакции: «Уведомление сторон о принятии заявления к производству и установлении срока для подачи возражений и необходимых доказательств может осуществляться не только путем отправки заказного письма с уведомлением, но и с использованием других способов, таких как электронная почта, телеграмма, телефонограмма и факсимильная связь, за исключением случаев, когда такой способ уведомления может привести к необратимым последствиям или затруднениям в дальнейших процессуальных действиях. Уведомление считается надлежащим, если имеется под-

тверждение его получения стороной, включая, но не ограничиваясь, подтверждением на электронные адреса, указанные сторонами в процессе».

4. Российское законодательство позволяет привлекать арбитражных заседателей для рассмотрения споров, однако с 2010 года их участие допустимо только в делах особой сложности [7, С. 628], об этом гласит ч. 1 ст. 19 АПК РФ: «Арбитражные заседатели могут быть привлечены к рассмотрению дел в арбитражных судах первой инстанции в соответствии с настоящим Кодексом и другими федеральными законами по ходатайству стороны в связи с особой сложностью дела и (или) необходимостью использования специальных знаний в сфере экономики, финансов, управления». Эти изменения негативны, поскольку арбитражным законодательством не определено, что именно подразумевается под «особой сложностью», и усложняют реализацию права граждан участвовать в правосудии, что является одной из проблем арбитражного законодательства.

Для решения указанной проблемы считаем обоснованным дополнить ст. 19 АПК РФ частью 1.1, где указать: «Под особой сложностью дела следует понимать наличие таких обстоятельств, которые требуют глубокого анализа фактических данных, значительных временных затрат на изучение материалов дела, а также специальных знаний в конкретной области (экономики, финансов, права и др.), которые могут повлиять на обоснованность и правильность судебного решения. К критериям, указывающим на особую сложность дела, можно отнести: значительное количество приведенных доказательств, необходимость в проведении сложных экспертиз, многообразие и противоречивость заявленных требований сторон, а также существование правовых вопросов, требующих детального исследования и применения специфических норм законодательства».

5. Кроме того, тема участия прокурора в арбитражном судопроизводстве также имеет проблемные аспекты, которые требуют внимания и усовершенствования с точки зрения законодательства. Так, институт отвода является важным элементом процессуальной системы и направлен на обеспечение независимости и беспристрастности лиц, участвующих в судебном процессе. Однако, вопросы, связанные с применением этого института, вызывают споры и разногласия.

Статья 18 ГПК РФ [3] устанавливает право отвода прокурора от участия в гражданском процессе при наличии определенных оснований. Однако в АПК РФ такое право прокурору не предоставлено, что вызывает некоторые сложности.

Ситуации, когда прокурор или другой участник процесса имеет заинтересованность в исходе дела, нередко возникают на практике. Это может

быть связано личными интересами, взаимоотношениями с участниками дела, возможными последствиями принятия определенного решения и другие обстоятельства. В связи с этим считаем необходимым дополнить ст. 23 АПК РФ по аналогии с ГПК РФ еще одним субъектом – «прокурором» и изложить ее в следующей редакции:

«Статья 23. Отвод прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика

1. Прокурор, помощник судьи, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик не могут участвовать в рассмотрении дела и подлежат отводу по основаниям, предусмотренным статьей 21 настоящего Кодекса».

В заключение стоит отметить, что Россия активно совершенствует правовое законодательство, в том числе арбитражное процессуальное право. Однако остаются неопределенности, вызывающие споры, такие как полномочия адвокатов и сроки уведомления сторон о доказательствах. Также важны принципы состязательности, беспристрастности и равенства перед законом, нарушения которых подрывают доверие граждан к судебной системе. Для решения проблемы необходимо строгое соблюдение этих принципов, что поможет устранить и другие недостатки в законодательстве.

Список литературы:

[1] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с введением новых субъектов 6 октября 2022 г.) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. N 237.

[2] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.

[3] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. N 46 ст. 4532.

[4] Определение Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. N 1-О «О прекращении производства по жалобе закрытого акционерного общества «Энергопромкомплект» на нарушение конституционных прав и свобод частью пятой статьи 11 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации», 2004 г., N 5.

[5] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 г. N 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Граж-

данского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета от 25 апреля 2017 г. N 88.

[6] Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2011 N 13903/10 по делу N А60-62482/2009-С7 // Вестник ВАС РФ, 2011, N 7.

[7] Аладина А. М. Проблемы привлечения арбитражных заседателей к участию в судебном процессе / А. М. Аладина // Аллея науки. – 2018. – Т. 7, № 11(27). – С. 628-631.

[8] Власов А. А. Арбитражный процесс: учебник для вузов / А. А. Власов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 337 с.

[9] Перевощикова Ю. В. Понятие, основные черты и виды судопроизводства в арбитражных судах / Ю. В. Перевощикова // Аллея науки. – 2019. – Т. 1, № 9(36). – С. 510-513.

[10] Шокумов Ю. Ж. Актуальные вопросы развития арбитражного судопроизводства и процессуальных функций суда в России / Ю. Ж. Шокумов // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 2. – С. 193-199.

Spisok literatury:

[1] Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v hode obshcherossijskogo golosovaniya 01.07.2020; s vvedeniem novyh sub»ektov 6 oktyabrya 2022 g.) // Rossijskaya gazeta ot 25 dekabrya 1993 g. N 237.

[2] Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 24.07.2002 N 95-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF, 29.07.2002, N 30, st. 3012.

[3] Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 N 138-FZ // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 18 noyabrya 2002 g. N 46 st. 4532.

[4] Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 24 fevralya 2004 g. N 1-O «O prekrashchenii proizvodstva po zhalobe zakrytogo akcionernogo obshchestva «Energopromkomplekt» na narushenie konstitucionnyh prav i svobod chast'yu pyatoy stat'i 11 Zakona Rossijskoj Federacii «Ob uchrezhdeniyah i organah, ispolnyayushchih ugolovnye nakazaniya v vide lisheniya svobody» // Vestnik Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii», 2004 g., N 5.

[5] Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 18 aprelya 2017 g. N 10 «O nekotoryh voprosah primeneniya sudami polozhenij Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii i Arbitrazhnogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii ob uproshchennom proizvodstve» // Rossijskaya gazeta ot 25 aprelya 2017 g. N 88.

[6] Postanovlenie Prezidiума VAS RF ot 22.03.2011 N 13903/10 po delu NA60-62482/2009-S7 // Vestnik VAS RF, 2011, N 7.

[7] Aladina A. M. Problemy privlecheniya arbitrazhnyh zasedatelej k uchastiyu v sudebnom processe / A. M. Aladina // Alleya nauki. – 2018. – Т. 7, № 11(27). – С. 628-631.

[8] Vlasov A. A. Arbitrazhnyj process: uchebnik dlya vuzov / A. A. Vlasov. — 2-e izd., pererab. i dop. — Moskva: Izdatel'stvo YUrajt, 2024. — 337 s.

[9] Pervoshchikova YU. V. Ponyatie, osnovnye cherty i vidy sudoproizvodstva v arbitrazhnyh sudah / YU. V. Pervoshchikova // Alleya nauki. – 2019. – Т. 1, № 9(36). – С. 510-513.

[10] SHokumov YU. ZH. Aktual'nye voprosy razvitiya arbitrazhnogo sudoproizvodstva i processual'nyh funkcij suda v Rossii / YU. ZH. SHokumov // Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti. – 2019. – № 2. – С. 193-199.

