

Дата поступления рукописи в редакцию: 17.03.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-4-175-179

Дата принятия рукописи в печать: 30.04.2026 г.

**ЛЕСКЕС Георгий Максимович,**  
студент 2 курса Международно-правового факультета  
Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Московский государственный институт  
международных отношений (Университет)  
Министерства иностранных дел Российской Федерации»,  
e-mail: leskesgeo@mail.ru

Научный руководитель:  
**КРИВЕЛЬСКАЯ Ольга Валентиновна,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
заместитель заведующего кафедрой  
административного и финансового права по научной работе  
Международно-правового факультета  
Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Московский государственный институт  
международных отношений (Университет)  
Министерства иностранных дел Российской Федерации»,  
e-mail: o.krivelskaya@inno.mgimo.ru

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ЮСТИЦИЯ В МЕКСИКАНСКИХ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ: СИСТЕМА ОРГАНОВ, ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ И АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ЮРИСДИКЦИЯ

**Аннотация.** В статье рассматривается административная юстиция в Мексиканских Соединенных Штатах как совокупность институтов и процедур судебного контроля за актами, действиями и бездействием публичной администрации. Анализируются институциональные основы специализированной юрисдикции, порядок рассмотрения административных споров, а также особенности рассмотрения дел об административной ответственности в коррупционном сегменте. Отдельное внимание уделяется процессуальным гарантиям, вопросам компетенции, средствам правовой защиты и значению правовых позиций судов для единообразия практики.

**Ключевые слова:** административная юстиция; административные споры; судебный контроль; специализированный трибунал; административная ответственность; анти-коррупционная юрисдикция; судебная практика.

**LESKES Georgii Maksimovich,**  
2nd-year student, School of International Law,  
Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education  
“Moscow State Institute of International Relations (University)  
of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation”  
(MGIMO University)

Academic supervisor:  
**KRIVELSKAYA Olga Valentinovna,**  
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor  
Deputy Head of the Department of  
Administrative and Financial Law for Research,  
School of International Law, Federal State Autonomous Educational  
Institution of Higher Education “Moscow State Institute

## ADMINISTRATIVE JUSTICE IN THE UNITED MEXICAN STATES: THE SYSTEM OF BODIES, DISPUTE RESOLUTION PROCEDURE, AND ANTI-CORRUPTION JURISDICTION

**Annotation.** *The article examines administrative justice in the United Mexican States as a set of institutions and procedures of judicial review over acts, actions and omissions of public administration. It analyzes the institutional framework of specialized adjudication, the procedure for resolving administrative disputes, and the specifics of adjudicating administrative liability cases within the anti-corruption segment. Special attention is given to procedural safeguards, jurisdictional issues, remedies, and the role of judicial positions in ensuring consistency of practice.*

**Key words:** *administrative justice; administrative disputes; judicial review; specialized tribunal; administrative liability; anti-corruption jurisdiction; case law.*

В юридической доктрине административная юстиция описывается через функцию судебного контроля за законностью решений, действий и бездействия публичной администрации и через специфику разрешения споров, возникающих из публичных правоотношений, где предметом является властное управленческое решение, а не равноправное частноправовое требование [3; 1]. Такая постановка вопроса методологически важна для сравнительного исследования, поскольку позволяет отделить административную юстицию как функциональный комплекс от конкретной организационной модели (например, специализированные административные суды, специализированные административные палаты).

Для квалификации национальной модели целесообразно использовать следующие критерии:

- Институциональная специализация органа, разрешающего публично-правовые споры неконституционного характера
- Предметная компетенция, то есть круг публичных актов и действий (бездействий), подлежащих судебной проверке
- Процессуальные гарантии и структура доказывания
- Место прецедентных механизмов и унификации практики

Дополнительный методологический аспект связан с тенденцией ускорения судебных процедур и расширением письменных и электронных форм разбирательства как ответа на рост массива публично-правовых споров [2; 6].

Центральным федеральной административной юстиции в Мексике выступает Tribunal Federal de Justicia Administrativa, определяемый законом как автономный орган с полной юрисдикцией для разрешения споров в рамках своей компетенции.

Нормативное закрепление автономии и полноты юрисдикции особенно значимо, поскольку задает модель специализированного контроля законности административных решений вне рамок судов общей юрисдикции и одновременно формирует самостоятельный контур институциональной ответственности в сфере публичного управления.

Компетенция трибунала в общем виде строится вокруг двух взаимосвязанных блоков. Первый блок включает рассмотрение споров о законности административных решений (в том числе в налоговой и иных сферах публичного управления) в пределах, определенных законом о трибунале и специальным процессуальным законом о контенсиозном производстве. Второй блок связан с антикоррупционной юрисдикцией: закон прямо предусматривает наличие специализированных структур для осуществления функций по делам об ответственности, относимой к компетенции административной юстиции (например, специализированные палаты по делам об административной ответственности) [5; 4].

Организационно-структурная модель опирается на разделение внутри трибунала на высший уровень и региональные звенья, что позволяет совмещать унификацию подходов и территориальную доступность правосудия. Нормативная детализация состава и структуры (включая региональные палаты) имеет прямое значение для процессуальной экономии и специализации рассмотрения, поскольку распределение дел между уровнями влияет на стандарты проверки и на устойчивость практики.

Процессуальной основой федеральной административной юстиции является Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo (Федеральный закон о контенсиозном производстве), который устанавливает правила производства по делам, рассматриваемым трибуналом, а также

предусматривает субсидиарное применение иных норм в случаях, прямо оговоренных законом [5; 6]. Предметная направленность производства выражается в том, что спор инициируется против административных актов, квалифицированных как *resoluciones definitivas*, а также против отдельных актов нормативного характера, подлежащих непосредственному оспариванию при наличии условий, указанных законом.

Закон о контенсиозном производстве закрепляет базовые процессуальные роли участников и содержит общие положения о сторонах, что отражает публично-правовую природу спора и необходимость процессуального учета участия органа власти. С точки зрения доступа к правосудию существенны положения о способах подачи процессуальных документов, поскольку законодатель допускает как традиционный порядок, так и подачу в форме *juicio en línea* (онлайн-производство), что институционально поддерживает переход к электронным форматам административного правосудия.

Процессуальная допустимость и динамика рассмотрения обеспечиваются комплексом требований к содержанию и приложениям к исковому заявлению и к порядку оставления без движения при несоблюдении требований. Эти элементы в совокупности создают фильтр приемлемости, ориентированный на то, чтобы спор поступал в трибунал по форме, позволяющей осуществить проверку законности административного решения без подмены административной процедуры судебной стадией.

Отдельного внимания заслуживает нормативное оформление ускоренных и специализированных форм. Закон предусматривает особую разновидность разбирательства – *juicio de resolución exclusiva de fondo*, инициируемую по ходатайству лица и ориентированную на принципы устности и оперативности в пределах специальных правил соответствующей главы [2; 6]. Такое решение встраивается в общую тенденцию развития ускоренных производств в административной юстиции, где упрощение и сокращение сроков рассматриваются как способ повышения эффективности судебной защиты при сохранении юридически значимых гарантий. Процессуальные гарантии в ходе рассмотрения включают также институт обеспечительных мер. Закон выделяет отдельную главу о *medidas cautelares* и устанавливает условия, порядок заявления и последствия их принятия либо отказа, что функционально направлено на предотвращение необратимых последствий исполнения оспариваемого административного решения до завершения судебного контроля [3; 2].

Доказательственный блок контенсиозного производства нормативно оформлен через правила о допустимых средствах доказываний и об их представлении сторонами, что в публично-правовом споре приобретает особое значение из-за информационной асимметрии между частным лицом и администрацией.

Итоговый судебный акт и его юридические последствия структурированы через нормы о содержании решения и об основаниях признания административного акта незаконным, включая модель квалифицированных дефектов, которые влекут отмену либо иные формы судебного реагирования.

Современный фундамент административной юстиции Мексики связан с институализацией административной ответственности в контексте антикоррупционного управления. Закон о трибунале предусматривает специализированные палаты по вопросам ответственности, что указывает на отделение внутри административной юстиции особой категории дел, отличающихся по предмету доказывания и по санкционным последствиям [8].

Нормативная логика распределения функций в сфере ответственности раскрывается через определения в Законе об административной ответственности (*Ley General de Responsabilidades Administrativas*), где закрепляются ключевые процессуальные роли и тем самым создается модель предварительной административной стадии, предшествующей судебному рассмотрению в части дел. Закон прямо связывает серьезные административные правонарушения с юрисдикцией трибуналов, компетентных разрешать вопрос об ответственности по итогам состязательной процедуры. На федеральном уровне организационным носителем такой юрисдикции выступает федеральный административный трибунал в пределах компетенции, установленной законом о трибунале и специальными актами системы.

Системная связь административной юстиции и антикоррупционной архитектуры дополнительно подчеркивается рамочным законом о национальной антикоррупционной системе, закрепляющим цели и основы координации публичных органов в предупреждении и пресечении коррупционных практик. В результате административная юстиция в части ответственности приобретает не только контролирующую, но и санкционную функцию, что влияет на стандарты судебной проверки и на интенсивность процессуальных гарантий.

Единообразие правоприменения судебной практики (*jurisprudencia*) в административной юстиции обеспечивается сочетанием норматив-

ных основ в процессуальном законе и фактической практики выработки обязательных критериев. Закон определяет условия формирования и юридическое значение *jurisprudencia* в пределах компетенции трибунала, что выполняет функцию внутренней стабилизации практики по массовым категориям административных споров [7; 6].

В официально опубликованной правовой позиции трибунала по вопросу обжалования решения административного органа указано, что применение судом релевантной судебной практики к конкретному делу не образует нарушения права на судебную защиту, даже если такая практика прямо не была приведена сторонами, при условии соблюдения процедурных требований закона.

Практический смысл позиции состоит в признании активной роли суда в квалификации правового режима спора и в использовании унифицирующих критериев для достижения законности решения, что особенно значимо в публично-правовых конфликтах, где правовая квалификация административного акта часто определяет объем судебной проверки.

Другая официально опубликованная позиция трибунала касается обязанности учитывать правовые критерии Верховного суда Мексики при разрешении административных споров. Смысл данной позиции заключается в том, что административная юстиция, оставаясь специализированной, встроена в общую систему конституционной интерпретации и должна соотносить свои выводы с прецедентными ориентирами высшей судебной инстанции, что снижает риск фрагментации практики и повышает предсказуемость судебного контроля администрации.

#### Список литературы:

[1] Административное судопроизводство: проблемы и перспективы развития: сборник научных трудов / отв. ред. С. В. Никитин. М.: Российский государственный университет правосудия, 2019. 236 с.

[2] Зеленцов А. Б. Упрощенное судопроизводство по административным делам: опыт сравнительно-правового исследования // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2016. – № 3. – С. 107-124.

[3] Кривельская О. В. Административная юстиция в России и зарубежных странах / О. В. Кривельская // Судья. – 2025. – № 12(180). – С. 59-64.

[4] Кривельская О. В. Административная юстиция в зарубежных странах: масштабы и перспективы применения положительного опыта в России / О. В. Кривельская // Актуальные про-

блемы публичного права в России и за рубежом : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 60-летию д.ю.н., проф. А.Б. Зеленцова, Москва, 11 февраля 2011 года. – Москва: Российский университет дружбы народов, 2011. – С. 437-444.

[5] Муромцев Г. И. Соотношение административного и конституционного права в зарубежных странах / Г. И. Муромцев, О. В. Кривельская // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2012. – № 2. – С. 100-108.

[6] Fix-Zamudio H. Concepto y contenido de la justicia administrativa // Estudios en homenaje a don Jorge Fernández Ruiz. Derecho procesal / coords. D. Cienfuegos Salgado, M. A. López Olvera. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, – 2005. – P. 149-210.

[7] Vázquez Alfaro J. L. Evolución y perspectiva de los órganos de jurisdicción administrativa en el ordenamiento mexicano. México: Universidad Nacional Autónoma de México, – 1991. – 294 p.

[8] Lucero Espinosa M. La transformación del contencioso-administrativo en México // Boletín Mexicano de Derecho Comparado. Nueva serie. – 2003. – Año XXXVI. Núm. 107. – P. 743-757.

[9] Mosri Gutiérrez M. Z. La Justicia Fiscal y Administrativa en México. Su Evolución y Característica Fundamental Actual como Justicia Constitucional // PRAXIS de la Justicia Fiscal y Administrativa. – 2018. – Año X. Núm. 15. – P. 1-17.

[10] Mario de la Huerta Portillo M., Marmolejo Cervantes M. Á. Modificación del Criterio Jurisprudencial en materia de Litis Abierta, ¿Un Acto de Descontrol de Constitucionalidad y Convencionalidad a Cargo de la SCJN? // PRAXIS de la Justicia Fiscal y Administrativa. – 2018. – Año X. Núm. 15. – P. 1-23.

[11] La Ley General de Responsabilidades Administrativas: un análisis crítico / coord. J. Cárdenas Gracia, D. Márquez Gómez. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Jurídicas; Cámara de Diputados. LXIV Legislatura; Centro de Estudios de Derecho e Investigaciones Parlamentarias, – 2019. – 196 p.

#### References:

[1] Administrative proceedings: problems and development prospects: a collection of scientific papers / ed. S. V. Nikitin. Moscow: Russian State University of Justice, 2019. 236 p.

[2] Zelentsov A. B. Simplified proceedings in administrative cases: a comparative legal study // Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Legal Sciences. - 2016. - No. 3. - Pp. 107-124.

[3] Krivelskaya O. V. Administrative justice in Russia and foreign countries / O. V. Krivelskaya // Judge. - 2025. - No. 12 (180). - Pp. 59-64.

[4] Krivelskaya O. V. Administrative justice in foreign countries: the scale and prospects for applying positive experience in Russia / O. V. Krivelskaya // Current issues of public law in Russia and abroad: Proceedings of the All-Russian scientific and practical conference dedicated to the 60th anniversary of Doctor of Law, Professor A. B. Zelentsov, Moscow, February 11, 2011. - Moscow: Peoples' Friendship University of Russia, 2011. - Pp. 437-444.

[5] Muromtsev G. I. The relationship between administrative and constitutional law in foreign countries / G. I. Muromtsev, O. V. Krivelskaya // Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Legal Sciences. - 2012. - No. 2. - Pp. 100-108.

[6] Fix-Zamudio H. Concepto y contenido de la justicia administrativa // Estudios en homenaje a don Jorge Fernández Ruiz. Derecho procesal/coords. D. Cienfuegos Salgado, M. A. López Olvera. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, - 2005. - P. 149-210.

[7] Vázquez Alfaro J. L. Evolución y perspectiva de los organos de jurisdicción administrativa en el

ordenamiento mexicano. México: Universidad Nacional Autónoma de México, - 1991. - 294 p.

[8] Lucero Espinosa M. La transformación del contencioso-administrativo en México // Boletín Mexicano de Derecho Comparado. Nueva serie. - 2003. - Año XXXVI. Num. 107. - P. 743-757.

[9] Mosri Gutiérrez M. Z. La Justicia Fiscal y Administrativa en México. Su Evolución y Característica Fundamental Actual como Justicia Constitucional // PRAXIS de la Justicia Fiscal y Administrativa. - 2018. - Año X. Núm. 15. - P. 1-17.

[10] Mario de la Huerta Portillo M., Marmolejo Cervantes M. Á. Modificación del Criterio Jurisprudencial en materia de Litis Abierta, ¿Un Acto de Descontrol de Constitucionalidad y Convencionalidad a Cargo de la SCJN? // PRAXIS de la Justicia Fiscal y Administrativa. - 2018. - Año X. Núm. 15. - P. 1-23.

[11] La Ley General de Responsabilidades Administrativas: un análisis crítico / coord. J. Cárdenas Gracia, D. Márquez Gómez. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Jurídicas; Cámara de Diputados. LXIV Legislatura; Centro de Estudios de Derecho e Investigaciones Parlamentarias, - 2019. - 196 p.





Юридическое издательство  
**«ЮРКОМПАНИ»**

Издание учебников,  
 учебных и методических  
 пособий, монографий,  
 научных статей.

Профессионально.

В максимально  
 короткие сроки.

Размещаем  
 в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

[www.law-books.ru](http://www.law-books.ru)