

ПРАВО И ЭКОНОМИКА

УДК – 347
ББК – 67.404

ГОЦ Евгения Валентиновна,
старший преподаватель кафедры
«Транспортное право» Московского
государственного университета путей сообщения (МИИТ)
Evgeniya.goc@mail.ru
8 9636662269

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

**УКРЕПЛЕНИЕ РЫНОЧНОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ И РЕГУЛИРОВАНИЕ КОНТРАКТНОЙ
СИСТЕМЫ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ
ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД В РОССИИ**

Аннотация. В настоящей работе рассматривается второй закон на тему, вынесенную в название статьи, что свидетельствует о развитии законодательства, регулирующего проверки предпринимателей. В последнее время в России на официальном уровне происходит осознание того, что государству необходимо возвращаться в экономику и кардинально менять свою роль, законодательно закрепляя свои регулирующие и контрольные функции.

Ключевые слова: государственный и рыночный механизмы регулирования, публично-правовые правила хозяйствования, реестр контрактов, государственный контроль, план закупок.

GOTS Evgenia Valentinovna,
high teacher of Transport law department
of Moscow State University of means of communication (MIIT)
Evgeniya.goc@mail.ru
8 9636662269

**SOLIDIFYING OF MARKET DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN
STATEHOOD AND REGULATION OF CONTRACT SYSTEM IN THE
SPHERE OF PURCHASES OF GOODS, OPERATIONS, SERVICES
FOR SUPPORT OF THE STATE AND MUNICIPAL NEEDS IN RUSSIA**

Summary. In the real operation the second law on the subject which is carried out in the name of article that demonstrates development of the legislation regulating checks of businessmen is considered. Recently in Russia at the official level there is a realization of the fact that the state needs to return to economy and to cardinally change the role, legislatively fixing the regulating and control functions.

Keywords: state and market mechanisms of regulation, public rules of managing, register of contracts, state monitoring, purchase plan.

Место и роль государства в экономике каждой страны определяются эффективностью принимаемых мер и средств государственного регулирования, с помощью которых решаются те или иные социально-экономические и иные задачи. В современных условиях наблюдается усиление государственного воздействия на экономические процессы, меняются организационные формы взаимодействия государственных органов с хозяйствующими субъектами, происходят существенные сдвиги в целях, механизме, аппарате управления, в сочетании государственного и рыночного механизмов регулирования. Это – общая тенденция, характерная для большинства современных стран с развитой экономикой. Необходимость государственного регулирования предпринимательской деятельности по-разному обосновывается в экономической и юридической литературе. Важно в решении данного вопроса указать на необходимость охраны *публичных и частных интересов*. Сочетание публичных и частных интересов для достижения целей государственного регулирования – основополагающая задача такого регулирования [3, с. 9–30, 32, 33].

В соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчики осуществляют закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, а именно для:

1) достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных государственными программами Российской Федерации (в том числе федеральными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования Российской Федерации), государственными программами субъектов Российской Федерации (в том числе региональными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования субъектов Российской Федерации), муниципальными программами;

2) исполнения международных обязательств Российской Федерации, реализации межгосударственных целевых программ, участником которых является Российская Федерация, за исключением исполняемых в соответствии с п. 1 ст. 13 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» государственных программ;

3) выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальными органами, за исключением выполняемых функций и полномочий.

Правовыми предпосылками государственного регулирования экономики являются, в первую очередь, нормы Конституции РФ о социальном государстве (ст. 7), о гарантиях единого экономического пространства, поддержке конкуренции, защите различных форм собственности (ст. 8), о запрете монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (ст. 34) и др. Эти и другие нормы Конституции РФ предопределяют государственное регулирование экономики и составляют фундамент правового обеспечения такого регулирования. Вместе с тем следует отметить, что нормы Конституции РФ, касающиеся государственного регулирования экономики, пока не нашли в законодательстве своего полного и последовательного развития. И, по мнению некоторых ученых [13], назрела необходимость издания предпринимательского (хозяйственного) кодекса, который, в частности, должен установить публично-правовые правила хозяйствования, определить пределы вмешательства государства в экономику, закрепить гарантии прав хозяйствующих субъектов. Только в рамках такого нормативного правового акта может быть четко регламентировано государственное регулирование экономики. Любая неопределенность и размы-

тость в этой сфере будет с неизбежностью порождать бюрократический произвол и коррупцию [8].

Согласно ст. 103 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы РФ, ведет реестр контрактов, заключенных заказчиками (далее – реестр контрактов). В реестр контрактов не включается информация о контрактах, заключенных в соответствии с п. 4 и 5 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В реестр контрактов включаются следующие документы и информация:

- 1) наименование заказчика;
- 2) источник финансирования;
- 3) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя);
- 4) дата подведения результатов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и реквизиты документа, подтверждающего основание заключения контракта;
- 5) дата заключения контракта;
- 6) объект закупки, цена контракта и срок его исполнения, цена единицы товара, работы или услуги, наименование страны происхождения или информация о производителе товара в отношении исполненного контракта;
- 7) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), идентификационный номер налогоплательщика поставщика (подрядчика, исполнителя) или для иностранного лица в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключе-

нием информации о физическом лице – поставщике культурных ценностей, в том числе музейных предметов и музейных коллекций, а также редких и ценных изданий, рукописей, архивных документов (включая их копии), имеющих историческое, художественное или иное культурное значение и предназначенных для пополнения государственных музейного, библиотечного, архивного фондов, кино-, фотофондов и аналогичных фондов;

8) сведения об изменении контракта с указанием условий контракта, которые были изменены;

9) копия заключенного контракта, подписанная усиленной электронной подписью заказчика;

10) информация об исполнении контракта, в том числе о его оплате, о начислении неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, стороной контракта;

11) информация о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения и т.д.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляет федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на контроль в сфере закупок. В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов [10, с. 157]. Главной задачей государственного регулирования является обеспечение реализации и защита публичных интересов, а также соблюдение закрепленных в Конституции прав и свобод человека и гражданина. Что касается частного интереса, то считается, что он защищается в той мере, в какой сочетается с публичным. С другой стороны, именно соблюдение фундаментальных положений Конституции является основной гарантией соблюдения прав частных лиц. Необходимость государ-

ственного воздействия на экономику в условиях рынка определяется следующими задачами, связанными с охраной публичных интересов:

- а) обеспечение государственных и общественных нужд;
- б) формирование государственного бюджета;
- в) защита окружающей среды и пользование природными ресурсами;
- г) обеспечение занятости населения;
- д) обеспечение обороноспособности и безопасности страны;
- е) реализация свободы предпринимательства и конкуренции, защита от монополизма;
- ж) соблюдение правопорядка внешнеэкономической деятельности предпринимателей иностранного инвестирования [5, с. 190].

Особенность государственного регулирования в большинстве случаев раскрывается через категорию деятельности. Поэтому *государственное регулирование предпринимательской деятельности* представляет собой управленческую деятельность государства в лице соответствующих уполномоченных органов, направленную на упорядочение экономических отношений в сфере предпринимательства с целью защиты публичных и частных интересов участников этих отношений. Говоря о соотношении таких понятий, как «государственное регулирование», «государственное управление» и «государственное воздействие», отметим, что первое понятие более узкое, нежели два последних [3, с. 33–37].

В юридической литературе различают формы государственного воздействия на рыночную экономику. К ним относятся: государственное регулирование хозяйственной деятельности и контроль над ней, создание и прекращение субъектов хозяйственной деятельности, планирование [12, с. 509, 510]. Одна из основных причин такой ситуации видится в том, что государственное регулирование экономики строится не на хозяйственно-правовой основе, а по принципам административного права, которое хотя и нужно для борьбы с административными правонарушениями, но ни в какой мере не отражает специфику госу-

дарственного регулирования хозяйственной деятельности [4, с. 20, 21].

В целом государственное воздействие на экономику можно определить как целенаправленную деятельность государства (его органов), осуществляемую в правовой форме, в которой реализуется экономическая политика государства. Государственное регулирование предпринимательской деятельности представляет собой воздействие государства на нее путем принятия нормативно-правовых актов, правовых актов индивидуального регулирования, организации контроля над соблюдением законодательства к предпринимателям и применения мер стимулирования и ответственности к нарушителям этих требований [15, с. 102, 103]. Государственное регулирование предпринимательской деятельности всегда осуществляется в определенных формах. Под формами государственного регулирования предпринимательской деятельности следует понимать закрепленные в правовых нормах и осуществляемые в рамках законодательства конкретные меры экономического, правового и организационного воздействия на предпринимательскую деятельность [13]. Кроме того, правовыми формами государственного воздействия на экономику являются нормативные правовые акты (регулируют поведение неопределенного круга лиц) и акты ненормативного характера (акты индивидуального регулирования, касающиеся конкретного субъекта) [3].

Экономические формы в условиях рыночного хозяйства должны занимать одно из ведущих мест. Экономические формы государственного регулирования экономики можно охарактеризовать как меры, заключающиеся в определении направлений и стратегии развития экономики в целом или ее отдельных сфер и видов хозяйственной деятельности, а также меры стимулирования (а в необходимых случаях и дестимулирования) определенных сфер экономики, видов и субъектов хозяйственной деятельности. Экономической формой государственного регулирования предпринимательской деятельности является, в первую очередь, налоговое регулирование, поскольку без налогов невозможна

реализация публичных интересов. К экономическим формам относятся таможенное и валютное регулирование. Кроме того, одной из важнейших форм государственного регулирования предпринимательской деятельности является прогнозирование [15, с. 109] и программирование социально-экономического развития. Разумеется, налоговое, валютное и таможенное регулирование невозможно без использования некоторых элементов организационных форм регулирования, таких, как мероприятия по контролю. Кроме того, НК РФ [7], например, устанавливает определенные меры государственной поддержки предпринимательства. Вместе с тем главное предназначение названных форм регулирования предпринимательской деятельности видится в применении экономических мер воздействия.

Без организационных форм государственного регулирования не может обойтись ни одно развитое рыночное хозяйство. Организационные формы государственного регулирования экономики представляют собой меры управленческого (а в необходимых случаях и директивного) порядка, применяемые в пределах, установленных законами, компетентными государственными органами в отношении экономики в целом, ее отдельных сфер, а также видов и субъектов хозяйственной деятельности. К организационным формам государственного регулирования предпринимательской деятельности относится, например, государственная регистрация субъектов предпринимательской деятельности, лицензирование, обязательные предписания, применение нормативов и лимитов, установление квот. Организационные формы государственного регулирования необходимо отличать от санкций, применяемых к хозяйствующим субъектам – правонарушителям в вертикальных хозяйственных отношениях. Например, приостановление операций по счетам предприятия и индивидуального предпринимателя (ст. 76 НК РФ) является не формой регулирования, а оперативно-хозяйственной санкцией [13, с. 348, 349].

Государственный контроль над соблюдением законодательства субъектами

предпринимательской деятельности – это, в сущности, одна из организационных форм государственного регулирования предпринимательской деятельности. Подробнее о государственном контроле будет сказано ниже. Государственная поддержка также является одной из форм государственного регулирования предпринимательской деятельности. Речь идет о расширении возможности субъектов хозяйственной деятельности в определенных сферах экономики; «сюда относятся государственная поддержка субъектов малого предпринимательства... меры по поддержке агропромышленного комплекса, по обеспечению деятельности военно-промышленного комплекса, по защите отечественных товаропроизводителей» [4, с. 22].

Государственный контроль является конституционно-правовой категорией, содержание которой определяется в конечном счете государственно-властными началами данного направления деятельности и соответствующей сферы отношений. В связи с этим представляется, что правильно рассматривать государственный контроль в сфере предпринимательской деятельности в качестве реализации конституционной функции государственного управления.

Конституционное предназначение государственного контроля сводится не только к констатации наличия или отсутствия отклонений от заданных Конституцией РФ и конкретизированных в действующем законодательстве целей государственной политики, к принятию мер пресечения таких отклонений; государственная контрольная функция может рассматриваться как обеспечивающая реализацию всех иных конституционных функций и задач, возложенных на государство [10, с. 157].

Категория «государственный контроль» тесно связана не только с категорией государственного регулирования, но и с такими понятиями, как «государственное регулирование» и «государственная власть», которые, в свою очередь, будучи близкими по содержанию, не являются тождественными. Государственное управление характеризует процесс осуществления государственной власти, являясь уни-

кальной формой ее реализации, охватывая собой все ее формы и методы. Государственный контроль рассматривается некоторыми авторами как часть такого элемента власти, как ее функции, наряду с которыми обычно выделяют субъект власти, ее объект, источники и ресурсы. Как основное направление деятельности, функция государственной власти, в том числе контрольная, выражается или находит свое проявление в соответствующей деятельности государственных органов [6, с. 194]. При управлении общественными процессами органы государственной власти осуществляют систему мер, направленную на проверку исполнения и соблюдения государственно-правовых актов. Исходя из этого, можем заключить, что государственный контроль – неотъемлемая функция государственного управления.

Конституция РФ терминологически не закрепляет категории «государственное управление» и «государственный контроль», используя понятия «исполнительная власть», «исполнительные органы» и «система органов государственной власти». Это, тем не менее, отражает сущность лишь одного из элементов разделения властей – исполнительной власти, которая, находясь в плоскости основ государственного устройства, характеризует только отдельные стороны государственного управления и государственного контроля. Применительно к государственным и муниципальным закупкам их обоснование, согласно Федеральному закону от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», осуществляется заказчиком при формировании плана закупок, плана-графика и заключается в установлении соответствия планируемой закупки целям закупок, определенным с учетом положений ст. 13 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в том числе: решениям, поручениям, указаниям Президента Российской Федерации, решениям, поручениям Правительства Российской

Федерации, законам субъектов Российской Федерации, решениям, поручениям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальным правовым актам), а также законодательству Российской Федерации и иным нормативным правовым актам о контрактной системе в сфере закупок.

При формировании плана закупок обоснованию подлежат объект и (или) объекты закупки исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений ст. 13 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и установленных в соответствии со ст. 19 данного Федерального закона требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

При формировании плана-графика обоснованию подлежат:

1) начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта в порядке, установленном ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с гл. 3 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в том числе дополнительные требования к участникам закупки.

Оценка обоснованности закупок проводится в ходе мониторинга закупок, аудита в сфере закупок и контроля в сфере закупок в соответствии с законом. По результатам мониторинга закупок, аудита в сфере закупок и контроля в сфере закупок

конкретная закупка может быть признана необоснованной.

Вред, причиненный предпринимателю и признанный неправомерным, подлежит возмещению в соответствии с гражданским законодательством. Одной из интересных и полезных новелл Федерального закона № 134 явилось то, что в перечень подлежащего возмещению вреда были включены (до того, как по этому вопросу сложилась единообразная судебная практика) расходы на получение юридической помощи. В то же время норма о возмещении вреда содержит требование о том, что предъявление иска о возмещении вреда возможно в случае, если действие (бездействие) контролирующего органа (должностного лица) были предварительно признаны судом неправомерными. Таким образом, будучи в теории правильной, данная норма вводит обязательность прохождения дополнительной судебной ступени для подачи иска о возмещении вреда; по общему же правилу и по сложившейся арбитражной практике иск о возмещении вреда может быть принципиально подан без наличия предварительно решения суда о неправомерности действий (бездействия) государственного органа (должностного лица) [17].

Все вышесказанное может вызвать впечатление, что рассматриваемый Закон состоит лишь из недостатков, однако это не так. Нельзя отказывать Закону во всем хорошем. В первую очередь, само появление такого нормативно-правового акта – это уже достижение, поскольку у законодателя сформировалось понимание необходимости регулирования данной сферы. Более того, в настоящей статье рассматривается второй закон на данную тему, что свидетельствует о развитии законодательства, регулирующего проверки предпринимателей.

Во-вторых, при подготовке Закона проведена неплохая теоретическая работа. В Законе сформулированы принципы и гарантии защиты бизнеса при проведении проверок, в частности:

1) презумпция добросовестности предпринимателя;

2) доступность нормативно-правовых актов, устанавливающих обязательные требования;

3) соответствие предмета проверки компетенции контрольного органа;

4) периодичность проведения контрольных мероприятий;

5) возможность обжалования действий контрольных органов;

6) запрет на взимание платы при проведении проверок;

7) необходимость удостоверения лицом, осуществляющим проверку, своих полномочий;

8) обязательность наличия распоряжения о проведении контрольного мероприятия.

Наличие презумпции добросовестности необходимо прокомментировать отдельно. Наличие такого принципа свидетельствует о том, что, если проверяющий орган заведомо предполагает нарушение, можно сразу подать жалобу на нарушение презумпции добросовестности. Это также означает, что в случае конфликтной ситуации и обращения в арбитражный суд именно орган государственного контроля должен доказывать виновность предпринимателя [14]. Данная презумпция является одной из активно развивающихся и входящих (вводимых судами) в настоящий момент в практику взаимоотношений частных лиц с государственными органами. Наиболее ярко это видно в отношениях с налоговыми органами. Однако ее отдельное закрепление само по себе отчасти декларативно [17].

Грамотная реализация возможна только при осуществлении системной и целенаправленной политики по информированию о содержании Закона и контролирующих органов, и предпринимателей. Ведь, как показывает практика, проблемы, возникающие между контролирующими органами и предпринимательскими структурами, частично основаны на неосведомленности руководителей и работников предпринимательских структур о своих правах и обязанностях, а также о правах и обязанностях контролирующих органов при проведении ими мероприятий по контролю, то есть на незнании конкретных норм законо-

дательства [14]. Обеспечить информирование юридических лиц и индивидуальных предпринимателей о правах и обязанностях представителей контролирующих организаций, требованиях, предъявляемых к предпринимателям по каждому предмету контроля, возможно, например, путем издания информационно-справочных пособий и опубликования материалов в средствах массовой информации.

И.А. Антропенко предлагает создание «горячей линии» с целью оперативного пресечения фактов незаконных действий контролирующих органов, а также отмечает, что целесообразна перспективной работа «круглых столов» с участием двух сторон (бизнеса и контрольных органов) [1]. Например, Постановлением Правительства Москвы предусмотрено обеспечение организации и регулярное проведение семинаров совместно с Московским фондом подготовки кадров и Советом предпринимателей при Мэре и Правительстве Москвы. В семинарах участвуют:

1) представители городских и федеральных контролирующих организаций – по вопросу работы с бланками распоряжений на проведение проверки и базой данных информационной системы координации контрольно-разрешительной деятельности на территории города Москвы;

2) представители районных Управ и префектур административных округов – по вопросу координации контрольной деятельности на территории районов;

3) предприниматели – по порядку проведения проверок различными контролирующими организациями.

Данные предложения разумны и реализуемы на практике, но на воплощение этих идей в жизнь требуются определенные средства. То, что на реализацию жизненно важного для предпринимателей закона совсем не выделяется денег, лишней раз указывает на то, что законодатель в недостаточной степени продумал меры реализации на практике положений данного Закона.

Внедрение Закона, естественно, требует специальных мер. В принципе необходим целый комплекс мер для внедрения стандартов государственного контроля [2].

В пример того, что реально делается на практике для реализации Закона, можно привести Постановление Правительства Москвы № 829-ПП «О совершенствовании системы государственного контроля за юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на территории Москвы». В ходе выполнения поручений, направленных на упорядочение контрольной деятельности, на территории Москвы:

1) введен в действие единый бланк направления на проведение проверки субъекта предпринимательской деятельности, обязательный для использования всеми городскими контролирующими организациями;

2) установлена обязательность регистрации всех проводимых городскими контролирующими организациями проверок в Книге учета проверок субъекта предпринимательской деятельности;

3) разработана модель комплексной автоматизированной информационной системы, включающей в себя базу данных, содержащую информацию о количестве проведенных проверок и выявленных нарушениях, которая позволит обеспечить взаимодействие всех контролирующих организаций при осуществлении ими проверок;

4) организована постоянно действующая «горячая линия» для предпринимателей с целью получения информации о неправомерных действиях сотрудников контролирующих организаций и принятия оперативных мер к их недопущению.

Вместе с тем по-прежнему отрицательное воздействие на состояние и развитие предпринимательства в городе оказывают слабая координация деятельности городских и федеральных контролирующих органов, дублирование их функций, отсутствие у предпринимателей информации о требованиях, предъявляемых к ним. В целях устранения влияния данных факторов необходимо совершенствование системы государственного контроля в городе Москве. В Постановлении предусмотрено, что в целях оптимизации необходимо, в частности:

1) установить, что разработка органами исполнительной власти города Москвы

проектов нормативных правовых актов, направленных на совершенствование системы государственного контроля на территории города, должна рассматриваться в обязательном порядке на заседаниях Межведомственной комиссии при Правительстве Москвы по устранению административных барьеров при развитии предпринимательства;

2) разработать и внести на утверждение Мэра Москвы перечень органов исполнительной власти города Москвы, уполномоченных на проведение государственного контроля (надзора), с определением предметов контроля;

3) проработать вопрос о сотрудничестве в области координации контрольной деятельности с федеральными органами, наделенными правом осуществления контроля и надзора за юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации путем заключения с их территориальными подразделениями соглашений;

4) в соответствии с запросами контролирующих организаций обеспечить предоставление им по результатам обработки отрывных талонов к бланкам распоряжений информации о результатах проведенных проверок, в том числе о выявленных нарушениях, наложенных штрафных санкциях;

5) обеспечить подготовку и внесение на рассмотрение заседания Межведомственной комиссии при Правительстве Москвы по устранению административных барьеров при развитии предпринимательства предложений по устранению дублирования функций различными контролирующими органами;

6) утвердить примерное соглашение о сотрудничестве в области координации контрольной деятельности между Правительством Москвы и территориальным подразделением федерального органа контроля (надзора), действующим на территории города Москвы. Установить, что форма и содержание соглашения могут быть изменены по согласованию сторон;

7) профинансировать разработку про-

екта Концепции развития информационной системы координации контрольно-разрешительной деятельности на территории Москвы. Включить в План развития науки и технологий проект создания информационной системы координации контрольно-разрешительной;

8) информировать Департамент поддержки и развития малого предпринимательства Правительства Москвы о принятии внутриведомственных распоряжительных документов, регулирующих порядок осуществления контроля;

9) утвердить порядок проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, определяющий исчерпывающий перечень предметов контроля в соответствии с их компетенцией, определенной нормативными правовыми актами; перечень сотрудников, ответственных за координацию контрольной деятельности на территории Москвы; перечень сотрудников, ответственных за организацию работы с бланками направлений на проведение проверки; порядок хранения, учета и контроля за использованием бланков распоряжений на проведение проверки;

10) утвердить перечень сотрудников инспекторов, уполномоченных на проведение проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, и обеспечить его регулярную актуализацию;

11) ежеквартально представлять в Центр по координации контрольной деятельности на территории Москвы информацию о проведенных проверках, выявленных нарушениях, наложенных штрафах и штрафных санкциях по форме, согласованной между сторонами.

Выводы. Следует расценивать в целом как позитивный тот факт, что в последнее время в России на официальном уровне происходит осознание того, что государству необходимо возвращаться в экономику и кардинально менять свою роль, законодательно закрепляя свои регулирующие и контрольные функции [11]. А это, в свою очередь, требует адекватного анализа и совершенствования всех средств правового регулирования хозяйственных отношений [13].

Увеличение объемов государственных заказов служит фактором роста совокупного спроса для поддержки и стимулирования национальных производителей и регулирования структуры отраслевой и региональной экономики. Кроме того, при сбалансированном регулировании объемов закупаемой продукции посредством государственных заказов может быть оказано позитивное влияние на динамику цен по определенным ее видам. Значительные расходы бюджетов всех уровней на государственные и муниципальные закупки актуализируют необходимость развития системы управления государственными закупками, анализ их роли и места в системе государственного регулирования экономики.

Государственный заказ является структурным элементом системы макроэкономических регуляторов, способствующих поддержанию стабильности финансовых отношений в экономике. Расходы государственного бюджета определяют масштабы и динамику финансовых потоков, создающих необходимые условия для экономического роста и развития национальной экономики [16, с. 2]. Используя государственные закупки как инструмент регулирования и программирования экономики, государство привлекает и потенциал частного предпринимательства к обеспечению устойчивости экономического развития. В этом случае в процессе воздействия системы государственных заказов на экономику наряду со стимулирующим возникает и синергетический эффект. Закупочная деятельность на федеральном, региональном, муниципальном уровнях, направленная на удовлетворение государственных и муниципальных нужд, способна создать необходимые предпосылки устойчивого развития экономики регионов и национальной экономики в целом [16, с. 4].

Итак, можно отметить, что сейчас взят курс на формирование конкурсной, высокоэффективной и прозрачной системы размещения государственных заказов, заключения государственных контрактов. Вместе с тем с момента опубликования Федерального закона № 94-ФЗ были приняты попытки его улучшения в соот-

ветствии с требованиями практики, а это можно считать свидетельством определенной недоработанности [9, с. 4].

Предприниматели создают весьма важную для современного общества группу социальных отношений, которая по мере своего развития способна оказать огромное влияние и на экономику страны, и на общество в целом. В этом состоит социальная ценность предпринимательства [1]. В условиях рыночной экономики на российских бизнесменов воздействуют разнообразные силы, легальные и нелегальные, в том числе сила чиновников, опирающихся на несовершенную нормативно-правовую базу и мощь государственного аппарата.

Многие специалисты признают, что, кроме законодательных норм, для обеспечения высокого качества работы, профессиональной дисциплины, а также высокой общественной оценки контрольных органов необходимы этические нормы поведения [2]. Однако до тех пор, пока создание нового закона или кодекса, а также документа, закрепляющего этические нормы, находится на стадии обсуждения, необходимо работать с действующим законодательством. Итак, в Федеральном законе «О защите прав юридических лиц...» речь все еще идет не о содействии, а, скорее, о противодействии бизнесу. Закон также полон неточностей и упущений. А ведь любая неопределенность в этой сфере будет неизбежно порождать бюрократический произвол. Поэтому автор данной работы берет на себя смелость высказать некоторые предложения законодателю по совершенствованию правового регулирования. Во-первых, учитывая содержание Закона целесообразнее назвать его Федеральным законом «О государственном контроле». Вынесение понятия «защита» в название данного законодательного акта являлось своего рода попыткой обмануть предпринимателей, но практика применения Закона расставила все акценты правильно: можно говорить о том, что рассматриваемый Закон закрепил порядок проведения проверок, но не предоставил предпринимателям надежных гарантий при проведении госконтроля. Данное переименование необходимо, чтобы в дальней-

шем не вводить в заблуждение предпринимателей.

Законодателю также необходимо двигаться в следующем направлении. Соотношение норм, регулирующих проверки, и норм, закрепляющих права и гарантии, необходимо изменить в пользу последних. Поэтому автор данной статьи рекомендует пересмотреть понятие контроля. Предлагается переместить акцент с выявления нарушений на защиту прав предпринимателей, осуществив, по крайней мере, перестановку частей определения.

Список литературы:

- [1] *Антропенко И.А.* Проблема противодействия развитию малого предпринимательства // *Российский следователь.* 2003. № 3.
- [2] *Бурцев В.В.* Стандартизация государственного контроля – необходимое условие действенной финансовой политики // *Российская юстиция.* 2005. № 10.
- [3] *Губин Е.П.* Государственное регулирование рыночной экономики и предпринимательства: правовые проблемы. М.: Юрист, 2005.
- [4] *Лаптев В.В.* Современные проблемы предпринимательского (хозяйственного) права // *Предпринимательское право в XXI веке: преемственность и развитие.* М.: МЗ Пресс, 2002.
- [5] *Мартемьянов В.С.* Хозяйственное право. Т. 1. М.: БЕК, 1994.
- [6] *Мецаев Б.К.* Юридическая природа контрольной деятельности (Теоретико-правовой аспект): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. М., 2004.
- [7] Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (принят ГД ФС РФ 16.07.1998; ред. от 09.03.2010) // *СЗ РФ.* 1998. № 31. Ст. 3824.
- [8] *Нечаев Л.* Ни экономических кризисов, ни рекордов не обещает нам 2005 год // *РГ.* 2004. 11 дек.
- [9] *Никифорова Л.В.* Государственные закупки как фактор развития регионального промышленного комплекса: Дис. ... канд. экон. наук. М., 2010.
- [10] *Павлов О.В.* Конституционно-правовой статус контрольно-надзорных органов Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. Рос. гос. торг.-экон. ун-т. М., 2007.
- [11] Постановление Правительства Москвы от 17.02.2009 № 104-ПП (ред. от 09.03.2010) «О дальнейших мерах по снижению администра-

тивных барьеров для субъектов малого и среднего предпринимательства на территории города Москвы» // *Вестник Мэра и Правительства Москвы.* 2009. № 12.

[12] *Предпринимательское (хозяйственное) право: Учебник.* В 2 т. Т. 1 / Отв. ред. О.М. Олейник. М.: Юрист, 2003.

[13] *Предпринимательское (хозяйственное) право: Учебник / Под ред. В.В. Лаптева, С.С. Занковского.* М.: Волтерс Клувер, 2006.

[14] *Пучков С.И., Пучков Р.С., Бородин И.А.* Защита прав предпринимателя: Практическое руководство. М.: Дашков и Ко., 2003.

[15] *Российское предпринимательское право: Учебник / Под ред. И.В. Ершовой, Г.Д. Отнюковой.* М.: Проспект, 2006.

[16] *Серединцев Д.С.* Развитие системы управления государственными закупками: Дис. ... канд. экон. наук. М., 2009.

[17] *Шестоперов О.М., Калинина И.В.* Практика применения арбитражными судами Федерального закона № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)». М., 2005.

Spisok literatury:

- [1] *Antropenko I.A.* Problema protivodejstviya razvitiyu malogo predprinimatel'stva // *Rossijskij sledovatel'.* 2003. № 3.
- [2] *Burcev V.V.* Standartizaciya gosudarstvennogo kontrolya – neobxodimoe uslovie dejstvennoj finansovoj politiki // *Rossijskaya yusticiya.* 2005. № 10.
- [3] *Gubin E.P.* Gosudarstvennoe regulirovanie ry'nochnoj e'konomiki i predprinimatel'stva: pravovy'e problemy'. М.: Yurist», 2005.
- [4] *Laptev V.V.* Sovremenny'e problemy' predprinimatel'skogo (hoz'yajstvennogo) prava // *Predprinimatel'skoe pravo v XXI veke: preemstvennost' i razvitie.* М.: MZ Press, 2002.
- [5] *Martem'yanov V.S.* Hozyajstvennoe pravo. Т. 1. М.: БЕК, 1994.
- [6] *Mecaev B.K.* Yuridicheskaya priroda kontrol'noj deyatel'nosti (Teoretiko-pravovoj aspekt): Dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.01. М., 2004.
- [7] *Nalogovy'j kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 31.07.1998 № 146-FZ (prinyat GD FS RF 16.07.1998; red. ot 09.03.2010) // SZ RF.* 1998. № 31. St. 3824.
- [8] *Nechaev L.* Ni e'konomicheskix krizisov, ni rekordov ne obeshhaet nam 2005 god // *RG.* 2004. 11 dek.

[9] *Nikiforova L.V.* Gosudarstvenny'e zakupki kak faktor razvitiya regional'nogo promy'shennogo kompleksa: Dis. ... kand. e'kon. nauk. M., 2010.

[10] *Pavlov O.V.* Konstitucionno-pravovoj status kontrol'no-nadzorny'x organov Rossijskoj Federacii: Dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.02. Ros. gos. torg.-e'kon. un-t. M., 2007.

[11] Postanovlenie Pravitel'stva Moskvy' ot 17.02.2009 № 104-PP (red. ot 09.03.2010) «O dal'nejshix merax po snizheniyu administrativny'x bar'erov dlya sub»ektov malogo i srednego predprinimatel'stva na territorii goroda Moskvy'» // Vestnik Me'ra i Pravitel'stva Moskvy'. 2009. № 12.

[12] Predprinimatel'skoe (kozyajstvennoe) pravo: Uchebnik. V 2 t. T. 1 / Otv. red. O.M. Olejnik. M.: Yurist', 2003.

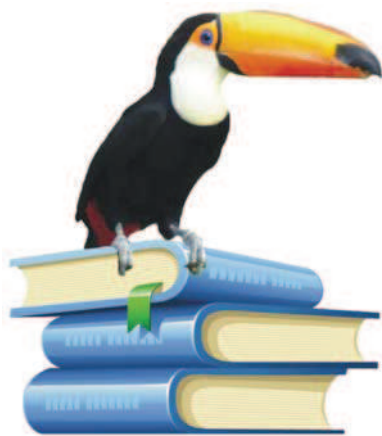
[13] Predprinimatel'skoe (kozyajstvennoe) pravo: Uchebnik / Pod red. V.V. Lapteva, S.S. Zankovskogo. M.: Volters Kluver, 2006.

[14] *Puchkov S.I., Puchkov R.S., Borodin I.A.* Zashhita prav predprinimatelya: Prakticheskoe rukovodstvo. M.: Dashkov i Ko., 2003.

[15] Rossijskoe predprinimatel'skoe pravo: Uchebnik / Pod red. I.V. Ershovoj, G.D. Otnyukovoj. M.: Prospekt, 2006.

[16] *Seredincev D.S.* Razvitie sistemy upravleniya gosudarstvenny'mi zakupkami: Diss. ... kand. e'kon. nauk. M., 2009.

[17] *Shestoperov O.M., Kalinina I.V.* Praktika primeneniya arbitrazhny'mi sudami Federal'nogo zakona № 134-FZ «O zashhite prav yuridicheskix lic i individual'ny'x predprinimatelej pri provedenii gosudarstvennogo kontrolya (nadzora)». M., 2005.



Объединенная электронная
редакция

ЮРКОМПАНИ

www.publish.law-books.ru

НАУЧНО-ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРКОМПАНИ»

специализируется на выпуске профессиональной юридической литературы и издании научных рецензируемых журналов, www.law-books.ru

Объединенная электронная редакция «ЮРКОМПАНИ» предлагает помощь в коммерческом издании ваших книг (монографий, учебников, учебных пособий, УМК) в самые сжатые сроки (2-3 недели).

Возможно присвоение грифов:

- ✓ 1) Рекомендовано Учебно-методическим центром «Профессиональный учебник» (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата),
- ✓ 2) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом образования и науки (с указанием названия грифа на обложке и выдачей Сертификата),
- ✓ 3) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом проблем образования и права (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата).