

УДК – 343  
ББК – 67

**МУРАДОВ Ардашер Алишерович**,  
помощник председателя Верховного Суда  
Республики Таджикистан, кандидат юридических наук,  
старший научный сотрудник ИФПП Академии наук  
Республики Таджикистан, г. Душанбе, улица Н. Карабаева, 1  
mail: ardasher\_muradov@mail.ru, тел: 2330418

12.00.11 – судебная власть, прокурорская деятельность,  
правозащитная и правоохранительная деятельность

## ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

**Аннотация.** В статье исследуется порядок рассмотрения и разрешения дел в суде первой инстанции. В частности, изучаются общие условия, отдельные стадии судебного разбирательства, определяются их цели и значения. Обозначается роль суда в данной стадии.

**Ключевые слова:** суд (судья), деятельность суда, рассмотрение и разрешение дел в суде первой инстанции, правосудие, полномочие.

**MURADOV Ardasher Alisherovich**,  
assistant to the chairman of the Supreme Court  
of the Republic of Tajikistan, Candidate of Law Sciences,  
high research associate of IFPP Academies  
of Sciences of the Republic of Tajikistan  
Dushanbe, N. Karabayeva Street, 1  
mail: ardasher\_muradov@mail.ru

## ORDER OF JUDICIAL PROCEEDINGS IN COURT OF THE FIRST INSTANCE: THEORETICAL ASPECT

**Summary.** In article the order of reviewing and permission of affairs in court of the first instance is researched. In particular, the general conditions, separate stages of judicial proceedings are studied, their purposes and values are defined. The role of court in this stage is designated.

**Keywords:** court (judge), activities of court, reviewing and permission of affairs in court of the first instance, justice, power.

В юридических словарях отмечается, что судебное разбирательство – важнейшая стадия уголовного процесса, состоящая в судебном рассмотрении уголовных дел и применении установленных законом мер наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, либо в оправдании невиновных; урегулированная нормами гражданского процессуального права совокупность общественных отношений, в которые вступает суд первой инстанции с другими участ-

никами процесса по поводу разрешения гражданского дела по существу и вынесения судебного постановления [3, 19].

Деятельность судов имеет важнейшее значение в стадии судебного разбирательства, так как их основной задачей является осуществление правосудия. Рассматривая и разрешая уголовные дела по первой инстанции, суд на основе предоставленных доказательств и их непосредственного установления в судебном разбирательстве признает лицо (подсудимого) виновным в

совершении преступления, назначает ему наказание, в необходимых случаях применяет принудительные меры медицинского характера или признает невиновным и выносит оправдательный приговор.

Е.Т. Рыбинская отмечает, что функция разрешения дела (осуществление правосудия) – это «регламентированное законом направление деятельности суда, обязанного в порядке уголовного процесса всесторонне, полно, объективно исследовать обстоятельства дела и вынести законное и обоснованное решение по вопросу, отражающему основной предмет процесса» [20, с. 79–82].

Порядок рассмотрения и разрешения дел судом первой инстанции детально урегулирован соответствующими процессуальными Кодексами. Необходимо отметить, что в Таджикистане с начала судебно-правовых реформ, которые охватывают широкий спектр всей правовой системы страны, ведется активная работа по совершенствованию законодательной базы, которой судьи руководствуются при осуществлении правосудия: были приняты новый уголовно-процессуальный Кодекс, гражданский процессуальный Кодекс, Административный процессуальный Кодекс и многие другие правовые акты.

Деятельность судов по рассмотрению и разрешению дел по первой инстанции осуществляется предусмотренными в процессуальном законодательстве последовательными стадиями, основанными на принципах состязательности, непосредственности, устности, непрерывности, гласности, неизменности состава суда, равенства прав сторон. В целях обеспечения справедливого разрешения рассматриваемых вопросов в суде, гарантий защиты законных интересов участников судопроизводства и других лиц процессуальное законодательство закрепило общие условия судебного разбирательства, которые установлены в гл. 32 уголовно-процессуального Кодекса и гл. 15 гражданско-процессуального Кодекса.

Под общими условиями судебного разбирательства следует понимать установленные в процессуальном законодательстве общие правила, базовые положения,

которые непосредственно действуют на всей стадии процесса рассмотрения и разрешения дел в суде первой инстанции и способствуют правильному, справедливому и законному разрешению дела.

Кроме отмеченных выше, к общим условиям судебного разбирательства относятся иные процессуальные аспекты, которые направлены на решение основных организационно-процессуальных мероприятий, таких, как запасной народный заседатель, председательствующий на судебном заседании, секретарь судебного заседания, участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве, участие подсудимого в судебном разбирательстве, участие защитника в судебном разбирательстве, участие потерпевшего в судебном разбирательстве, участие гражданского истца и гражданского ответчика в судебном разбирательстве, пределы судебного разбирательства, отложение и приостановление судебного разбирательства, направление дела для дополнительного расследования, прекращение дела в судебном заседании, решение вопроса о мере пресечения, порядок вынесения определения и постановления в судебном заседании, распорядок судебного заседания, меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании, протокол судебного заседания, замечания на протокол судебного заседания, рассмотрение замечаний по протоколу судебного заседания.

Деятельность судов, направленная на рассмотрение и разрешение дел по существу, т.е. отправление правосудия по первой инстанции, состоит из нескольких последовательных и взаимосвязанных процессуальных частей, которые имеют определенные законом задачи, отличаются комплексом процессуальных действий, различных по своему содержанию, характеру и направленности.

Отмеченная последовательность в составляющих частях судебного разбирательства, установленная в процессуальном законодательстве, преследует цели для всестороннего, полного и объективного выяснения обстоятельств дела, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, и в

конечном счете направлена на принятие по правовому спору законного и справедливого решения.

Судебное разбирательство, как одна из основных функций судов, состоит из четырех самостоятельных, взаимосвязанных и последовательных частей – подготовительной, рассмотрения дела по существу (судебное следствие), судебных прений, вынесения и оглашения решения суда. В данном контексте необходимо отметить, что судебное разбирательство по уголовным делам имеет некоторые отличия: в нем действует еще одна дополнительная стадия – последнее слово подсудимого.

Перейдем к исследованию составных частей судебного разбирательства и обозначим роль суда в данной деятельности.

Подготовительная часть является системным элементом любой судебной процедуры, в рамках которого разрешаются уголовные дела по существу или его отдельные вопросы. Без надлежащим образом проведенной подготовительной части судебного заседания суд не может перейти к исследованию обстоятельств дела и вынести окончательное решение [8].

На наш взгляд, подготовительная часть является обязательной и важной стадией судебного разбирательства, задача которой – выполнение действий, направленных на защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в судебном разбирательстве, подготовку и обеспечение ряда мер для всестороннего исследования доказательств (судебное следствие), основной целью ставящей достижение справедливого и законного разрешения дела.

Н.В. Ткачева отмечает, что стадия назначения судебного разбирательства имеет обеспечивающее значение для функции рассмотрения и разрешения уголовного дела, которое проявляется в частичной реализации данной функции [26, с. 90–94].

В соответствии с процессуальным законодательством в данной стадии суд (судья) выполняет следующие действия: открывает судебное заседание, осуществляет проверку и устанавливает личность явившихся участников процесса, разъясняет их права и проводит другие мероприятия для начала судебного следствия.

Следующей составной частью судебного разбирательства является судебное следствие, занимающее важное место в процессуальном законодательстве, при котором непосредственно исследуются все доказательства дела и производится большая часть процессуальных действий, на основе чего принимается соответствующее решение.

Н.А. Селедкина в своем диссертационном исследовании отмечает, что судебное следствие – это основная часть судебного разбирательства, в которой суд и стороны в условиях устности, гласности, непосредственности, состязательности и равноправия сторон, а также наиболее полного осуществления других принципов уголовного процесса и общих условий судебного разбирательства исследуют все имеющиеся доказательства в целях установления фактических обстоятельств дела и его справедливого разрешения [23].

Необходимо отметить, что исследователи в области процессуального права большое внимание уделяют теоретическим и практическим аспектам судебного следствия как частям судебного разбирательства, о чем свидетельствуют проведенные ими научные работы [14, 21, 6, 1, 4, 7, 22, 18, 11, 12].

А.И. Симак справедливо отмечает, что в целях оптимизации судебных действий в ходе судебного следствия судья должен осуществлять познавательную, информационно-аналитическую и интеллектуальную деятельность, исходя из анализа полученной судьей информации по материалам уголовного дела [24].

В данной стадии судебного разбирательства весьма значима роль судьи. Судья должен организовать весь судебный процесс на началах состязательности и равноправия сторон так, как это устанавливается в ст. 88 Конституции РТ. Суд (судья), обладая всем комплексом правовых гарантий, должен выступать нейтральной стороной и обеспечить такую обстановку при рассмотрении дела, чтобы стороны могли эффективно пользоваться своими правами и законными интересами.

Ученые введут дискуссии о роли и месте суда, о пределах его активности в про-

цессе доказывания по уголовному делу, включающие в себя возможности восполнения им пробелов в доказывании путем сбора доказательств по собственной инициативе [20, с. 79–82].

В доктрине права существуют различные точки зрения на то, что суд (судья), в силу предусмотренных законом полномочий, имеет право осуществлять некоторые процессуальные действия в стадии судебного следствия, которые, возможно, могут повлиять на основные принципы судопроизводства и противоречить общим условиям судебного разбирательства, такие, как принцип состязательности и равноправия, независимости суда, осуществление беспристрастного правосудия. Например, в соответствии со ст. 83 ГПК и ст. 318 УПК РФ суд (судья) в необходимых случаях самостоятельно или по ходатайству сторон может назначить экспертизу.

Некоторые ученые, сторонники того, что суд (судья) в своей деятельности не должен быть инициатором сбора новых доказательств по рассматриваемому делу, основывают свою позицию тем, что такая деятельность суда может носить обвинительный или оправдательный уклон [17, с. 121, 139] или может негативно сказаться на реализации принципа состязательности процесса [25, с. 10].

Противники данной теории полагают, что это не только не нарушает принцип состязательности, но и является необходимым свойством независимого суда, связывают данный аспект с низкой правовой культурой и правового профессионализма лиц, участвующих в деле [2, с. 19; 5, с. 36–38].

Мы считаем, что суду действительно необходимо иметь процессуальное полномочие выполнять по своей инициативе отдельные следственные действия, поскольку те доказательства и следственные действия, которые проведены на предварительном следствии, должны найти закрепление именно в судебном следствии и только после подтверждения могут быть взяты за основу при вынесении решения по рассматриваемому делу. Другим важным моментом является то, что судебное разбирательство выступает самостоятельной частью уголовного, гражданского процес-

суального законодательства и деятельность суда в первую очередь должна быть направлена на обеспечение защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, полноценное исследование доказательств, правильное, справедливое и законное разрешение правовых конфликтов. Учитывая данные положения, считаем, что суд (судья) должен обладать соответствующей компетенцией.

Следующим этапом судебного разбирательства являются судебные прения, в которых стороны на основе проведенного исследования доказательств в своих речах и репликах обосновывают выводы, т.е. стороны подводят итоги предыдущего этапа, делают выводы и заключения относительно проведенного судебного следствия, представляют суду личные соображения относительно рассматриваемого дела.

Как справедливо отмечал А.Ф. Кони, прения сторон – это самая подвижная, живая, изменчивая в содержании и объеме часть судебного разбирательства [9, с. 317].

В судебных прениях со своими речами имеют право выступать лица, участвующие в деле, и их представители. После окончания выступления всех участников судебных прений они могут выступать с репликами в связи со сказанным в речах. Право последней реплики всегда принадлежит ответчику и его представителю.

После судебных прений судья удаляется в отдельную комнату для принятия решения.

Завершающей стадией судебного разбирательства и деятельности судьи по первой инстанции является вынесение приговора по уголовным делам и решения по гражданским делам. Можно отметить, что научным и практическим аспектам данного процессуального института посвящено значительное количество трудов [16; 13, с. 1–26; 15].

С.К. Загайнова отмечает, что действия суда по своей природе не могут выражаться в иной форме, помимо судебных актов [10, с. 101–111]. Соглашаясь с автором, дополним, что вся сфера деятельности судебных органов в конечном счете связана с принятием решения, так как в этом и заключается их правовая природа.

Г.М. Меретукова дает определение решению суда первой инстанции, под которым понимается направленный на реализацию назначения наказания уголовного судопроизводства индивидуальный правоприменительный акт, выраженный в установленной законом процессуальной форме, в котором суд или судья в пределах своих полномочий в определенном законом порядке формулируют выводы о законности обоснованности действий и решений органов, ведущих процесс, а также о рассмотрении уголовного дела по существу [13, с. 1–26].

Важной особенностью, отличающей деятельность суда от других участников процесса (уголовного, гражданского), является то, что суд (судья) выносят судебные акты от имени Республики Таджикистан (ст. 198 ГПК РТ, ст. 332 УПК РТ), которые после вступления в законную силу становятся обязательными для исполнения.

Уголовный процессуальный Кодекс Таджикистана в своем содержании определяет, что приговор – это решение, вынесенное судом первой инстанции о виновности или невиновности подсудимого, а в Гражданском процессуальном Кодексе Таджикистана установлено, что судебный акт, принятый судом первой инстанции при разрешении дела по существу, именуется решением.

Процессуальное законодательство усугубляет следующие требования, которыми должен обладать судебный акт, – законность, обоснованность и справедливость. На наш взгляд, именно данными критериями мы можем дать правовую оценку деятельности суда.

Принятие и оглашение судебного решения по делу по своему процессуальному значению является важнейшей частью судебного разбирательства по первой инстанции, поскольку все прошедшие этапы уголовного и гражданского процессов направлены на разрешение дела по существу.

На суд (судью) возлагается важная процессуальная миссия на основе проведенного судебного разбирательства – на основе выполнения предусмотренных в законе процедур принять решение по делу, в ре-

зультате чего должны быть достигнуты все основные цели, предусмотренные процессуальными законодательствами.

В данном контексте необходимо отметить одну актуальную проблему, которая не до конца нашла свое полноценное решение, – своевременное и качественное исполнение судебных актов, вступивших в законную силу. В судебно-правовой программе, предусмотренной на 2011–2013 гг., отмечается, что некоторые судебные акты не исполняются продолжительное время, что становится причиной нарушения прав и интересов физических и юридических лиц и в определенной степени приводит к снижению престижа судебной власти. После реализации вышеназванной программы была принята очередная судебно-правовая программа, предусмотренная на 2015–2017 гг., в которой по этому же аспекту говорится следующее: увеличение количества дел и исполнительного производства, а также нахождение на прежней стадии количества судебных исполнителей и непринятие следственными органами и судами на должном уровне мер по обеспечению исковых требований и конфискации имущества подсудимых влияет на качественное и всестороннее исполнение судебных решений.

В целях разрешения данной проблемы, на наш взгляд, необходимо провести совершенствование законодательной базы, регулирующей правовые отношения в сфере деятельности судебных исполнителей, передать их из ведения Министерства юстиции в органы судебной власти.

В заключение отметим, что в юридической науке различным теоретическим аспектам института судебного разбирательства посвящено большое количество трудов, которые мы попытались исследовать.

Судебное разбирательство – важнейший институт процессуального законодательства, состоящий из комплекса правовых норм, устанавливающих правовые отношения по рассмотрению в судебном порядке дел по первой инстанции, т.е. осуществление правосудия, основанного на общих усилиях судебного разбирательства (базовых принципах) и последовательных взаимосвязанных частях судебного разби-

рательства, преследующих цель – разрешать дела на основе законности, справедливости и обоснованности.

### Список литературы:

- [1] *Абозина Т.Н.* Соотношение предварительного и судебного следствия в уголовном процессе Российской Федерации: современное состояние и перспективы развития: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2008. – 24 с.
- [2] *Бобылев М.П.* Обвинение как предмет уголовного правосудия в современной России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2004.
- [3] Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. М.: Инфра-М, 2003.
- [4] *Васяев А.А.* Использование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в Российском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2008. – 23 с.
- [5] *Галоганов Е.А.* Роль суда как субъекта доказывания в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2003. № 1.
- [6] *Гочяев М.К.* Судебное следствие как объективная основа законного и обоснованного приговора: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. – 24 с.
- [7] *Денисов Л.А.* Судебное следствие как составная часть стадии судебного разбирательства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007. – 26 с.
- [8] *Дудукина Т.Г.* Подготовительная часть судебного заседания: Проблемы нормативного регулирования и правоприменительной практики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2007. – 35 с.
- [9] *Духовский М.В.* Русский уголовный процесс. М., 1910.
- [10] *Загайнова С.К.* Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2007.
- [11] *Карabanова Т.Н.* Судебное следствие в уголовном процессе Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. – 25 с.
- [12] *Кочеткова Е.А.* Состязательность в судебном следствии по уголовным делам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2007. – 24 с.
- [13] *Меретукова Г.М.* Правовая природа и виды решений суда первой инстанции в российском уголовном процессе // Научный журнал КубГАУ. 2012. № 76.
- [14] *Насонов С.А.* Актуальные проблемы судебного следствия в суде присяжных и подходы к их разрешению // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6.
- [15] *Пальчикова М.В.* Определения и постановления суда первой инстанции в российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2011. – 250 с.
- [16] *Пастельняк А.В.* Проблема понимания термина «судебный акт» // Общество и право. 2013. № 1 (43).
- [17] *Плашевская А.А.* Собрание судом доказательств при рассмотрении дела по первой инстанции в уголовном процессе России: Дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2006.
- [18] *Попов В.Ф.* Судебное следствие: Проблемы оптимизации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 1998. – 23 с.
- [19] *Правоведение: глоссарий.* А. Харламов. 2010.
- [20] *Рыбинская Е.Т.* Функция суда при рассмотрении уголовного дела // Известия ИГЭА. 2006. № 6.
- [21] *Самоходкина О.С.* Доказывание при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2006. – 24 с.
- [22] *Селедкина Н.А.* Судебное следствие в российском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. – 24 с.
- [23] *Селедкина Н.А.* Судебное следствие в российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. – 223 с.
- [24] *Симаков А.И.* Современное состояние и проблемы судебного следствия в суде первой инстанции // Научный журнал КубГАУ. 2013. № 88 (04).
- [25] *Соколовская Н.С.* Роль суда в состязании сторон по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2005.
- [26] *Ткачева Н.В.* Полномочия суда при рассмотрении и разрешении уголовного дела судом первой инстанции (стадия назначения судебного заседания) // Вестник ЮУрГУ. 2011. № 4.

### Spisok literatury:

- [1] *Abozina T.N.* Sootnoshenie predvaritel'nogo i sudebnogo sledstviya v ugovnom processe Rossijskoj Federacii: sovremennoe

sostoyanie i perspektivy' razvitiya: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Vladimir, 2008. – 24 s.

[2] *Boby'lev M.P.* Obvinenie kak predmet ugolovnoogo pravosudiya v sovremennoj Rossii: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Ufa, 2004.

[3] *Bol'shoj juridicheskij slovar' / Pod red. A.Ya. Suxareva, V.E. Krutskix.* M.: Infra-M, 2003.

[4] *Vasyaev A.A.* Ispol'zovanie dokazatel'stv v xode sudebnogo sledstviya v sude pervoj instancii v Rossijskom ugolovnom processe: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Saransk, 2008. – 23 s.

[5] *Galoganov E.A.* Rol' suda kak sub»ekta dokazyvaniya v ugolovnom sudoproizvodstve // Rossijskij sud'ya. 2003. № 1.

[6] *Gochyaev M.K.* Sudebnoe sledstvie kak ob»ektivnaya osnova zakonnoogo i obosnovannogo prigovora: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Krasnodar, 2006. – 24 s.

[7] *Denisov L.A.* Sudebnoe sledstvie kak sostavnaya chast' stadii sudebnogo razbiratel'stva: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Vladimir, 2007. – 26 s.

[8] *Dudukina T.G.* Podgotovitel'naya chast' sudebnogo zasedaniya: Problemy' normativnogo regulirovaniya i pravoprimeritel'noj praktiki: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Nizhnij Novgorod, 2007. – 35 s.

[9] *Duxovskij M.V.* Russkij ugolovny'j process. M., 1910.

[10] *Zagajnova S.K.* Sudebny'e akty' v mexanizme realizacii sudebnoj vlasti v grazhdanskom i arbitrazhnom processe. M.: Volters Kluver, 2007.

[11] *Karabanova T.N.* Sudebnoe sledstvie v ugolovnom processe Rossijskoj Federacii: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2008. – 25 s.

[12] *Kochetkova E.A.* Sostyazatel'nost' v sudebnom sledstvii po ugolovny'm delam: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Voronezh, 2007. – 24 s.

[13] *Meretukova G.M.* Pravovaya priroda i vidy' reshenij suda pervoj instancii v russijskom ugolovnom processe // Nauchny'j zhurnal KubGAU. 2012. № 76.

[14] *Nasonov S.A.* Aktual'ny'e problemy' sudebnogo sledstviya v sude prisyazhny'x i podxody' k ix razresheniyu // Aktual'ny'e problemy' russijskogo prava. 2014. № 6.

[15] *Pal'chikova M.V.* Opredeleniya i postanovleniya suda pervoj instancii v russijskom ugolovnom processe: Dis. ... kand. jurid. nauk. Moskva, 2011. – 250 s.

[16] *Pastel'nyak A.V.* Problema ponimaniya termina «sudebny'j akt» // Obshhestvo i pravo. 2013. № 1 (43).

[17] *Plashevskaya A.A.* Sobiranie sudom dokazatel'stv pri rassmotrenii dela po pervoj instancii v ugolovnom processe Rossii: Dis. ... kand. jurid. nauk. Tomsk, 2006.

[18] *Popov V.F.* Sudebnoe sledstvie: Problemy' optimizacii: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Nizhnij Novgorod, 1998. – 23 s.

[19] *Pravovedenie: glossarij.* A. Xarlamov. 2010.

[20] *Ry'binskaya E.T.* Funkciya suda pri rassmotrenii ugolovnoogo dela // Izvestiya IGE'A. 2006. № 6.

[21] *Samoxodkina O.S.* Dokazyvanie pri proizvodstve po ugolovny'm delam v sude pervoj instancii: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Rostov-na-Donu, 2006. – 24 s.

[22] *Seledkina N.A.* Sudebnoe sledstvie v russijskom ugolovnom processe: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Ekaterinburg, 2005. – 24 s.

[23] *Seledkina N.A.* Sudebnoe sledstvie v russijskom ugolovnom processe: Dis. ... kand. jurid. nauk. Ekaterinburg, 2005. – 223 s.

[24] *Simak A.I.* Sovremennoe sostoyanie i problemy' sudebnogo sledstviya v sude pervoj instancii // Nauchny'j zhurnal KubGAU. 2013. № 88 (04).

[25] *Sokolovskaya N.S.* Rol' suda v sostyazanii storon po ugolovno-processual'nomu zakonodatel'stvu Rossijskoj Federacii: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Tomsk, 2005.

[26] *Tkacheva N.V.* Polnomochiya suda pri rassmotrenii i razreshenii ugolovnoogo dela sudom pervoj instancii (stadiya naznacheniya sudebnogo zasedaniya) // Vestnik YuUrGU. 2011. № 4.

