

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

УДК – 343
ББК – 67

АФАНАСЬЕВ М.В.,
аспирант кафедры УПУПИК РУДН
e-mail: ugolovnoe_pravo@list.ru

12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ КАК КОНСТРУКТИВНЫЙ ПРИЗНАК СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ЧАСТЯМИ 2, 4 ИЛИ 6 СТАТЬИ 264 И СТАТЬИ 264.1 УК РФ

Аннотация. В представленной статье рассматриваются понятия лица, находящегося в состоянии опьянения, виды опьянения, особенности установления факта нахождения в состоянии опьянения.

Ключевые слова: лицо, управляющее транспортным средством; лицо, находящееся в состоянии опьянения; отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

AFANASYEV M. V.,
graduate student of department UPUPIK RUDN
e-mail: ugolovnoe_pravo@list.ru

STATE OF INTOXICATION AS A CONSTRUCTIVE SIGN OF THE SUBJECT OF THE CRIMES PROVIDED BY PARTS 2, 4 OR 6 OF ARTICLE 264 AND ARTICLE 264.1 CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Summary. In the provided article concepts of the person which is in state of intoxication, types of intoxication, feature of establishment of the fact of finding in state of intoxication are considered.

Keywords: the person steering the vehicle; the person which is in state of intoxication; a failure from passing of medical examination on state of intoxication.

Субъект преступлений, предусмотренных ч. 2, 4 или 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ, является специальным, так как наряду с общими признаками (физическое вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет) он обладает дополнительными признаками, одним из которых является состояние опьянения лица, управляющего транспортным средством.

Термин «лицо, находящееся в состоянии опьянения», раскрыт в п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ. Так, «лицом, находя-

щимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств, психотропных веществ

или их аналогов либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, а также лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации».

Как видно, законодатель данный термин понимает двояко, а именно: 1) лицо в собственном (буквальном) смысле, находящееся в состоянии опьянения; 2) лицо, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

На основании анализа рассматриваемого примечания состояние опьянения в зависимости от характера потребляемых веществ может быть трех видов: 1) алкогольное опьянение; 2) опьянение, вызванное употреблением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов; 3) опьянение, вызванное употреблением новых потенциально опасных психоактивных веществ. Алкогольным опьянением признается такое опьянение, которое определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (см. примечание к ст. 12.8 КоАП РФ «Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения»). Для констатации наличия опьянения, вызванного употреблением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также новых потенциально опасных психоактивных веществ, достаточно установить факт наличия в организме лица соответствующих средств (веществ). Статья 1 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О наркотических средствах и психотропных веществах» раскрывает

понятия наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, а также определяет, что исчерпывающий перечень соответствующих средств (веществ) установлен специальным Постановлением Правительства РФ. В настоящее время указанный перечень предусмотрен в Постановлении Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 (ред. от 01.04.2016) «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации». В научной литературе высказано предложение о необходимости включения в текст Правил дорожного движения «специального приложения с исчерпывающим перечнем психотропных, одурманивающих веществ и наркотических средств, употребление которых водителями транспортных средств запрещено» [3, с. 28]. С нашей точки зрения, подобные изменения излишни, поскольку в действующем законодательстве имеются специализированные нормативные правовые акты, регламентирующие данные вопросы.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 328-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части конкретизации понятия «состояние опьянения» п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ был дополнен указанием на опьянение, вызванное употреблением новых потенциально опасных психоактивных веществ (так называемые спайсы, соли и т.п.). Под новыми потенциально опасными психоактивными веществами в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 8.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О наркотических средствах и психотропных веществах» следует понимать «вещества синтетического или естественного происхождения, включенные в Реестр новых потенциально опасных психоактивных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен». В статье 2.2 приведенного Закона сказано, что в указанный Реестр «включаются вещества, вызывающие у человека состояние наркотического или иного токсического опьянения, опасное для его жизни и здоровья, в отношении которых уполномоченными органами государствен-

ной власти Российской Федерации не установлены санитарно-эпидемиологические требования либо меры контроля за их оборотом... Решение о включении вещества в Реестр принимается федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел... Порядок формирования и содержание Реестра устанавливаются этим же органом... Реестр и решения о включении веществ в Реестр подлежат официальному опубликованию, а также размещению (опубликованию) на официальном сайте этого органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В связи с этим необходимо отметить, что до настоящего времени указанный Реестр отсутствует, так же как отсутствует и ведомственный нормативный правовой акт МВД России, определяющий порядок формирования и содержания такого Реестра. Тем не менее имеется Приказ ФСКН России от 18.02.2015 № 69 «Об утверждении Порядка формирования и содержания Реестра новых потенциально опасных психоактивных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен», который, как представляется, не может применяться в силу отсутствия такого федерального органа исполнительной власти, как ФСКН России, весной 2016 г. прекративший свое существование и вошедший в структуру МВД России. На основании этого можно констатировать, что в настоящее время привлечение лица к уголовной ответственности за совершение деяния, предусмотренного ч. 2, 4 или 6 ст. 264, а также ст. 264.1 УК РФ, совершенных в состоянии опьянения, вызванного употреблением новых потенциально опасных психоактивных веществ, невозможно.

Необходимо отметить, что при квалификации преступлений, предусмотренных ч. 2, 4 или 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ, вменянию подлежит не любое состояние опьянения, а лишь состояние опьянения, в котором находится лицо непосредственно в процессе управления транспортным средством.

В новых разъяснениях от 24 мая 2016 г., которыми было дополнено постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 № 25, содержится указание

(п. 10.1), согласно которому «факт употребления лицом, управляющим транспортным средством, веществ, вызывающих алкогольное опьянение, должен быть установлен по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а наличие в организме такого лица наркотических средств или психотропных веществ – по результатам химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании на состояние опьянения, проведенных в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации, и в порядке, установленном Министерством здравоохранения Российской Федерации, либо по результатам судебной экспертизы, проведенной в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации».

Правила освидетельствования содержатся в Постановлении Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 (ред. от 18.11.2013) «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством». В соответствии с указанным Постановлением Правительства «освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, войск гражданской обороны,

инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти – также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых» (п. 4). «При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения» (п. 7). «Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха» (п. 8).

Так, А. был осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ. Согласно копии протокола освидетельствования, проведенного сотрудником ГИБДД, у А. было установлено состояние алкогольного опьянения, о котором свидетельствовало наличие этилового спирта в пробе выдыхаемого воздуха в количестве 0,708 мг/л, что превышает допустимую концентрацию [6].

При отказе лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или при наличии достаточных оснований полагать, что оно находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения это лицо направляется на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (п. 10).

Порядок медицинского освидетельствования предусмотрен приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного

токсического)». Согласно положениям данного Приказа, «при проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения. Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15–20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится (п. 11)... При медицинском освидетельствовании отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (п. 12)... На основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований выносятся одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования: 1) установлено состояние опьянения; 2) состояние опьянения не установлено; 3) от медицинского освидетельствования освидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался (п. 14)... Медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносятся в случае освидетельствовании лиц, управлявших транспортным средством, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или

нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ (п. 15)».

Порядок назначения и производства судебной экспертизы по уголовным делам детально регламентирован в гл. 27 УПК РФ (Производство судебной экспертизы).

«Водитель, скрывшийся с места происшествия, может быть признан совершившим преступление, предусмотренное ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ, в состоянии опьянения, если после его задержания к моменту проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения или судебной экспертизы не утрачена возможность установить факт нахождения лица в состоянии опьянения на момент управления транспортным средством» [5].

Что касается отказа от освидетельствования, то Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, «что водитель, не выполнивший законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 2.3.2 ПДД), признается в соответствии с п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, если направление на медицинское освидетельствование осуществлялось в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации, и отказ от медицинского освидетельствования (от любого предусмотренного вида исследования в рамках проводимого освидетельствования) зафиксирован должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспорта, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование либо уполномоченным медицинским работником в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения» [5]. Так, согласно п. 19 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 № 933н, «медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалис-

том (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи)».

Так, при проверке документов у Б., управлявшим автомобилем, сотрудники полиции обнаружили явные признаки алкогольного опьянения (резкий запах алкоголя из полости рта, шаткая походка, невнятная речь, изменение кожных покровов лица). На законное требование сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Б. ответил отказом в присутствии двух понятых, что было зафиксировано в протоколе [2].

В практике могут возникать случаи, когда лицо, управляющее транспортным средством, имеет неверное представление относительно наличия или отсутствия у него состояния опьянения, т.е. так называемая фактическая ошибка. Как верно отмечает М. Арзамасцев, «если лицо ошибочно считает, что находится в состоянии опьянения, но, согласно данным освидетельствования, такое состояние не установлено, то преступление следует квалифицировать по соответствующим частям ст. 264 УК РФ без учета квалифицирующего признака» [1, с. 4–8]. «В ситуации, когда водитель считает себя полностью протрезевшим после употребления спиртных напитков, но медики диагностируют наличие состояния опьянения, уголовная ответственность должна наступать за совершение квалифицированного вида транспортного преступления, ибо в данном случае виновное лицо должно было и могло предвидеть возможность нахождения себя в таком состоянии» [4, с. 166], – делает обоснованный вывод А.И. Коробеев. Помимо этого, М. Арзамасцев также выделяет так называемую извинительную ошибку, при которой «лицо помимо своей воли, вследствие обмана или случайно (например, в пище или напитках), употребило определенное наркотическое средство, психотропное или одурманивающее вещество, приведшее к опьянению. С учетом характерных свойств алкоголя (выраженный вкус, запах) обманное или случайное его

употребление практически исключается» [1, с. 4–8].

Список литературы:

[1] *Арзамасцев М.* Состояние опьянения как квалифицирующий признак дорожно-транспортного преступления // Уголовное право. 2010. № 1.

[2] Архив Тарасовского районного суда Ростовской области. Уголовное дело (арх. № 1-112/2015).

[3] *Дмитриев С.Н.* Проблемы освидетельствования водителей автотранспортных средств на предмет выявления признаков опьянения // Закон и право. 2002. № 9.

[4] *Коробеев А.И.* Транспортные преступления и транспортная преступность: Монография. М.: Юрлитинформ, 2015.

[5] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», абз. 2 п. 10.2.

[6] Приговор Всеволожского городского суда Ленинградской области // Сайт Судебные решения.рф. [Электронный ресурс] URL: <http://xn—90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn—>

[plai/bsr/case/732210](http://xn—90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn—plai/bsr/case/732210) (дата обращения 02.03.2016).

Spisok literatury:

[1] *Arzamascev M.* Sostoyanie op'yaneniya kak kvalificiruyushhij priznak dorozhno-transportnogo prestupleniya // Ugolovnoe pravo. 2010. № 1.

[2] Arxiv Tarasovskogo rajonnogo suda Rostovskoj oblasti. Ugolovnoe delo (arx. № 1-112/2015).

[3] *Dmitriev S.N.* Problemy' osvidetel'stvovaniya voditelej avtotransportny'x sredstv na predmet vy'yavleniya priznakov op'yaneniya // Zakon i pravo. 2002. № 9.

[4] *Korobeev A.I.* Transportny'e prestupleniya i transportnaya prestupnost': Monografiya. M.: Yurlitinform, 2015.

[5] Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 09.12.2008 № 25 (red. ot 24.05.2016) «O sudebnoj praktike po delam o prestupleniyax, svyazanny'x s narusheniem pravil dorozhnogo dvizheniya i e'kspluatacii transportny'x sredstv, a takzhe s ix nepravomerny'm zavladeniem bez celi xishheniya», abz. 2 p. 10.2.

[6] Prigovor Vsevolzhskogo gorodskogo suda Leningradskoj oblasti // Sajt Sudebny'e resheniya.rf. [E'lektronny'j resurs] URL: <http://xn—90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn—plai/bsr/case/732210> (data obrashheniya 02.03.2016).

