

 ПРАВА ЧЕЛОВЕКА 

УДК – 347
ББК – 67

МИРСКАЯ Татьяна Ильинична,
аспирантка кафедры конституционного права
имени Н.В. Витрука Российского
государственного университета правосудия

12.00.11 – судебная власть, прокурорский надзор,
организация правоохранительной деятельности

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА КОЛЛЕКТИВНЫХ ПРАВ

Аннотация. В статье рассматривается проблема судебной защиты коллективных прав. Выделяются два вида судебной защиты коллективных прав – индивидуальная и коллективная, анализируются особенности их реализации судами Российской Федерации.

Ключевые слова: права человека, коллективные права, реализация прав человека, защита прав человека, судебная защита.

MIRSKAYA Tatyana Ilyinichna,
graduate student of department
of constitutional right of N. V. Vitruk Rossiysky
of the state university of justice

JUDICIAL PROTECTION OF COLLECTIVE RIGHTS

Summary. The article considers the problem of judicial protection of collective rights. There are two kinds of judicial protection of collective rights – individual and collective. The article analyzes the characteristics of their realization by the courts of the Russian Federation.

Key words: human rights, collective rights, realization of human rights, protection of human rights, judicial protection

Одним из видов субъективных прав, наряду с индивидуальными правами человека, являются коллективные права, которые обладают рядом отличительных признаков. Так, коллективные права характеризуются наличием общности в различных формах ее проявления, а субъектом прав, соответственно, выступает либо общность как таковая, либо совокупность индивидов. При этом ключевым моментом является наличие определенной взаимосвязи между индивидами, относимыми к одной группе. Эта взаимосвязь индивидов с иными представителями, наделенными аналогичными коллективными правами, может иметь различные характеристики: быть постоянной или временной, носить стихийный или намеренный характер, определяться содержанием того или иного коллективного

права или проявляться при необходимости реализации прав и т.п. Однако она всегда должна быть. Коллективные права выступают правами как индивида, так и коллектива, общности, группы, которым принадлежат. И, хотя человек существует в обществе в первую очередь как самостоятельный индивидуальный субъект, а только потом уже как часть общности и использование имеющихся у него правовых возможностей полностью зависит от его воли, в результате объединения людей, пусть и не на постоянной основе, а для реализации конкретных интересов и разового участия в определенных правоотношениях создается множественный субъект права, выступающий как единое целое с общей волей. Формируя ее и действуя совместно, индивиды вынуждены соотносить свои действия друг с другом и выстраивать свое поведе-

ние таким образом, чтобы оно не нарушало прав иных лиц, входящих в группу и обладающих равными с ними правами, и способствовало обеспечению и индивидуальных, и коллективных интересов. Дополняя же и развивая индивидуальные права, коллективные права не только представляют собой новые правовые возможности, но и служат облегчению использования индивидами прав, реализация или защита которых затруднительна, менее эффективна или даже невозможна в индивидуальном порядке.

Необходимо отметить, что для того чтобы принадлежащее какому-либо субъекту право не было иллюзорным или декларативным, его следует рассматривать как с точки зрения содержания, так и с точки зрения реализации в их взаимосвязи. В связи с этим, говоря о коллективных правах, мы используем широкий подход, полагая, что к ним следует относить не только права, являющиеся коллективными по содержанию и по реализации, но и права, хотя и являющиеся индивидуальными по содержанию, но имеющие коллективную реализацию, и права, имеющие коллективное содержание, но реализовать которые можно и в индивидуальном порядке.

Один из способов защиты коллективных прав – судебная защита. Системное толкование предусмотренных Конституцией Российской Федерации положений (а именно ч. 1 ст. 30, ст. 33, ст. 45, ст. 46) позволяет прийти к выводу о том, что судебная защита сочетает в себе индивидуальные и коллективные характеристики и при определенных условиях (ведущим из которых будет коллективный характер субъекта права) не только может выступать одним из коллективных прав, но и является своего рода правом-гарантией, служащим обеспечению беспрепятственной реализации и защиты иных коллективных прав.

Представляется, что судебная защита коллективных прав может быть реализована в двух формах: 1) индивидуальной защиты коллективных прав и 2) коллективной защиты коллективных прав. Различие указанных форм заключается в субъекте нарушенного права, обращаю-

щемся за защитой, и в характере защищаемых интересов.

Индивидуальная защита коллективных прав предполагает, что человек, являющийся членом определенной общности и обладающий, в силу этого, тем или иным коллективным правом, в случае нарушения указанного права вправе обратиться за его защитой самостоятельно (либо через представителя), в индивидуальном порядке, в защиту собственных интересов, а не интересов общности и независимо от иных членов общности.

Коллективная защита коллективных прав включает в себя коллективное обращение группы людей и (или) их объединений (объединений), а также обращение лиц, уполномоченных выступать в защиту определенного или неопределенного круга лиц, являющихся субъектами того или иного коллективного права, в целях защиты общих интересов субъектов нарушенного коллективного права, то есть членов группы (общности, коллектива) и (или) самой общности как таковой.

Суды Российской Федерации осуществляют судебную защиту в рамках конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Конституционный Суд Российской Федерации осуществляет как индивидуальную судебную защиту коллективных прав, рассматривая индивидуальные жалобы индивидов на нарушение их коллективных прав (например, Постановление от 14 февраля 2013 г. № 4-П [9]), так и коллективную судебную защиту коллективных прав, рассматривая дела: 1) по коллективным жалобам граждан (например, Постановление от 3 марта 2004 г. № 5-П [10]); 2) по жалобам объединений граждан (например, Постановление от 16 июля 2007 г. № 11-П [8]); 3) по жалобам Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, выступающего в защиту нарушенных коллективных прав граждан и их объединений (например, Постановление от 8 апреля 2014 г. № 10-П [11]).

Несмотря на то что реализация судебной защиты коллективных прав Конституционным Судом Российской Федерации возможна в индивидуальной и коллектив-

ной формах, важным обстоятельством является тот факт, что решения Конституционного Суда Российской Федерации имеют нормативный, обязательный для исполнения характер, вследствие чего, как отмечает М.С. Саликов, не только осуществляется защита нарушенных прав, но и уменьшаются потенциальные возможности для будущих нарушений [7, с. 81], и тем самым инициированная в качестве индивидуальной защита коллективных прав приобретает некоторые черты коллективной, поскольку имеет публичное значение и обеспечивает, в том числе, публичные интересы.

Расширяют возможность реализации судебной защиты коллективных прав конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации. Несмотря на то что на настоящий момент конституционные (уставные) суды действуют только в 16 субъектах Российской Федерации, они выступают дополнительной институциональной гарантией прав и свобод и, осуществляя конституционное судопроизводство на региональном уровне, обеспечивают судебную защиту коллективных прав в случаях, когда иные способы и механизмы ее реализации недостаточны или отсутствуют. Так, например, несмотря на то, что, как отмечает В.А. Кряжков, практика Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам защиты прав коренных малочисленных народов и лиц, относящихся к ним, невелика, накоплен определенный опыт защиты прав коренных малочисленных народов Севера конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации [4].

Порядок судебной защиты коллективных прав в Российской Федерации, осуществляемой при рассмотрении дел судами общей юрисдикции и арбитражными судами, преимущественно регулируется в настоящее время ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ и, следовательно, имеет определенные различия в зависимости от вида судопроизводства.

Суды общей юрисдикции и арбитражные суды обеспечивают реализацию индивидуальной судебной защиты коллективных прав, рассматривая в соответствии с

правилами подведомственности и подсудности дела по индивидуальным исковым заявлениям и заявлениям, поданным: 1) индивидами, полагающими, что их коллективные права нарушены, 2) их представителями или 3) иными лицами, обладающими в соответствии с законодательством правом выступать в защиту интересов других лиц.

Для реализации коллективной защиты в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ предусматриваются такие процессуальные механизмы, как: 1) процессуальное соучастие и 2) обращение в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов других лиц, включающее обращение в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов определенного и неопределенного круга лиц («групповые иски» [1, с. 9; 3; 5, с. 116; 12]).

Отличием гражданского процесса от арбитражного и административного, осуществляемого в соответствии с КАС РФ, является то, что, хотя в ГПК РФ отражена конструкция иска о защите прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, который является разновидностью группового иска, он не предусматривает возможности защиты персонифицированного круга лиц [2].

Рассмотрению дел о защите прав и законных интересов определенной группы лиц в АПК РФ посвящена глава 28.2. Практика применения арбитражными судами положений о групповых исках показала, что толкование судами правовых норм серьезно затрудняет действие данного института. Закономерно это позволило выявить ряд неблагоприятных тенденций правоприменения и недостатков правового регулирования. Так, в частности, как отмечают ученые, «российские арбитражные суды оказались склонны понимать суть производства по групповым искам не как инструмент защиты общественных интересов широких групп лиц, а как еще один вариант процессуального соучастия» [13].

Рассмотрение дел по обращениям в защиту прав определенного круга лиц предусмотрено и в КАС РФ (ч. 2 и 3 ст. 40, ст. 42), однако, ввиду того, что КАС РФ был принят спустя несколько лет после введе-

ния в действие гл. 28.2 АПК РФ, в нем уже были учтены некоторые проблемы, возникшие с ее применением, в результате чего условия обращения были сформулированы несколько иначе¹. Вместе с тем, ввиду стремления к унификации законодательства, усовершенствовать правовое регулирование групповых исков планируется с принятием единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Одобренная решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 декабря 2014 г. «Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» содержит главу, посвященную рассмотрению дел о защите прав и законных интересов группы лиц, и утверждает необходимость разработки, исходя из принципа равенства перед законом и судом, единой модели группового иска и группового производства, которая сможет одинаково применяться всеми судами с учетом особенностей подведомственности и разграничения предметов ведения в зависимости от того, носит ли спор экономический характер либо нет [2].

Несмотря на некоторые несовершенства, действие института групповых исков, несомненно, имеет существенное значение для судебной защиты коллективных прав, поскольку они позволяют обеспечить доступность правосудия, эффективно защищать интересы больших групп граждан и организаций, оказавшихся в одинаковой юридико-фактической ситуации, и наиболее полно выявлять круг всех пострадавших и уравнивать их шансы на получение возмещения при исполнении решения суда; способствуют процессуальной экономии, уменьшая сроки судебных разбира-

тельств и позволяя в одном процессе рассмотреть массу однотипных требований, а также единообразие в подходах к решению типовых вопросов и укреплению законности; помогают достичь социального эффекта путем одновременной защиты как публичных (пресечение противоправной деятельности ответчика), так и частных интересов (взыскание убытков в пользу участников группы) и могут являться мощным средством развития гражданского общества [12, 13, 14].

Таким образом, в случае устранения недостатков в нормативном регулировании и применении механизма групповых исков они могут стать эффективным средством реализации права на судебную защиту коллективных прав. Говоря о судебной защите коллективных прав, нельзя не упомянуть, что их защита происходит и при рассмотрении уголовных дел и дел об административных правонарушениях. При этом правосудие осуществляется не только в интересах лиц, непосредственно пострадавших от преступлений или правонарушений, но и в публичных интересах, а в результате вынесения приговора или постановления, имеющих обязательный характер для всех субъектов права, осуществляется не только карательная, но также восстановительная и предупредительная функции юридической ответственности. Так, например, в рамках уголовного судопроизводства может быть реализована защита права народа быть носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации (ч. 1 ст. 3 Конституции) путем привлечения к ответственности лиц, совершающих действия, направленные на насильственный захват власти или насильственное удержание власти в нарушение Конституции Российской Федерации и (или) на насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации (ст. 278 УК РФ), а в рамках административного судопроизводства – защита права каждого исповедовать совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними (ст. 28 Конституции) путем

¹ Так, например, в КАС РФ при формулировании условий обращения предпочтение было отдано однородности предмета спора и оснований для предъявления требований (п. 2 ч. 1 ст. 42), в отличие от не вполне удачной формулировки АПК РФ, обязывающей заявителей быть участниками «этого же» правоотношения (ч. 1 ст. 225.10).

разрешения дел о воспрепятствовании осуществлению права на свободу совести и свободу вероисповедания (согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, реализация свободы вероисповедания рассматривается как в индивидуальном, так и коллективном аспектах. И, «в отличие от прав, которые конкретизируют свободу вероисповедания в ее индивидуальном аспекте, т.е. могут быть реализованы каждым непосредственно, права религиозных объединений по своей природе являются коллективными правами, поскольку реализуются гражданином совместно с другими гражданами посредством создания религиозного объединения» [6]), в том числе принятию религиозных или иных убеждений или отказу от них, вступлению в религиозное объединение или выходу из него (ч. 1 ст. 5.26 КоАП РФ).

Обобщая изложенное, отметим, что, несмотря на то, что в правовом регулировании и практике осуществления судебной защиты коллективных прав имеются недостатки и недоработки, требующие внесения изменений в законодательство, наличие и функционирование различных и достаточных правовых механизмов и действенных способов реализации права на судебную защиту призваны не только обеспечивать реализацию и защиту иных коллективных прав, но и способствовать осуществлению контролирующей функции судебной власти в отношении исполнения государством (всеми его органами и должностными лицами) своей обязанности по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина, обеспечивая тем самым гармонизацию частных и публичных интересов.

Список литературы:

- [1] *Аболонин Г.О.* Групповые иски в гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999.
- [2] Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф».

[3] *Корякин В.М.* Коллективные формы защиты прав военнослужащих // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф».

[4] *Кряжков В.А.* Защита прав коренных малочисленных народов севера в конституционных судах Российской Федерации: практика и перспективы // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф».

[5] *Павлова М.С.* Институт коллективной жалобы по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов власти // Рос. юрид. журн. 2012. № 1.

[6] Постановления Конституционного Суда РФ от 23 ноября 1999 г. № 16-П, от 6 декабря 2011 г. № 26-П.

[7] *Саликов М.С.* Международное право и защита прав человека российским Конституционным Судом // Проблемы права. 2003. № 1.

[8] СЗ РФ. 2007. № 30. Ст. 3989.

[9] СЗ РФ. 2013. № 8. Ст. 868.

[10] СЗ РФ. 2004. № 11. Ст. 1033.

[11] СЗ РФ. 2014. № 16. Ст. 1921.

[12] *Туманов Д.А.* О групповых исках в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф».

[13] *Черный Д.С., Хизунова А.Н., Русецкий П.К.* Групповой иск в России: «второй шанс» по Концепции // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф».

[14] *Ярков В.В.* Групповой иск в проекте единого ГПК России // СПС «Консультант Плюс: Версия Проф».

Spisok literatury:

[1] *Abolonin G.O.* Gruppovy'e iski v grazhdanskom processe: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Ekaterinburg, 1999.

[2] *Koncepciya edinogo Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii (odobrena resheniem Komiteta po grazhdanskomu, ugolovnomu, arbitrazhnomu i processual'nomu zakonodatel'stvu GD FS RF ot 08.12.2014 № 124(1)) // SPS «Konsul'tant Plyus: Versiya Prof».*

[3] *Koryakin V.M.* Kollektivny'e formy' zashhity' prav voennosluzhashhix // SPS «Konsul'tant Plyus: Versiya Prof».

[4] *Kryazhkov V.A.* Zashhita prav korennny'x malochislenny'x narodov severa v konstitucionny'x sudax Rossijskoj Federacii: praktika i perspektivy' // SPS «Konsul'tant Plyus: Versiya Prof».

[5] *Pavlova M.S.* Institut kolektivnoj zhaloby' po delam ob osparivanii reshenij, dejstvij (bezdejstviya) organov vlasti // Ros. jurid. zhurn. 2012. № 1.

[6] Postanovleniya Konstitucionnogo Suda RF ot 23 noyabrya 1999 g. № 16-P, ot 6 dekabrya 2011 g. № 26-P.

[7] *Salikov M.S.* Mezhdunarodnoe pravo i zashhita prav cheloveka rossijskim Konstitucionny'm Sudom // Problemy' prava. 2003. № 1.

[8] SZ RF. 2007. № 30. St. 3989.

[9] SZ RF. 2013. № 8. St. 868.

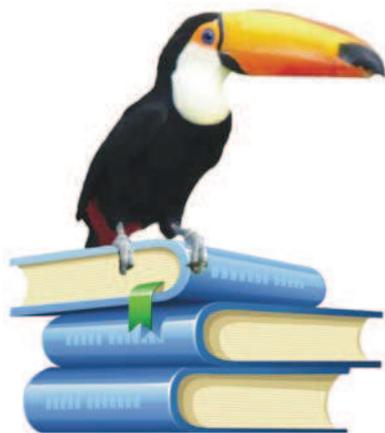
[10] SZ RF. 2004. № 11. St. 1033.

[11] SZ RF. 2014. № 16. St. 1921.

[12] *Tumanov D.A.* O gruppovy'x iskah v Konceptii edinogo Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa RF // SPS «Konsul'tant Plyus: Versiya Prof».

[13] *Cherny'j D.S., Xizunova A.N., Ruseckij P.K.* Gruppovoj isk v Rossii: «vtoroj shans» po Konceptii // SPS «Konsul'tant Plyus: Versiya Prof».

[14] *Yarkov V.V.* Gruppovoj isk v proekte edinogo GPK Rossii // SPS «Konsul'tant Plyus: Versiya Prof».



Объединенная электронная
редакция

ЮРКОМПАНИ

www.publish.law-books.ru

НАУЧНО-ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРКОМПАНИ»

специализируется на выпуске профессиональной юридической литературы и издании научных рецензируемых журналов, www.law-books.ru

Объединенная электронная редакция «ЮРКОМПАНИ» предлагает помощь в коммерческом издании ваших книг (монографий, учебников, учебных пособий, УМК) в самые сжатые сроки (2-3 недели).

Возможно присвоение грифов:

- ✓ 1) Рекомендовано Учебно-методическим центром «Профессиональный учебник» (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата),
- ✓ 2) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом образования и науки (с указанием названия грифа на обложке и выдачей Сертификата),
- ✓ 3) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом проблем образования и права (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата).