

УДК – 347  
ББК – 67

**ШОКУМОВ Юрий Жирасланович,**  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО  
«Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова»

12.00.11 – судебная власть, прокурорский надзор,  
организация правоохранительной деятельности

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ И СУДОУСТРОЙСТВА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

**Аннотация.** Для уяснения сущности судебной власти необходимо учитывать всю совокупность социально-экономических, правовых, территориально-административных и иных составляющих конкретного государства. При этом основное внимание следует уделить таким факторам, как тип государственного устройства (унитарное государство или федерация), и его конституционно-правовым основам (президентская или парламентская республика, распределение властных полномочий между тремя ветвями власти, способы назначения и прекращения полномочий судей и т.п.), а также уровню правосознания в обществе, историческим традициям, типу правопонимания и основным характеристикам существующей правовой системы.

**Ключевые слова:** судебная власть, независимое осуществление правосудия, оптимальная организация судебной системы, институциональность судебной власти.

**SHOKUMOV Yuriy Zhiraslanovich,**  
candidate of legal Sciences, associate Professor of civil law and process  
of the «Kabardino-Balkarian state University them after H.M. Berbekov»

## CONCEPTUAL BASIS FOR THE DEVELOPMENT OF THE JUDICIARY AND THE JUDICIAL SYSTEM OF MODERN RUSSIA

**Abstract.** To clarify the nature of the judiciary it is necessary to consider the totality of the socio-economic, legal, territorial-administrative and other components of a particular state. Moreover, the main attention should be paid to factors such as type of government (unitary state or Federation), and its constitutional-legal bases (presidential or parliamentary Republic, the distribution of powers between the three branches of government, methods of appointment and termination of office of judges, etc.), as well as the level of legal awareness in society, historical traditions, the type of law and basic characteristics of the existing legal system.

**Keywords:** judiciary, independent exercise of justice, the optimal organization of the judicial system, the institutional character of the judiciary.

Судебная власть представляет собой вид государственной власти. А государственную власть осуществляют государственные органы. Однако власть – это не только те или иные учреждения, должностные лица, но и функции, которые им принадлежат, а также их осуществление, реализация<sup>1</sup>. На совре-

менном этапе развития демократических начал в Российской Федерации хотелось бы отметить высокую степень ответственности и значимости судебной власти. Уровень доверия населения Российской Федерации к судебным органам возрос в значительной степени, что, в свою очередь, мо-

<sup>1</sup> Смысл термина «власть» истолковывается в основном значении как «право, сила и воля над кем-либо, свобода действий и распоряжений,

начальствования»; «право и возможность распоряжаться, повелевать, управлять кем-либо, чем-либо» и «могущество, господство, сила».

жет говорить и о количественном росте рассматриваемых в судах общей юрисдикции уголовных и гражданских дел.

В связи с этим особое значение имеет правильно организованное обеспечение деятельности судов всех звеньев и инстанций, целью которого является максимальное освобождение судей и председателей судов от выполнения функций, непосредственно не установленных процессуальным законодательством [28]. Согласно п. 2 ст. 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», под организационным обеспечением деятельности судов понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия [38].

Судебный департамент при Верховном Суде РФ является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности судов общей юрисдикции: верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, районных судов, военных и специализированных судов, органов судейского сообщества, а также финансирование мировых судей. Обеспечение деятельности Верховного Суда РФ осуществляет аппарат этого Суда.

Судебный департамент, его органы и учреждения призваны способствовать укреплению самостоятельности судов общей юрисдикции, независимости судей и не вправе вмешиваться в осуществление правосудия. Нормативные правовые акты, регулирующие организацию деятельности судов, представляют собой определенную систему исходя из их юридической силы – от федеральных законов до ведомственных инструкций и правил.

Функционирование судебной власти предполагает создание надлежащих условий для ее деятельности: наличие соответствующей законодательной базы, укомплектованность профессиональными квалифицированными кадрами, своевремен-

ное и полное финансирование, размещение судов в подходящих зданиях, их ремонт, оснащение мебелью, компьютерной и другой оргтехникой, канцелярскими принадлежностями и другие необходимые условия обеспечения деятельности судов [13].

В истории российского государства применялись различные принципы, подходы к организационному обеспечению деятельности судов [33, с. 284]. Исторически сложилось, что со времени своего зарождения суды считались неотъемлемой частью административного аппарата, а судьи – государственными чиновниками, обязанными исполнять волю своего начальства. В условиях разделения ветвей государственной власти, каждая из которых самостоятельна, признается, что обеспечение судов должно осуществляться вспомогательными органами государства, состоящими при судах, а не исполнительными органами государственной власти.

Статьей 30 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» предусмотрено, что обеспечение деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации осуществляется аппаратами этих судов. Обеспечение деятельности других судов общей юрисдикции осуществляется Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации. Обеспечение деятельности других арбитражных судов осуществляется Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации [44]. Под организационным обеспечением деятельности судов понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> В Законе о Судебном департаменте применяется термин «организационное обеспечение деятельности судов», а в законах о судебной системе (ст. 30), об органах судейского сообщества (гл. IV) употребляется словосочетание «обеспечение деятельности». В законах о статусе судей (п. 3 ст. 9), об органах судейского сообщества (п. 1 ст. 10) говорится о «кадровом, организационном и ресурсном обеспечении».

По своему содержанию обеспечительная деятельность судов предназначена создавать условия для нормального функционирования судебной власти, способствовать укреплению самостоятельности судов, независимости судей; ее смысл – обеспечение условий для работы, характеризующейся независимостью и самостоятельностью правосудия в государстве. Для получения необходимых результатов от поставленной цели необходимо проведение разнообразных организационно-обеспечительных мероприятий, которые можно классифицировать по ряду направлений: кадровое обеспечение, финансовое обеспечение, материально-техническое обеспечение, информационно-правовое обеспечение, международно-правовое сотрудничество, иные мероприятия общего характера по организационному обеспечению деятельности судов и органов судебной власти. Однако следует отметить, что в рамках обеспечительной деятельности аппарат Верховного Суда РФ, Судебный департамент, аппараты других судов общей юрисдикции и их администраторы не обладают полномочиями по организационному управлению, контролю над судами и судьями. Они играют вспомогательную роль в их деятельности, осуществляя ее организационное обеспечение, направленное на достижение указанных целей. Иными словами, они призваны способствовать укреплению самостоятельности судов, независимости судей и не вправе вмешиваться в отправление правосудия.

Организационно-правовое обеспечение судов общей юрисдикции, за исключением Верховного Суда РФ и органов судебной власти, возлагается на Судебный департамент. Основные полномочия по реализации указанного направления в масштабах всей страны осуществляют подразделения Судебного департамента: главное управление организационно-правового обеспечения деятельности судов, управление обеспечения деятельности органов судебной власти, а применительно к военным судам – главное управление обеспечения деятельности военных судов [22].

Наиболее важными задачами названных подразделений в сфере общего на-

правления организационного обеспечения деятельности судов и органов судебной власти являются:

- организационно-правовое обеспечение деятельности судов, мировых судей и органов судебной власти и разработка предложений по его совершенствованию;

- проведение комплексного анализа, прогнозирование развития и планирование работы в области организационно-правового обеспечения деятельности судов и органов судебной власти;

- разработка проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов по вопросам организационного обеспечения деятельности судов и органов судебной власти;

- координация работы подразделений Судебного департамента по решению задач организационно-правового обеспечения деятельности судов и органов судебной власти;

- взаимодействие с судами, органами судебной власти, федеральными органами государственной власти и иными организациями по вопросам организационно-правового обеспечения деятельности судов;

- организационно-методическое руководство и обеспечение деятельности соответствующих подразделений управлений (отделов) Судебного департамента в субъектах РФ, администраторов и аппаратов судов;

- организационно-правовое и методическое совершенствование процедуры делопроизводства в судах [51].

На уровне субъектов РФ общее направление организационного обеспечения деятельности судов осуществляют соответствующие подразделения управлений (отделов) Судебного департамента в субъектах РФ, а непосредственно на местах, в судах, – администраторы и аппараты судов [47]. Их задачи по реализации данного вида организационного обеспечения деятельности судов в целом соответствуют приведенным положениям. Достижение названных задач осуществляется путем проведения в различных формах и методах значительного количества мероприятий.

Как известно, первая глава Конституции Российской Федерации, «Основы конституционного строя», характеризует государство как демократическое федеративное и правовое. Развитие Российской Федерации в соответствии с ее конституционными основами во многом определяется и тем фактором, насколько рациональна и эффективна организация власти в государстве, причем не только центральной, но, прежде всего, региональной [7, с. 4]. Этот процесс имеет особое значение в федеративных государствах, субъекты (штаты, земли, кантоны) которых, по мнению исследователей, составляют своеобразные государственно-правовые образования, обладающие государственной властью в объеме, определяемом по договоренности с федеральной властью [46, с. 23–26]. Для Российской Федерации также актуален вопрос о соотношении полномочий Федерации и ее субъектов, ибо он обуславливает утверждения некоторых конституционалистов о том, что Конституция «до конца не разрешила проблемы как самого федеративного устройства, так и разграничения властных полномочий» [35, с. 7]. В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2008 г. также имел место чрезвычайно важный тезис «о дальнейшем развитии российского федерализма» [31].

Единство государства занимает важное место в системе других социальных и культурных ценностей в любой стране, в том числе, с федеративным устройством [3; 50, с. 18]. Особое значение эта проблема приобретает при формировании научных предложений по обеспечению единства государственной судебной власти в целом и единства судебной системы в частности, при организации судебных органов на уровне субъектов Российской Федерации (далее – субъекты РФ). Исследователи справедливо полагают, что весьма важно изучение мирового опыта становления и развития федерализма во взаимосвязи с судебной властью [20, с. 37–45]. Многие юристы отмечают, что судебная власть в Российской Федерации не обеспечивает надлежащим образом защиту прав и свобод человека и гражданина [17, с. 21]. Дан-

ная ситуация, по мнению автора исследования, также обуславливает необходимость поиска резервов отечественного правосудия в развитии системы судов субъектов РФ. В целом анализ возможностей оптимальной организации судебной системы в российском федеративном государстве предполагает постановку и разрешение ряда теоретических проблем, связанных с уяснением сущности и специфики судебной власти, реализуемой в субъектах РФ.

Как известно, подходы к пониманию института судебной власти изменялись на различных исторических этапах; как правило, его пытались охарактеризовать через категории «суд», «правосудие» и т.п. [18, с. 84] При этом, например, «суд» определялся как «беспристрастный посредник в споре между двумя заинтересованными лицами (сторонами)» [45, с. 7], а правосудие – как «воздаяние каждому должного на основании закона» [48, с. 319]. В.И. Ленин и его последователи видели в суде «орган привлечения именно бедноты поголовно к государственному управлению, орган власти пролетариата и беднейшего крестьянства, орудие воспитания к дисциплине» [26, с. 197], «орган управления, основной задачей которого является проведение политики господствующего класса по укреплению и защите основ его политического и экономического господства» [9, с. 22], а в правосудии – «особый вид применения закона» либо «форму государственной деятельности, имеющую в своей основе правоприменительную юрисдикционную составляющую» [40, с. 15].

Позднее суд нередко определяли как «орган, призванный защитить установленный конституцией общественный и государственный строй, права и законные интересы граждан, предприятий, учреждений и организаций» [32, с. 235], «средство разрешения споров о праве и устранения юридических неопределенностей» [19, с. 44], а правосудие – как «специфическую, присущую только судам форму осуществления властных полномочий органами государственной власти, завершающуюся принятием судебных решений, обязатель-

ных для исполнения всеми лицами в отношении которых они выносятся» [12, с. 48].

Однако суды, отправляющие правосудие, являются лишь носителем судебной власти, которую, как справедливо отмечается в юридической литературе, нельзя «сводить к суду, называть судебной властью должностных лиц судебных учреждений» [29, с. 25]. Многие ученые отмечают в этом плане, что судебная власть обладает сложной юридической природой, выступает «как непосредственное слияние власти и права» [41, с. 12], либо делают вывод о том, что само ее определение «еще ждет своего решения» [34, с. 38]. Действительно, можно констатировать наличие различных подходов к уяснению сущности данного феномена в юридической литературе. Так, некоторые ученые характеризуют судебную власть как «самостоятельное публично-правовое образование, представляющее собой систему специальных государственных и муниципальных органов» [12, с. 48], как «принадлежащее судам, составляющим *единую судебную систему* (выд. – Ю.Ш.) государства, исключительное полномочие по разрешению возникающих в правовой сфере жизни общества социальных конфликтов с использованием установленной законом процедуры, реализуемое в форме конституционного, гражданского, уголовного, административного и арбитражного судопроизводства» [49, с. 192]. Другие же исследователи полагают, что она «есть независимая и самостоятельная ветвь государственной власти, которая на основе права разрешает социальные конфликты, следит за соответствием нормативных и правоприменительных актов Конституции Российской Федерации и законам, а также устанавливает юридически значимые факты. Основной формой реализации судебной власти являются все разновидности правосудия» [39, с. 7].

По мнению ряда авторов, «судебную власть можно представить и рассматривать как некое место в системе социальной организации общества и органов государственной власти, где, в случае необходимости, и в пределах, установленных законом, на основании права может осуществ-

ляться разрешение правовых споров или конфликтов с целью обеспечения стабильности социальных отношений» [8, с. 75]. Понимают под судебной властью и «особую разновидность государственной власти, осуществляемую через систему специально уполномоченных государственных органов – судов, реализуемую отдельными должностными лицами – судьями, действующими на профессиональной основе, для выполнения правоприменительных функций с использованием ими принуждения, имеющую специальные задачи и способы их обеспечения» [10, с. 8], а также «самостоятельную ветвь государственной власти, созданную для отправления правосудия и реализации иных функций исключительно конституционно учрежденными органами – судами, обладающими всей полнотой судебной компетенции, осуществляющими властные полномочия на основе закона с соблюдением установленных процессуальных форм» [14, с. 6].

Некоторые ученые, характеризуя судебную власть, выявляют в ее содержании два аспекта. Так, в функциональном аспекте она представляет собой, по их мнению, совокупность «ограниченных юридической конституцией и общими принципами права юрисдикционных и связанных с ними полномочий государства, реализуемых от имени народа независимыми должностными лицами (судьями) в особой судебной процедуре, а также иными должностными лицами, обеспечивающими юрисдикционную деятельность судей» [16, с. 8]. В институциональном аспекте судебная власть характеризуется как обособленная группа взаимосвязанных государственных учреждений (в основном судов), организующих и обеспечивающих реализацию судьями юрисдикционных полномочий [16, с. 8].

Разумеется, имеют место и другие определения изучаемого феномена, в которых исследователи акцентируют внимание на отдельных признаках и свойствах судебной власти. В частности, М.Н. Марченко полагает, что судебная власть есть публично-правовое явление, выступающее не только в традиционной для нее правоприменительной и тесно связанной с ней правотолковательной форме, но и нормотвор-

ческой форме [24, с. 17]. Другие ученые указывают, например, на наличие взаимосвязи конституционного принципа народовластия и сущности судебной власти, понимая под последней предоставление специально уполномоченным органам – судам, в лице судей, присяжных и арбитражных заседателей властных полномочий по осуществлению правосудия и других функций, реализуемых в целях защиты конституционного строя, политической и экономической системы, прав и законных интересов граждан, физических и юридических лиц [37, с. 32]. В.И. Анишина считает, что судебная власть есть «особая власть, правовая природа которой такова, что она в различных правовых системах призвана осуществлять одну и ту же функцию – правосудия, защиты прав и свобод человека и гражданина, функцию контроля за тем, чтобы государство было ограничено правом в своих властных проявлениях» [4, с. 249]. Некоторые исследователи высказывают мнение о том, что судебную власть следует охарактеризовать как часть государственной власти, проявляющуюся во властных полномочиях специализированных органов (судов), способных привести в действие аппарат государственного принуждения с помощью реализации установленных законом притязаний, в силу наличия определенного превосходства в знании закона и беспристрастности в умении его применять, основанную на единстве интересов отдельных социальных групп и общества в целом и предназначенную для защиты субъективных прав и интересов человека и гражданина [21, с. 23].

В любом случае, как думается, вполне обоснованно суждение о том, что категория «судебная власть» хотя, разумеется, непосредственно исследователями не наблюдается, но и не является чем-то непознаваемым и необъяснимым, поскольку представляет собой вид государственно-управленческой деятельности, т.е. принятой обществом особой формой взаимоотношений, в силу которых большинство признает необходимость наличия властных полномочий в лице судей [18, с. 101]. При этом ученые характеризуют институт судебной власти следующим образом:

- судебная власть есть частный случай проявления власти вообще, одна из форм публичной государственной власти, средство всеобщей связи для народа, нации;

- субъектом соответствующих властных отношений является народ, нация, ибо иное существование судебной власти невозможно;

- приказ субъекта, осуществляющего судебную власть, – фактически воли народа в редукции его правительства по отношению к объекту, – то есть к этому же народу, в обязательном порядке сопровождается угрозой применения санкции в случае неповиновения;

- подчинение народа субъекту, то есть фактически господствующему в нем мнению, есть подчинение воле осуществляющей власть субъекта, на практике это подчинение суду;

- наличие правовых норм, устанавливающих, что отдающий приказы субъект – суд, имеет на это право, а объект (народ) обязан подчиниться его приказам [18, с. 102].

В последнее время в юридической литературе предпринимаются попытки обосновывать необходимость ведения такой правовой категории, как институциональность судебной власти (причем как ее основополагающей характеристики) [11, с. 7]. По мнению ученых, разделяющих эту позицию, эволюционные процессы можно проследить по следующим направлениям, тесно взаимосвязанным и взаимоопределяющим друг друга: развитие органов, осуществляющих судебную власть; развитие судебной власти как деятельности (полномочий). Оптимальным будет рассмотрение этого вопроса с точки зрения институциональности судебной власти, в том числе, на основе выявления двух составляющих в содержании термина «судебная власть». Если выработанная в науке правовая категория «процессуальная форма» свидетельствует об определенной форме осуществления процессуальных действий, связанных с рассмотрением и разрешением конкретных правовых дел, то предлагаемый термин «институциональность» несколько шире по своему содержанию, так как включает в себя не толь-

ко соответствующую процессуальную форму, но и четко определенный и закрепленный в федеральном законодательстве порядок организации и деятельности, не связанной непосредственно с отправлением правосудия, органов судебной власти.

Соответственно, как полагает С.Л. Дегтярев, целесообразно использование такой правовой категории, как институциональность судебной власти, что обусловлено, по мнению исследователей, следующими обстоятельствами [11, с. 7]. Во-первых, отправлением правосудия (имеется в виду процессуальный аспект – рассмотрение и разрешение подведомственных суду дел) и организационная структура органов судебной власти – явления взаимообусловленные и взаимопределяемые. Во-вторых, институциональность судебной власти позволяет говорить о судебной власти не как об абстрактном, аморфном явлении – ветвь власти, сила, явление и т.п., а как о явлении правового характера, что позволяет предметно определить границы судебной власти. В-третьих, учет институциональности судебной власти при характеристике судебной власти позволяет выделить явления и степень их влияния на функционирование судебной власти. В-четвертых, выделение функций судебной власти в обществе также связано с необходимостью учета институциональности судебной власти. В-пятых, институциональность и степень институциональности судебной власти можно рассматривать в качестве признака, характеризующего судебную власть, что позволяет судить о развитии и соответствующем этапе эволюции данного правового явления, соотношении судебной власти в разных правовых системах, выделять составляющие элементы судебной власти.

В целом большинство исследователей определяют судебную власть как систему властных отношений, выделяя в ней элемент принуждения и, как правило, указывая на цели, стоящие перед судебной властью, например: оправление правосудия, защита прав и свобод человека, превентивные, воспитательные и даже нормотворческие цели. Многие из проанализированных научных подходов не вызывают прин-

ципальных возражений; тем более трудно не согласиться с утверждением о том, что «важнейшим государственно-правовым механизмом обеспечения баланса власти и свободы является правосудие, реализующееся в рамках судебной власти. Это вытекает уже из того обстоятельства, что в результате исторического правового прогресса государственности именно суд выделился в качестве единого самостоятельного органа, предназначение которого состоит в разрешении споров о праве, а следовательно и в поиске справедливого баланса вступивших в противоречии интересов» [6, с. 27, 28].

Возможность судебной власти оказывать принудительное воздействие определяется теми институциональными полномочиями, которыми носитель власти (суд) наделяется. Это, прежде всего, правовые, силовые, организационные и другие полномочия. Данные полномочия, составляющие содержание судебной власти, носят властный характер и, по мнению исследователей, характеризуют механизм воздействия судебной власти на общественную жизнь. Данное воздействие выражается в возможности суда привести в действие аппарат государственного принуждения с помощью реализации установленных законом притязаний. Использование судебной властью притязания как основы полномочий выражает одну из важнейших ее особенностей как юридического права, опирающегося на силу государственного принуждения [1, с. 124, 125].

Тем не менее у автора возникает вопрос о том, возможен ли анализ судебной власти вне конкретной обстановки, в которой она осуществляется. Думается, что для уяснения сущности судебной власти необходимо учитывать всю совокупность социально-экономических, правовых, территориально-административных и иных составляющих конкретного государства. При этом основное внимание следует уделить таким факторам, как тип государственного устройства (унитарное государство или федерация), и его конституционно-правовым основам (президентская или парламентская республика, распределение властных полномочий между тремя

ветвями власти, способы назначения и прекращения полномочий судей и т.п.), а также уровню правосознания в обществе, историческим традициям, типу правопонимания и основным характеристикам существующей правовой системы. Здесь обращает на себя внимание то обстоятельство, что юридическая литература не изобилует трудами, посвященными анализу сущности судебной власти, отправляемой на региональном уровне государственной власти (в юридической литературе имеет место весьма аргументированная позиция, согласно которой возможно использовать такую терминологию [25, с. 39]). Разумеется, создаваемые на местах суды могут являться «региональными» исключительно по формальному (в частности, территориальному) признаку. Однако, как правило, создание таких судов преследует цели совершенствования взаимоотношений федерации и ее субъектов, а также судебных органов и местных сообществ, реализации принципа федерализма в сфере судебного строительства, усиления гуманных и нравственных начал в работе суда и т.д. [52, с. 3] Как справедливо отмечают ученые, «адекватность целеполагания такой («региональной») судебной власти правовым ожиданиям общества, повышенная степень адаптивности состояния ее организации к воздействию внешней для него среды, высокий уровень гомеостаза состояния деятельности судей и максимальное соответствие состояния их профессиональной правовой культуры национально-правовым субкультурам населения страны – эти качественные параметры институционализации совокупно характеризуют возможность ее существования в институционально-правовом измерении» [36, с. 9].

Для того чтобы ответить на ряд принципиально важных вопросов о том, является ли судебная власть, реализуемая судами субъектов РФ, разновидностью судебной «общегосударственной» власти либо носит «самостоятельный» и специфический характер, имеет ли место такой тип власти в Российской Федерации и необходимо ли, в целом, его наличие, целесообразно обратиться к отечественной практике судебного строительства. В Российской

Федерации в конце прошлого века были сформированы органы, имеющие специфический статус судов субъектов РФ. Как отмечают ученые, на данном этапе в судебной правовой политике на региональном уровне наметились тенденции «возникновения и развития соответствующей институциональной структуры судебной власти, в рамках которой помимо федеральной системы судов (районных, городских, областных и др.) функционируют и другие, имеющие региональную дислокацию институты (конституционные суды республик в составе Российской Федерации, уставные суды иных субъектов, мировые суды)» [42, с. 18, 19].

Как думается, суды субъектов РФ должны «не снижать нагрузку» на федеральные суды, но обеспечивать качественно новый уровень взаимоотношений суда и жителей муниципальных образований в целях повышения авторитета и доверия к органам государственной судебной власти, реализацию конституционного принципа федерализма в вопросах судостроительства, создание условий для взаимодействия институтов гражданского общества и суда, доступность правосудия. Трудно не согласиться с мнением о том, что одним из ведущих критериев оценки эффективности судебной реформы является доступность судопроизводства. Проведение судебной реформы будет содействовать развитию демократии, формированию гражданского общества только в том случае, если у всех субъектов правоотношений будет реальная возможность обратиться за защитой в судебные органы [30, с. 8].

В содержании судебной власти, отправляемой судами субъектов РФ, должны найти свое воплощение следующие признаки.

1. Взаимодействие суда с жителями муниципальных образований, обеспечивающее повышение авторитета судебной власти, что может быть реализовано на основе выборов мировых судей населением; привлечения граждан к участию в отправлении правосудия в качестве народных заседателей, общественных представителей и т.п.; предоставления жителям муниципальных образований возможности регу-



лярно получать информацию о деятельности судов субъектов РФ.

Однако в Российской Федерации, как представляется, сам факт создания конституционных (уставных) судов и введения должностей мировых судей не еще свидетельствует о реализации ими судебной власти, имеющей указанный признак. К сожалению, ныне отсутствуют какие-либо процессуальные формы привлечения населения к участию в отправлении правосудия, а законодательно предусмотренная возможность избирать судей субъектов РФ не реализуется на практике (вместе с тем, например, мировые судьи – самые «близкие» к населению; они рассматривают основную массу споров. Следовательно, их судьи должны иметь доверие местных жителей, избираться ими. В этом плане, как замечают ученые, «волеизъявление электората должно быть соразмерно реальной возможности избирателей сделать сознательный выбор по внутреннему убеждению, свободно возникшему на основе собственных наблюдений в ходе личных контактов с судебной властью, с учетом коммуникативных сведений локального масштаба, общего жизненного опыта» [16, с. 13]).

2. Соответствие судебной власти, отправляемой судами субъектов РФ, уровню правосознания населения, проживающего на территории, обслуживаемой соответствующим судом, реализация ее с учетом специфики конкретного муниципального образования. Данный признак может найти свое практическое воплощение на основе расширения сферы применения примирительных процедур; обеспечения граждан доступной юридической помощью и минимизацией судебных издержек; взаимодействия суда с институтами гражданского общества, в том числе, на основе участия представителей различного рода общественных организаций и структур в судебных заседаниях.

По мнению автора, данный аспект в поддержании исследуемого института также не находит своего воплощения в современной отечественной правоприменительной практике.

3. Самостоятельность и независимость судебной власти, реализуемой судами

субъектов РФ. Данный признак может быть обеспечен, прежде всего, на основе закрепления возможности пересмотра вступивших в законную силу решений мировых судей федеральными судами только в порядке надзора. Отмена их решений может иметь место лишь при наличии таких нарушений в применении норм материального и процессуального права, которые не носят формального характера, а нарушают единство судебной практики. Не вступившие в законную силу судебные постановления и приговоры мировых судей целесообразно пересматривать в апелляционном порядке, причем не федеральным судьей единолично, а судебной инстанцией, имеющей статус суда субъекта РФ. Кроме того, мировые судьи должны иметь возможность при рассмотрении административных дел применять процессуальные правила, установленные законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации. Именно такой порядок и предусматривал ранее Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (в редакции до 19 июня 2004 г.), ибо в ч. 2 ст. 1 было указано, что «мировые судьи осуществляют правосудие именем Российской Федерации. Порядок осуществления правосудия мировыми судьями устанавливается федеральным законом, а в части, касающейся осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях, может устанавливаться также законами субъектов Российской Федерации» [43].

4. Наличие эффективного механизма исполнения актов судов субъектов РФ. В Российской Федерации сложилась устойчивая практика, согласно которой, в первую очередь исполняются судебные постановления и приговоры федеральных судов. Следовательно, для появления столь важного атрибута судебной власти, реализуемой судами субъектов РФ, должны быть задействованы силы и средства структур (службы судебных приставов и т.п.), создаваемых для исполнения только актов судов субъектов РФ. Целесообразность их

формирования подтверждается позитивным зарубежным опытом функционирования органов, обеспечивающих исполнение исключительно решений «местных» судов.

5. Отправление правосудия с учетом обычаев и традиций, имеющих место во многих муниципальных образованиях. Этот признак не может быть обеспечен лишь наличием символов субъектов РФ (герб, флаг) в залах заседаний изучаемых судов. Российский исторический опыт свидетельствует о существовании обычаев отправлять правосудие с привлечением представителей общественности (суд с участием старейшин, двенадцати граждан, «идуших с ответчиком на извод», целовальников (присяжных) и т.д.) [15, с. 108, 449].

Безусловно, важным является вопрос о функциях и принципах реализации судебной власти судами субъектов РФ; в юридической литературе на проблему понятия, содержания и перечня функций судебной власти существует множество различных точек зрения [5, с. 8, 9; 18, с. 166]. Не углубляясь в дискуссию по данному вопросу, отметим, что трудно согласиться с теми исследователями, которые выделяют только функцию отправления правосудия, связанную с разрешением уголовных, гражданских и иных дел. Во-первых, некоторые полномочия суда, например судебный контроль на стадии досудебного производства уголовных дел, нельзя назвать правосудием в смысле рассмотрения (разрешения) дела по существу. Во-вторых, «разрешить» дело может и другой орган или должностное лицо; суд же должен вынести не только законное, но и справедливое решение, и, как думается, выполняя данную задачу, он неизбежно реализует воспитательную, управленческую, идеологическую и другие функции.

Российское общество на современном этапе переосмысливает многие функции судебной власти. Так, например, наделение суда правом приостанавливать разбирательство дела и обращаться в необходимых случаях с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации позволяет некоторым ученым констатировать появление специфической «нормоконтроль-

ной (контрольной)» функции и т.д. [23] Вместе с тем в данной статье поставлена цель – не проанализировать в полном объеме все соответствующие функции, а выявить те из них, которые в первую очередь характерны для «региональной» судебной власти. Автор полагает, что основными ее функциями являются обеспечение взаимодействия жителей муниципальных образований («местного» населения) и суда, обеспечение стабильности общественных отношений в муниципальных образованиях и в целом в субъектах РФ, повышение правовой культуры населения и т.п.

Можно выделить и специфические функции судов субъектов РФ, которые различны для конституционных (уставных) судов и мировых судей; так, первые обеспечивают соответствие нормативных правовых актов субъекта РФ его основному закону; усиление гарантий реализации конституционного права на судебную защиту (в частности, путем признания неконституционными нормативных правовых актов, умаляющих законные интересы граждан); упрочение федеративных отношений; развитие и совершенствование законодательства субъектов РФ. Кроме того, конституционные (уставные) суды толкуют основные законы (конституции и уставы) субъектов РФ. Правда, в процессе реализации данной функции, как замечают ученые, «возникает некая двоякость, нередко граничащая с двусмысленностью ввиду того, что судебная практика официально не признается в качестве источника права и никак не соотносится с другими источниками права, включая, естественно, и закон» [24, с. 412]. Мировые судьи субъектов РФ облегчают доступ к правосудию на основе сокращения сроков рассмотрения дел, приближения суда к местам проживания граждан.

Анализ сущности судебной власти, реализуемой судами субъектов РФ, предполагает и исследование принципов ее реализации, под которыми ученые, как правило, понимают «закрепленные в Конституции Российской Федерации и других законах основные, исходные, руководящие нормативные положения общего характера, положенные в основу организации и

функционирования системы органов судебной власти, выражающие демократическую сущность российского правосудия, образующие единую относительно обособленную систему, определяющую организацию и деятельность судебной власти по выполнению стоящих перед ней задач» [10, с. 10]. В числе основополагающих принципов судебной власти, как правило, выделяют: обеспечение защиты конституционных прав и свобод граждан, равенства всех перед судом; недопустимость неправомерного и несанкционированного вмешательства в процесс отправления правосудия со стороны других органов и лиц; исключительно судебный пересмотр решений любого суда; гарантируемая государством независимость, беспристрастность и гласность судебных органов и т.д. [4, с. 256]

Безусловно, указанные принципы должны находить свое воплощение в работе и федеральных судов, и судов субъектов РФ. Однако приоритетное значение для последних, как думается, должны приобретать следующие принципы:

- принцип народовластия, предполагающий избрание мировых судей непосредственно населением, участие жителей муниципальных образований в процессе отправления правосудия;

- принцип максимальной доступности суда субъекта РФ, причем не только с позиций его территориального приближения к местам проживания граждан. Изучаемые суды должны пользоваться доверием у населения муниципальных образований, достигаемом во многом на основе упрощения процедур обращения в суд. Кроме того, этот принцип может быть обеспечен путем реализации мероприятий, которые, в силу объективных причин, значительно труднее реализовать в федеральных судах (например, это встречи-конференции жителей муниципальных образований с составом конституционных (уставных) судов, создание примирительных комиссий при судебных участках мировых судей и т.п.).

- принцип восстановительного правосудия, основанного на разрешении части конфликтов до окончания рассмотрения

дела по существу, широком использовании примирительных процедур.

Присущее любому государству стремление повысить авторитет суда обуславливает повсеместное формирование «местных» судов со специфическим статусом. Суды субъектов РФ реализуют судебную власть, сущность, конструктивные признаки, функции и принципы которой имеют (и должны иметь) определенную специфику. Однако изучаемые суды не могут функционировать автономно; реализуемая ими судебная власть является лишь особой разновидностью судебной власти, носителем которой выступает народ Российской Федерации, воплощающий ее через органы государственной власти (суды субъектов РФ), и сочетает в себе признание и обеспечение общегосударственных социально-правовых и иных ценностей с учетом необходимости реализации конституционного принципа федерализма при отправлении правосудия. Данное обстоятельство предполагает необходимость комплексного научно-практического анализа судов субъектов РФ, требует от исследователя принимать во внимание совокупность факторов, характеризующих изучаемые инстанции как «региональные» органы судебной власти, в том числе, учитывать специфику российского федерализма и особенности отечественной судебной системы.

Автор исследования занимает позицию, согласно которой конституционный принцип федерализма предполагает наличие специфических признаков судебной власти, реализуемой судами субъектов РФ. Их развитию будет способствовать формирование систем судов субъектов РФ, ибо иное решение вопросов судостроительства не может обеспечить необходимую степень независимости и самостоятельности конституционных (уставных) судов и мировых судей. В юридической литературе распространено мнение о том, что конституционно-правовое содержание принципа самостоятельности заключается в установлении норм, обеспечивающих возможность автономной организации и деятельности судебной власти в Российской Федерации. Самостоятельность судебной власти, зак-

репленная в ст. 10 Конституции Российской Федерации, представляет собой необходимое средство для обеспечения реализации многих других конституционных норм (в частности, ст. 1, 2, 5, 11, 32, 46, 47, 118 Конституции Российской Федерации).

### Список литературы:

- [1] *Алексеев С.С.* Общая теория права: В 2 т. Т. 2. М.: Изд-во «Юридическая литература», 1982.
- [2] *Анишина В.И.* Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации: формирование, содержание и перспективы развития. М.: Изд-во «РАП», 2006.
- [3] *Анишина В.И.* Основы судебной власти и правосудия в Российской Федерации. М.: Изд-во «РАП, Эксмо», 2008.
- [4] *Анишина В.И.* Принципы международного права и судебная власть в Российской Федерации // Международно-правовые стандарты в конституционном праве: Сб. науч. трудов. Ч. 1. М.: Изд-во «РАП, ИНИОН РАН», 2006.
- [5] *Бойков А.Д.* Опасность негативного правотворчества: Научный доклад. М., 2000.
- [6] *Бондарь Н.С.* Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. М.: Изд-во «Юстицинформ», 2005.
- [7] *Бондарь Н.С.* Местное самоуправление и конституционное правосудие: конституционализация муниципальной демократии в России. М.: Изд-во «Норма», 2008.
- [8] *Воскобитова Л.А.* Сущностные характеристики судебной власти. Ставрополь: Изд-во «Сервисшкола», 2003.
- [9] *Вышинский А.Я., Ундриевич В.С.* Курс уголовного процесса. Т. 1. М., 1936.
- [10] *Вяткин М.Ф.* Конституционно-правовое регулирование судебной власти в Российской Федерации: Дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004.
- [11] *Дегтярев С.Л.* Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве: Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2008.
- [12] *Дмитриев Ю.А., Черемных Г.Г.* Судебная власть в механизме разделения властей и защите прав и свобод человека // Гос. и право. 1997. № 8.
- [13] *Ефимичев С.П.* Обеспечение прав личности, интересов общества и государства – приоритетная составляющая судебно-правовой реформы // Журнал российского права. 2001. № 11.
- [14] *Завражнов Е.В.* Судебная власть в Российской Федерации: общетеоретические вопросы и проблемы реализации: Дисс. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006.
- [15] *Карамзин Н.М.* История государства Российского. М.: Изд-во «Эксмо-Пресс», 2002.
- [16] *Карпов Д.В.* Проблемы конституционно-правового гарантирования правозащитной функции судебной власти в Российской Федерации: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2000.
- [17] *Клеандров М.И.* Статус судьи: правовой и смежные компоненты / Под ред. М.М. Славина. М.: Изд-во «Норма», 2008.
- [18] *Колоколов Н.А.* Судебная власть: о сущем феномена в логосе. М.: Изд-во «Юрист», 2005.
- [19] Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М.: Изд-во «Республика», 1992.
- [20] *Конюхова И.А.* Структура Российской Федерации: современное состояние и перспективы совершенствования // Гос. и право. 2007. № 2.
- [21] *Красюкова (Рябцева) Е.В.* Этнос судебной власти // Рос. судья. 2007. № 8.
- [22] *Крутиков М.Ю.* Проблемы функционирования судебной системы в Российской Федерации // Современное право. 2007. № 6.
- [23] *Кузнецов М.Ю.* Реализация контрольной функции судебной власти в Российской Федерации: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
- [24] *Марченко М.Н.* Судебное правотворчество и судейское право. М.: Изд-во «Проспект», 2007.
- [25] *Левакин И.В.* О современной российской юридической регионологии (к постановке проблемы, научном статусе и возможности преподавания) // Гос. и право. 1997. № 10.
- [26] *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 36. М.: Изд-во «Политиздат», 1967.
- [27] *Марченко М.Н.* Судебное правотворчество и судейское право. М.: Изд-во «Проспект», 2007.
- [28] Организация деятельности судов: Учебник / Под ред. В.М. Лебедева. М.: Изд-во «Норма», 2007.
- [29] *Павловский В.* Теоретико-правовые основы деятельности судебной власти // Право и жизнь. 2002. № 50 (7).

[30] Попова А.Д. Доступность судопроизводства как фактор формирования гражданского общества: история и современность // Администратор суда. 2007. № 3.

[31] Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 5 ноября 2008 г. // Рос. газета. 06.11.2008. № 230.

[32] Правоохранительные органы в СССР / Ред. К.Ф. Гуценко. М.: Изд-во МГУ, 1991.

[33] Правоохранительные органы / Под ред. К.Ф. Гуценко. 7-е изд. М., 2002.

[34] Ржевский В.А., Чепурнова Н.М. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. М.: Изд-во «Юрист», 1989.

[35] Сафонов В.Е. Государственное единство и территориальная целостность в судебных решениях: международные и конституционно-правовые аспекты. М.: Изд-во «РАП», 2008.

[36] Сачков А.Н. Российская мировая юстиция в институционально-правовом измерении: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Р/н-Д, 2006.

[37] Селезнева Н.М. Статус суда в Российской Федерации: конституционно-правовые вопросы: Дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.

[38] СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223.

[39] Судебная власть / Ред. И.Л. Петрухин. М.: Изд-во «Проспект», 2003.

[40] Суд и правосудие в СССР / Ред. Б.А. Галкин. М.: Изд-во «Юридическая литература», 1981.

[41] Терехин В.А. Судебная власть в государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод граждан (вопросы теории и практики): Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001.

[42] Тхабисимова Л.А. Региональная система организации институтов государственной власти в России: Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. Р-н/Д, 2007.

[43] Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

[44] Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 06.01.1997. № 1. Ст. 1.

[45] Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб.: Изд-во «Альфа», 1996.

[46] Цалиев А.М. Судебная власть в системе разделения властей субъекта Российской Федерации // Рос. юстиция. 2009. № 2.

[47] Черемных Г.Г. Институт мировых судей требует внимания // Российская юстиция. 1997. № 5.

[48] Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. Ч. 1. М.: Изд-во «Типография Кушнарев и К», 1894.

[49] Шейфер С.А., Яблоков В.А. Понятие судебной власти и ее функции // Проблемы судебно-правовой реформы в России: история и современность. Самара, 1999.

[50] Эбзеев Б.С. Государственное единство и целостность Российской Федерации (конституционно-правовые проблемы). М.: Изд-во «Экономика», 2005.

[51] Энеев А.Х. Организационно-правовые основы деятельности института суда присяжных заседателей в России: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

[52] Ярославцев В.Г. Нравственное правосудие и судейское правотворчество. М.: Изд-во «Юстицинформ», 2007.

#### Spisok literatury:

[1] Alekseev S.S. Obshhaya teoriya prava: V 2 t. T. 2. М.: Изд-во «Yuridicheskaya literatura», 1982.

[2] Anishina V.I. Konstitucionny'e principy' sudebnoj vlasti Rossijskoj Federacii: formirovanie, sodержanie i perspektivy' razvitiya. М.: Изд-во «RAP», 2006.

[3] Anishina V.I. Osnovy' sudebnoj vlasti i pravosudiya v Rossijskoj Federacii. М.: Изд-во «RAP, E'ksmo», 2008.

[4] Anishina V.I. Principy' mezhdunarodnogo prava i sudebnaya vlast' v Rossijskoj Federacii // Mezhdunarodno-pravovy'e standarty' v konstitucionnom prave: Sb. nauch. trudov. Ch. 1. М.: Изд-во «RAP, INION RAN», 2006.

[5] Bojkov A.D. Opasnost' negativnogo pravotvorchestva: Nauchny'j doklad. М., 2000.

[6] Bondar' N.S. Vlast' i svoboda na vesax konstitucionnogo pravosudiya: zashhita prav cheloveka Konstitucionny'm Sudom Rossijskoj Federacii. М.: Изд-во «Yusticinform», 2005.

[7] Bondar' N.S. Mestnoe samoupravlenie i konstitucionnoe pravosudie: konstitucionalizaciya municipal'noj demokratii v Rossii. М.: Изд-во «Norma», 2008.

[8] Voskobitova L.A. Sushhnostny'e karakteristiki sudebnoj vlasti. Stavropol': Изд-во «Servisshkola», 2003.

[9] Vy'shinskij A.Ya., Undrievich V.S. Kurs ugovolnogo processa. T. 1. М., 1936.

- [10] *Vyatkin M.F.* Konstitucionno-pravovoe regulirovanie sudebnoj vlasti v Rossijskoj Federacii: Diss. ... kand. jurid. nauk. Chelyabinsk, 2004.
- [11] *Degtyarev S.L.* Realizaciya sudebnoj vlasti v grazhdanskom sudoproizvodstve: Avtoref. diss. ... dokt. jurid. nauk. Ekaterinburg, 2008.
- [12] *Dmitriev Yu.A., Cheremny'x G.G.* Sudebnaya vlast' v mexanizme razdeleniya vlastej i zashhite prav i svobod cheloveka // Gos. i pravo. 1997. № 8.
- [13] *Efimichev S.P.* Obespechenie prav lichnosti, interesov obshhestva i gosudarstva – prioritelnaya sostavlyayushhaya sudebno-pravovoj reformy' // Zhurnal rossijskogo prava. 2001. № 11.
- [14] *Zavrashnov E.V.* Sudebnaya vlast' v Rossijskoj Federacii: obshheteoreticheskie voprosy' i problemy' realizacii: Diss. ... kand. jurid. nauk. Omsk, 2006.
- [15] *Karamzin N.M.* Istoriya gosudarstva Rossijskogo. M.: Izd-vo «E'ksmo-Press», 2002.
- [16] *Karpov D.V.* Problemy' konstitucionno-pravovogo garantirovaniya pravozashhitnoj funkcii sudebnoj vlasti v Rossijskoj Federacii: Avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk. N. Novgorod, 2000.
- [17] *Kleandrov M.I.* Status sud'i: pravovoj i smezhny'e komponenty' / Pod red. M.M. Slavina. M.: Izd-vo «Norma», 2008.
- [18] *Kolokolov N.A.* Sudebnaya vlast': o sushhem fenomene v logose. M.: Izd-vo «Yurist», 2005.
- [19] Konceptiya sudebnoj reformy' v Rossijskoj Federacii. M.: Izd-vo «Respublika», 1992.
- [20] *Konyukhova I.A.* Struktura Rossijskoj Federacii: sovremennoe sostoyanie i perspektivy' sovershenstvovaniya // Gos. i pravo. 2007. № 2.
- [21] *Krasyukova (Ryabceva) E.V.* E'tos sudebnoj vlasti // Ros. sud'ya. 2007. № 8.
- [22] *Krutikov M.Yu.* Problemy' funkcionirovaniya sudebnoj sistemy' v Rossijskoj Federacii // Sovremennoe pravo. 2007. № 6.
- [23] *Kuznecov M.Yu.* Realizaciya kontrol'noj funkcii sudebnoj vlasti v Rossijskoj Federacii: Avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk. M., 2007.
- [24] *Marchenko M.N.* Sudebnoe pravotvorchestvo i sudejskoe pravo. M.: Izd-vo «Prospekt», 2007.
- [25] *Levakin I.V.* O sovremennoj rossijskoj juridicheskoy regionologii (k postanovke problemy', nauchnom statuse i vozmozhnosti prepodavaniya) // Gos. i pravo. 1997. № 10.
- [26] *Lenin V.I.* Poln. sobr. soch. T. 36. M.: Izd-vo «Politizdat», 1967.
- [27] *Marchenko M.N.* Sudebnoe pravotvorchestvo i sudejskoe pravo. M.: Izd-vo «Prospekt», 2007.
- [28] Organizaciya deyatelnosti sudov: Uchebnik / Pod red. V.M. Lebedeva. M.: Izd-vo «Norma», 2007.
- [29] *Pavlovskij V.* Teoretiko-pravovy'e osnovy' deyatelnosti sudebnoj vlasti // Pravo i zhizn'. 2002. № 50 (7).
- [30] *Popova A.D.* Dostupnost' sudoproizvodstva kak faktor formirovaniya grazhdanskogo obshhestva: istoriya i sovremennost' // Administrator suda. 2007. № 3.
- [31] Poslanie Prezidenta Rossijskoj Federacii Federal'nomu Sobraniyu ot 5 noyabrya 2008 g. // Ros. gazeta. 06.11.2008. № 230.
- [32] Pravoohranitel'ny'e organy' v SSSR / Red. K.F. Gucenko. M.: Izd-vo MGU, 1991.
- [33] Pravoohranitel'ny'e organy' / Pod red. K.F. Gucenko. 7-e izd. M., 2002.
- [34] *Rzhevskij V.A., Chepurnova N.M.* Sudebnaya vlast' v Rossijskoj Federacii: konstitucionny'e osnovy' organizacii i deyatelnosti. M.: Izd-vo «Yurist», 1989.
- [35] *Safonov V.E.* Gosudarstvennoe edinstvo i territorial'naya celostnost' v sudebny'x resheniyax: mezhdunarodny'e i konstitucionno-pravovy'e aspekty'. M.: Izd-vo «RAP», 2008.
- [36] *Sachkov A.N.* Rossijskaya mirovaya yusticiya v institucional'no-pravovom izmerenii: Avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk. R/n-D, 2006.
- [37] *Selezneva N.M.* Status suda v Rossijskoj Federacii: konstitucionno-pravovy'e voprosy': Diss. ... kand. jurid. nauk. Saratov, 2004.
- [38] SZ RF. 1998. № 2. St. 223.
- [39] Sudebnaya vlast' / Red. I.L. Petruhin. M.: Izd-vo «Prospekt», 2003.
- [40] Sud i pravosudie v SSSR / Red. B.A. Galkin. M.: Izd-vo «Yuridicheskaya literatura», 1981.
- [41] *Terexin V.A.* Sudebnaya vlast' v gosudarstvenno-pravovom mexanizme obespecheniya prav i svobod grazhdan (voprosy' teorii i praktiki): Avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk. Saratov, 2001.
- [42] *Txabisimova L.A.* Regional'naya sistema organizacii institutov gosudarstvennoj vlasti v Rossii: Avtoref. diss. ... dokt. jurid. nauk. R-n/D, 2007.

[43] Federal'ny'j zakon ot 17 dekabrya 1998 g. № 188-FZ «O mirovy'x sud'yax v Rossijskoj Federacii» // SZ RF. 1998. № 51. St. 6270.

[44] Federal'ny'j konstitucionny'j zakon ot 31.12.1996 № 1-FKZ «O sudebnoj sisteme Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 06.01.1997. № 1. St. 1.

[45] Fojnickij I.Ya. Kurs ugolovnoogo sudoproizvodstva. SPb.: Izd-vo «Al'fa», 1996.

[46] Caliev A.M. Sudebnaya vlast' v sisteme razdeleniya vlastej sub»ekta Rossijskoj Federacii // Ros. yusticiya. 2009. № 2.

[47] Cheremny'x G.G. Institut mirovy'x sudej trebuet vnimaniya // Rossijskaya yusticiya. 1997. № 5.

[48] Chicherin B.N. Kurs gosudarstvennoj

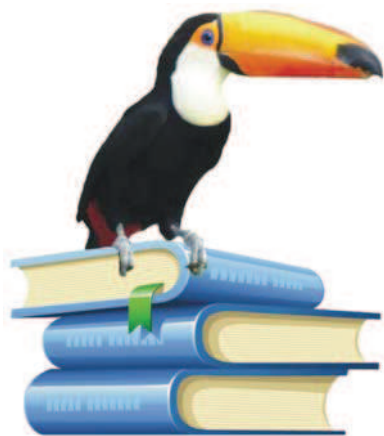
nauki. Ch. 1. M.: Izd-vo «Tipografiya Kushnarev i K», 1894.

[49] Shejfer S.A., Yablokov V.A. Ponyatie sudebnoj vlasti i ee funkicii // Problemy' sudebno-pravovoj reformy' v Rossii: istoriya i sovremennost'. Samara, 1999.

[50] E'bzeev B.S. Gosudarstvennoe edinstvo i celostnost' Rossijskoj Federacii (konstitucionno-pravovy'e problemy'). M.: Izd-vo «E'konomika», 2005.

[51] E'neev A.X. Organizacionno-pravovy'e osnovy' deyatel'nosti instituta suda prisyazhny'x zasedatelej v Rossii: Diss. ... kand. jurid. nauk. M., 2007.

[52] Yaroslavcev V.G. Nравstvennoe pravosudie i sudejskoe pravotvorchestvo. M.: Izd-vo «Yusticinform», 2007.



Объединенная электронная редакция

**ЮРКОМПАНИ**

[www.publish.law-books.ru](http://www.publish.law-books.ru)

#### НАУЧНО-ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРКОМПАНИ»

*специализируется на выпуске профессиональной юридической литературы и издании научных рецензируемых журналов, [www.law-books.ru](http://www.law-books.ru)*

Объединенная электронная редакция «ЮРКОМПАНИ» предлагает помощь в коммерческом издании ваших книг (монографий, учебников, учебных пособий, УМК) в самые сжатые сроки (2-3 недели).

Возможно присвоение грифов:

- ✓ 1) Рекомендовано Учебно-методическим центром «Профессиональный учебник» (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата),
- ✓ 2) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом образования и науки (с указанием названия грифа на обложке и выдачей Сертификата),
- ✓ 3) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом проблем образования и права (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата).