

12.00.11 – судебная власть, прокурорский надзор,
организация правоохранительной деятельности

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ НРАВСТВЕННО-ПРАВОВЫХ ИДЕАЛОВ И СТАТУСА СУДЬИ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Аннотация. Авторское исследование привело к выводу о том, что судебная система, реализующая судебную власть России на современном этапе ее развития, нуждается в совершенствовании. В статье автор предлагает программу ее улучшения и развития.

Ключевые слова: судейское сообщество, свод нравственно-этических правил, суды общей юрисдикции, институт мировых судей, примирительные процедуры.

KIZIRBOZUNC Tatiana Talatovna,
Federal judge of Railway district court of Ulyanovsk
e-mail: arsen-kizirbozun@mail.ru

THE LEGAL BASIS FOR THE FORMATION OF MORAL AND LEGAL IDEALS AND THE STATUS OF JUDGES IN RUSSIAN SOCIETY

Abstract. The author's research led to the conclusion that the judiciary is implementing the judicial power of Russia at the present stage of its development, needs to be improved. In the article the author offers a program for its improvement and development.

Keywords: judicial community, a set of ethical rules, courts of General jurisdiction, justices of the peace Institute, conciliation.

Конституция Российской Федерации 1993 г., кодифицированное процессуальное законодательство, Закон РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» предоставили судьям правовые возможности обеспечения их независимости при осуществлении правосудия. Законодательно урегулированы вопросы неприкосновенности судей, материального обеспечения, действуют поощрительные механизмы и предусмотренная законом процедура привлечения судей к ответственности.

Возникла обладающая правовыми знаниями, объединившая в себе лиц, имеющих единый правовой статус, корпорация юристов-профессионалов, получившая официальное наименование – судейское сообщество [5].

Корпорация судейского сообщества на Всероссийском съезде и конференциях судей в субъектах Федерации избрала свои органы руководства судейским сообществом. Утвержден Кодекс судейской этики – свод нравственно-этических правил, поведения судей. Современная судебная система России построена на основании Конституции РФ и Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». С законностью, обоснованностью, справедливостью провозглашенных судебных актов, завершающих разрешение спора по существу, большинство граждан соглашается (в среднем 97%) и не обжалует во вторые инстанции (апелляционную и кассационную). Кажется бы, государство и общество должны удовлетвориться работой судебной системы РФ. Од-

нако в посланиях Президента РФ высшему законодательному органу страны, в его выступлениях на Всероссийских съездах судей высказываются претензии к работе судей. В средствах массовой информации, в материалах опросов общественного мнения звучит неудовлетворенность ростом количества судебных дел, поступающих во все инстанции судов любых уровней, недовольство деятельностью судей, их безнравственным поведением при рассмотрении некоторых конкретных дел. Настоящее исследование привело к выводу о том, что судебная система, реализующая судебную власть России на современном этапе ее развития, нуждается в совершенствовании. Автор предлагает следующую программу ее улучшения и развития [6].

1. Упрощение структуры подсистемы судов общей юрисдикции

Подсистема судов общей юрисдикции усложнена, так как при образовании судов в организационно-структурное основание судебных учреждений положены разнообразные основания:

- территориальный признак (федеральные районные суды);
- предметный признак (арбитражные суды);
- ведомственный признак (военные суды);
- субъектный признак (уставные и конституционные суды субъектов Российской Федерации);
- принцип двойного подчинения – федеральному центру и субъекту Российской Федерации (мировые судьи);
- принцип узкой предметной специализации (ювенальный суд);
- объем судебной власти и круг полномочий (Конституционный Суд Российской Федерации).

В рамках одного основания предполагается еще произвести усложнение. Так, по основанию предметной специализации предлагается создать ювенальные, пенитенциарные суды; суды по рассмотрению дел, вытекающих из семейных правоотношений; суды по рассмотрению дел, возникающих из трудовых правоотношений; а также детские, налоговые, патентные и

другие специализированные суды. Гражданам сложно разобраться в такой системе. Только для определения подсудности своего дела они вынуждены обращаться за юридической помощью к адвокату. Такое многообразие судов увеличивает расходы населения на судебную защиту их прав, интересов и свобод, затрудняет доступ населения к правосудию, вызывает неудовлетворенность граждан судебной властью [14].

Поскольку судебная система в правовом государстве создается для цивилизованной защиты нарушенных прав граждан, то при ее организации следует исходить в первую очередь из интересов населения. Устройство судебной системы необходимо максимально упростить.

В подсистеме судов общей юрисдикции следует в основном использовать территориальный признак. По этому признаку большое количество судебных учреждений – федеральные районные суды – рассчитаны на рассмотрение многих категорий судебных дел повышенной сложности в порядке гражданского, уголовного и административного судопроизводства. Эти суды давно знакомы населению, и информация о порядке их работы передается людьми из поколения в поколение [15].

Под территориальный признак в части распределения дел с учетом компетенции подходят и мировые судьи. Федеральные районные суды и мировые судьи вполне могут качественно рассмотреть все категории дел вместо тех судов, которые уже созданы и которые могут возникнуть по предметному признаку (арбитражные, пенитенциарные, семейные, трудовые, налоговые, патентные и т.п.), узко предметному признаку (ювенальные), а также по виду судопроизводства (административные). Это позволит посетителям прийти в свой федеральный районный суд и выяснить вопросы подведомственности и подсудности дела, определить, в какой из участков мировых судей (если дело не должно рассматриваться в районном суде) ему следует обратиться, и ряд других вопросов.

К тому же судьи, рассматривающие многообразные судебные дела, будут ши-

рокопрофильными судьями, что избавит суды от некомпетентных судей (такими бывают судьи при узкой специализации, что порождает хорошие знания по делам определенной категории, но приводит к недостатку правовых знаний по иным категориям дел) [4].

Таким образом, территориальный признак создания судов способен вместить в себе еще четыре признака из оснований для создания судов. Тогда подсистема судов общей юрисдикции будет построена по двум признакам – территориальному и ведомственному. Нынешнее количество военных судов, их территориальное распределение, установившаяся инстанционность в обжаловании с конечным рассмотрением судебных дел по жалобам в Верховном Суде РФ не усложняет понимание населением устройства подсистемы судов общей юрисдикции, но будет упрощать и делать более доступной пониманию и всю судебную систему. Проблему же снижения нагрузки в судах общей юрисдикции следует разрешать не за счет создания разнообразия судов, а за счет увеличения количества профессиональных судей в судах и снижения нормы нагрузки судей.

2. Необходимость особого внимания важному блоку подсистемы судов общей юрисдикции – институту мировых судей

Мировые судьи приняли на себя значительную часть общего числа всех судебных дел, рассматриваемых судами всей подсистемы судов общей юрисдикции (65% гражданских дел, более 30% уголовных дел). Естественно, мировые судьи, несущие такую нагрузку и созданные для приближения судебной власти к населению, являются самой посещаемой населением судебной инстанцией. По объемам судебной деятельности, непредсказуемости правовых положений, количеству поступающих дел и нештатных поведенческих ситуаций, участников процесса, по материально-производственным условиям и другим характеристикам институт мировых судей существенно отличается от деятельности всех других судов в подсистеме судов общей юрисдикции, тем более от остальных подсистем в судебной системе. Поэтому

нагрузку мировых судей необходимо просчитать особенно внимательно и *определить норму нагрузки мировых судей не как среднюю по судам подсистемы общей юрисдикции, а с учетом особенностей работы именно на участках мировых судей (отдельно по институту мировых судей)* [11].

Имеющиеся в распоряжении законодательной и исполнительной властей легальные рычаги воздействия на организацию и деятельность судов (изменением юридических норм, касающихся статуса судьи, порядка замещения должности и срока пребывания в ней, реализацией финансового и материально-технического обеспечения судебной системы и т.п.) носят безличный характер и распространяются либо на весь судейский корпус, либо на определенные категории должностей независимо от того, кто именно их занимает [10]. Это необходимо сделать для того, чтобы мировые судьи имели время для большего общения с населением, делая правосудие доступным и открытым, разъясняя значение примирения сторон по конкретным делам [12].

Поскольку мировые судьи – самые приближенные к населению органы судебной власти, именно по ним в настоящее время большинство граждан обретает знания о ней. В силу этого, следует выполнить требования Закона от 17 декабря 1998 г. «О мировых судьях в Российской Федерации» и действительно разместить судебное присутствие каждого мирового судьи в закреплённом за ним участке, и желательно в центре участка, чтобы граждане находились в равном приближении к мировому судье.

При установлении нормы нагрузки мировых судей следует учесть необходимость дополнительной штатной численности, принимая во внимание не только количество населения на территории судебного участка, но и фактическую загруженность. Это целесообразно сделать для того, чтобы разработать впоследствии идеальную модель социально-правового института мировых судей с чисто российскими характеристиками, способную учесть особенности каждого субъекта Российской Федерации и необходимость выполнения

мировыми судьями важной задачи при осуществлении правосудия – обеспечения гражданского мира.

Для создания нормальных условий работы мировых судей с целью обеспечения цивилизованного функционирования первого звена судебной системы России федеральным законом или федеральным подзаконным актом обязательно следует определить обеспечение мировых судей имуществом, формо-бланками, информационными технологиями, аппаратурой, юридической литературой. Без этого институт мировых судей станет терять свою привлекательность в глазах населения, что повлечет за собой увеличение количества жалоб и обращений граждан в вышестоящие инстанции других судебных звеньев подсистемы.

Оперативность и улучшенное качество обслуживания населения требуют введения в штат судебного участка консультанта и дополнительной единицы помощника мирового судьи. Вопрос о состоянии становления института мировых судей следует вынести для обсуждения на конференции судей в субъектах Федерации и на Советы судей с приглашением представителей ведомств, от которых зависит разрешение проблем на местном уровне. На основе анализа складывающегося положения в судебных участках Советам судей уместно принять постановления, а результаты анализа довести до сведения населения через средства массовой информации. Население должно знать сложности развития института мировых судей и значимость их судебной деятельности для населения [9].

Так как органы судейского сообщества уже имеют опыт решения сложных вопросов и осознают ценность укрепления единства судебной системы, целесообразно поднять обсуждение проблем мировой юстиции с уровня субъектов Российской Федерации на уровень Всероссийского съезда судей с приглашением высших государственных лиц, от которых зависит материальное обеспечение, превращение судебных присутствий мировых судей в учреждения судебной власти, внешний вид которых вызывает почтение населения. Пока не

создана и не внедрена идеальная модель института мировых судей, по которой можно организовывать работу участков, надлежит создать при Советах судей в субъектах Федерации группы Хранителей судейской этики, которые окажут помощь нуждающимся в ней мировым судьям в первые три года работы в самоорганизации и организации работы в судебном участке, в понимании особенностей экономического и демографического характера на закрепленной за мировым судьей территории, в усвоении правил поведения во время приема граждан, в правовых отношениях с участвующими в деле лицами и т.д. Иначе говоря, участники этой группы подскажут на месте, как мировой судья должен вести судебную деятельность, чтобы сам судья и посетители ощущали, что они пребывают в учреждении судебной власти.

3. Необходимость единых постоянных целей для всех судов

Судебная система, сформированная из судебных учреждений, объединенных в подсистемы и образованных по разным основаниям, как показало исследование, не имеет общей единой постоянной цели (целей).

Одинаковые основания, принятые при создании судов (их целесообразно допускать не более трех) в подсистемах и во всей судебной системе, порождают общие цели, ведущие к единению и выработке постоянных, понятных всем направлений деятельности общих характеристик, черт, определяющих главные задачи и конечные цели деятельности судебной системы России.

Такой постоянной общей для всех подсистем целью может быть формирование образцовой личности судьи, повышение авторитета судей и доверия граждан к судебной власти. Для достижения общих целей надо ставить общие задачи, решение которых приведет к поставленной цели. Например, поставить целью повышение качества работы судов первой инстанции и мировых судей: сокращение потока жалоб и обращений граждан в вышестоящие судебные инстанции, что свидетельствовало бы о проявлении доверия граждан к ре-

шениям судов первой инстанции. Можно поставить цель постоянного освоения и внедрения нормативно-правовых положений, регулирующих созидательную деятельность судов судебной системы России. Внедрение элементов державности в деятельность и надлежащее оформление присутственных мест органов, реализующих функцию судебной власти, также может стать постоянной целью для учреждений судебной системы России, которая будет работать на рост авторитета судебной власти.

4. Активизация имеющихся правовых инструментов в механизме реализации функции судебной власти – эффективности и оптимизации

Модель судопроизводства, избираемая законодателем, в определенной степени обеспечивает уровень правовой защищенности, соблюдение законности в обществе, развивает уважение к судебной власти.

Судебная реформа всегда проводится для достижения большей эффективности судопроизводства.

На протяжении более десяти лет возрастает количество гражданских дел, повышается сложность, возникают новые правоотношения, анализируемые судами, происходит обновление материального права как регулятора отношений между субъектами правоотношений. При этом проявилась недостаточная быстрота рассмотрения и разрешения судебных дел. Это «неспешное» рассмотрение дел определено детально расписанной процессуальной процедурой слушания дела, ведущей к разрешению конфликта путем вынесения судебного акта. Кажущееся замедление процесса в действительности является собой тщательность исследования обстоятельств возникшего спора между сторонами, которая способствует вынесению законного и обоснованного решения.

Насколько *эффективным* будет судопроизводство при рассмотрении каждого конкретного гражданского дела и всей массы таких дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами, зависит *от целей и задач* гражданского судопроизводства, а также *от оптималь-*

ности и оперативности воздействия на ход процесса по судебному делу процессуального механизма, то есть мер воздействия, позволяющих суду эффективно провести судебный процесс по делу и выдать сторонам вариант разрешения спорного конфликта между ними, который восстанавливает нарушенное право, защищает законные интересы и стабилизирует обстановку, возникшую в связи со спорными отношениями.

Инструменты процессуального механизма, применяемые в каждом судебном деле, позволяющие получить результат по делу – судебный акт, примиряющий стороны (определение об утверждении мирового соглашения, отказ от иска) или разрешающий дело по указанному судом варианту (судебное решение) со стабилизирующим обстановку эффектом обеспечивают эффективность правосудия. Перед судом по гражданским делам стоит задача своевременного и правильного (законного и обоснованного) разрешения всякого дела каждого лица, обратившегося к суду – высшему уровню защиты своих прав, судебной защите. Для достижения защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов необходимо, чтобы имелся постоянный позитивный результат: защищенные законные права, укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к суду, что является целью гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК РФ).

Перечисленные цели гражданского судопроизводства порой достигаются трудно, затягивая процесс вплоть до нарушения предусмотренных процессуальным законом сроков. Но лучше дело закончить оперативно, применяя принципы оптимизации и эффективного рассмотрения и разрешения судебного дела.

Судья, работая в режиме активного рассмотрения дела, должен иметь полное представление об альтернативных путях и вариантах проведения процессуальных действий и разрешения спора с учетом конкретной ситуации по делу и гибко применять предоставленные процессуальным законом правовые и организационные воз-

возможности, правоприменительную практику. Так, судья должен быстро определить, какой способ рассмотрения дела будет наиболее оптимальным уже при проведении досудебной подготовки (приказное производство, заочное производство, предварительное судебное заседание в порядке ст. 152 ГПК РФ или полное судебное разбирательство), и выбрать тот из них, который приведет к своевременному, то есть в предусмотренные законом сроки, рассмотрению и качественному разрешению гражданского дела.

Оптимизация гражданского судопроизводства будет достигаться при сбалансированном применении мер, направленных на своевременное рассмотрение и разрешение дела, и мер, обеспечивающих качественное состояние акта судебной власти.

При этом своевременность предполагает прохождение дела через все стадии судопроизводства в предусмотренные законом сроки или разумные сроки.

Разумные сроки выдерживаются, когда судья играет активную роль в обеспечении быстроты судебного разбирательства, соблюдая при этом права сторон и принцип их равенства.

Оптимизация не должна проводиться недопустимыми средствами. Она предполагает создание нормальных условий работы суда – без сверхнормативных перегрузок. Оптимизация достигается при достаточных профессиональных знаниях судьи и способности к комплексному анализу процессуального законодательства и практики его применения, предусматривает все возможные внешние факторы, которые могут повлиять на судопроизводство (например, при направлении повесток и извещений – четкость работы разносчиков почты и время работы почтовых учреждений).

Таким образом, оптимизация гражданского судопроизводства – это целесообразное и уместное применение инструментов механизма, созданного процессуальными нормами и учитывающего совокупность других факторов, возможно влияющих на судопроизводство.

В работе судов применение инструментов оптимизации очень важно. Например, только примирение сокращает расход ра-

бочего времени, снижает финансовые затраты на ведение дел, способствует сохранению добрых отношений сторон, позволяет добровольно исполнить соглашение, уменьшает нагрузку на суд и судебную систему.

Оптимизация направлена на повышение эффективности высшего уровня защиты прав граждан – судебной защиты, осуществляемой в определенной законом процессуальной форме.

Эффективности можно достигать по отдельному делу, когда суд стремится вынести законное и обоснованное решение. И можно получить эффективно функционирующую судебную систему, когда государство в нормативно-правовом порядке закрепляет механизм эффективности определенного вида судопроизводства, а носители судебной власти активно, вдумчиво и оптимально используют его при реализации функции судебной власти по защите прав и законных интересов граждан, участвующих в рассмотрении судебных дел. При этом суды стремятся разрешать дела так, чтобы улучшить отношения сторон, возникшие в результате спора, стабилизировать социальную обстановку в целом [8; 13, с. 14].

Эффективность судопроизводства по гражданским делам, например, достигается за счет процессуально-обеспечительных мер, за счет точного соблюдения гражданской процессуальной формы.

Процессуально-обеспечительные меры по гражданским делам – это предусмотренные нормами ГПК РФ действия, обеспечивающие достижение задач и целей гражданского судопроизводства, способствующие повышению эффективности по указанным делам. К таким мерам относятся: институт обеспечения иска, в том числе принятие обеспечительных мер судом до возбуждения дела, обеспечение доказательств, мировое соглашение, позволяющее реально разгрузить суды; содействие суда в собирании доказательств; неукоснительное соблюдение гражданской процессуальной формы. При этом следует помнить, что гражданская процессуальная форма не идентична понятию гражданского процесса, они соотносятся как форма и

содержание. Гражданская процессуальная форма создает для суда условия для решения задачи и достижения цели по конкретному гражданскому делу, закрепленные законодательно. Эффективности уголовного судопроизводства в значительной мере способствует вырабатываемый судебной властью (в том числе, судебной практикой по применению созидательных уголовно-процессуальных норм) принцип созидательной деятельности судов при рассмотрении уголовных дел [7].

Важность эффективности гражданского и уголовного судопроизводства и эффективности судебной деятельности подтверждает гарантия этого качества судебной властью, проявившаяся во введении ответственности государства за вред, причиненный при отправлении правосудия, то есть за неэффективное осуществление правосудия.

На повышение эффективности судопроизводства, судебной власти и судебной системы опосредованно влияет своевременное обобщение, анализ работы и поведения судей, предупреждение и увольнение от исполнения обязанностей судей, допустивших сознательное нарушение принципов и нормативно-правовых положений при осуществлении судебной деятельности, повлекшее за собой неэффективность судопроизводства, подрыв репутации судьи – носителя судебной власти, умаление авторитета судебной власти. Таким образом, эффективность правосудия в судопроизводстве представляет собой способность судей – носителей судебной власти и судов активно и профессионально решать задачи и достигать целей, поставленных законом, при помощи процессуальных средств.

Оптимальное и эффективное рассмотрение каждого конкретного судебного дела является собой знак уважительного отношения государства к гражданам, участвовавшим в данном деле. Уважение суда вызывает ответное уважение граждан. Конкретно практическое использование оптимального и эффективного способа рассмотрения дела следует преподавать на курсах повышения квалификации судей и работников аппарата судов.

5. Созидательная деятельность судов и судебной системы

Как показало исследование, высокий уровень эффективности деятельности судебной власти зависит не только от наличия инструментов определенного механизма, но и от людей, работающих в судах, и в первую очередь судей, обладающих профессионализмом, позитивно мыслящих и способных к созидательной деятельности. Характеристика судебной власти, проводящей созидательную деятельность, в работе повторяется нередко.

Созидать означает творить, делать существующим что-либо, способствовать возникновению чего-то позитивного, сбегать от разрушения.

Созидательная направленность функции судебной власти определена законодательно. Так, ст. 152 ГПК РФ, закрепившая основание и условия проведения предварительного судебного разбирательства, позволила суду применить эту норму при пассивном поведении сторон, вызвавшем нарушение требований ст. 149 и 150 ГПК РФ, когда задерживается определение предмета доказывания и достаточность доказательств. В пределах действия указанной нормы суд может выяснить уважительность причин пропуска сроков исковой давности или обращения в суд, что ускоряет рассмотрение дел, экономит время граждан, освобождает их от многократных посещений суда.

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

В уголовно-процессуальном законодательстве есть новое положение, обязывающее суд выяснить у осужденных к лишению свободы лиц наличие у них несовершеннолетних детей, престарелых родителей (ст. 313 УПК РФ) с целью помещения их на попечение родственникам, в детские дома и социальные учреждения. Это – определенно созидательная работа суда.

Приближение населения к правосудию через введение института мировых судей, определение судебных участков с конкрет-

ным числом граждан (от 15 до 23 тысяч), проживающих на его территории, обеспечивает оперативность рассмотрения дел, способствует широкому применению примирительных процедур, что способствует стабильности в обществе.

Одной из основных задач арбитражных судов является содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев этики делового оборота (ст. 2 АПК РФ). В этом тоже заложены созидательные начала деятельности суда.

В АПК РФ указано мировое соглашение как один из видов примирительных процедур. Оно способствует прекращению конфликта между сторонами (ст. 135 АПК РФ), заключается под контролем суда. Суд следит, чтобы мировое соглашение не нарушало прав и законных интересов других лиц, не противоречило закону [11].

Важно, что по действующему АПК РФ, по правилам гл. 15 «Примирительные процедуры. Мировое соглашение», могут быть урегулированы сторонами экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений (ч. 2 ст. 139, ст. 190). До 2002 г. по действовавшему тогда Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации заключение мировых соглашений по таким делам законом не допускалось [2, с. 71].

Возможность помирить стороны в споре, вытекающем из административных отношений, – это, безусловно, созидательная характеристика деятельности российского суда [3].

Статья 39 ГПК РФ также предусматривает возможность приводить стороны к примирению посредством заключения мирового соглашения под контролем суда. И суд, заботясь об интересах детей, не допустит заключения и утверждения мирового соглашения, например, в делах о лишении родительских прав, об изменении размера алиментов ниже установленного законом предела. В свою очередь, приводя к примирению субъектов правоотношений в споре о порядке пользования земельным участком или домовладением с подсобными строениями либо о разделе спорного имущества, суд выступит в роли созидателя,

способного из спорных отношений создать нормальные взаимоотношения [9].

Перечисленные позиции подтверждают явно установившееся (в силу правовой регламентированности) направление созидательной деятельности судов по конкретным делам, а в силу множественности и устойчивости такого вида деятельности судов – в судах всей подсистемы судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Направление созидательной деятельности суда заслуживает того, чтобы быть программным вопросом внеочередного съезда судей России, чтобы определить одну из многих постоянных целей деятельности всей судебной системы. Осознание самими судьями значения созидательной деятельности суда, творческое, вдумчивое, грамотное применение закона в каждом судебном деле с последующим освещением в СМИ или разъяснением участвующим в деле лицам будет способствовать более правильному пониманию деятельности судов, что улучшит понимание и оценку деятельности судебной системы России гражданами.

Созидательность в работе судов может дать исключительно положительный результат при условии нового уровня прозрачности правосудия, тогда население увидит судей, носителей судебной власти, в новой роли и обязательно поймет, что судьи применяют не простую совокупность законов государства, а посредством соединения права и функции судебной власти, справедливого, обоснованного и законного их соединения, при отправлении правосудия осуществляют большее – высший уровень защиты прав, свобод и законных интересов граждан России.

Выявляя все положительные качества судебной власти, обобщая опыт применения позитивно действующих инструментов механизма судебной власти, сообщая о результативности их применения населению, можем добиться повышения общественного уважения и доверия к российскому суду как правозащитному органу (не карательному – убран меч из рук российской Фемиды). Суд – это тот орган, куда приходят люди с верой и надеждой на то, что он защитит честь, достоинство и имущество гражданина.

6. Исполнение судебных решений в России должно стать компетенцией суда

Для человека важно не только подтвердить или защитить свои законные права судебным решением, но и реально иметь то, что ему присуждено (работу, землю, имущество, деньги и т.д.). Реальное исполнение свидетельствует об уровне выполнения властных предписаний суда, изложенных в судебных актах. Доля и количество действительного исполнения судебных актов подтверждает реальную защиту законных прав и интересов граждан. Гражданин обращается именно в суд за восстановлением права и определяет перед судом конкретную цель – принудить ответчика выполнить свои обязательства. Требуется от суда только реального восстановления права [15].

Суд разрешает спор посредством применения гражданской процессуальной формы и при этом убеждается, что истец прав. И далее суд, как орган судебной власти, обязан защитить нарушенное право в форме процессуальной деятельности и выйти на результат деятельности – процесс судебной защиты нарушенного права гражданина.

Это в действительности единое функциональное действие, которое проявляется как процесс разрешения спора, которым должно следовать реальное восстановление права судом: судебное восстановление права как высший уровень защиты и восстановления нарушенного права. Никто, никакая другая процедура другой ветви власти применить этот высший уровень защиты и восстановления нарушенного права не в состоянии. Конституцией РФ поручено выполнять это судебной власти в лице судов. Из гражданской процессуальной деятельности суда по восстановлению нарушенного права искусственно изъят важнейший элемент и помещен в другую структуру, что превратило гражданскую процессуальную деятельность суда как форму проявления судебной власти в бесполезную.

Судебная власть без силы самостоятельного принуждения к исполнению своих решений не авторитетна. Именно поэтому судебная власть не будет пользоваться

тем влиянием и признанием, которые ей необходимы для надлежащего выполнения судебной функции по защите нарушенных прав, законных интересов и свобод граждан и стабилизации в обществе. Не приходится удивляться тому, что судебная власть в России недостаточно авторитетна. Изъятие стадии исполнения из гражданской процессуальной деятельности суда снижает значимость судебного постановления по конкретному делу как основного акта судебной власти, а деятельность суда утрачивает свой действительный смысл, что отражается на авторитете и эффективности суда. Происходит умаление влияния и авторитета судебной власти.

Все принципы осуществления правосудия, гарантии вынесения высокообразованными, профессиональными судьями акта судебной власти проводятся только для того, чтобы акт государственной власти высочайшей силы воздействия был передан на исполнение в руки служащего со средним общим образованием (так разрешил Закон от 21 июля 1997 г. «О судебных приставах»), порой не могущего понять особое положение и значение судебного постановления, а поэтому исполняемого так же, как взыскание банковских штрафов и мелких недоимок по налогам. Нередко отдается предпочтение количественному показателю за счет исполнения более «легких» ведомственных исполнительных документов. Акт же самого высокого уровня защиты прав граждан остается нереализованным.

Если бы показатель реального исполнения судебных постановлений был стопроцентным или очень высоким, Службе приставов не пришлось бы статистику по исполнению судебных решений делать закрытой, подводить под гриф секретности. И десяткам тысяч граждан, как это происходит в настоящее время, не пришлось бы обращаться в Европейский Суд по правам человека после рассмотрения их вопросов в национальных судах [1].

Необходимо полностью воссоздать разрушенный институт исполнения судебных решений в гражданском процессе (и в функциональной деятельности органов судебной власти) и полностью восстановить

правомочие судебной власти по принудительному исполнению ее актов, что повлечет за собой полную ответственность судов за своевременное и реальное исполнение ее указаний, изложенных в актах судебной власти.

При этом судебная система должна иметь свою службу судебных приставов-исполнителей по реальному исполнению только актов судебной власти, обеспеченных высочайшим уровнем защиты государства. Для этого часть судебных приставов-исполнителей с их нынешними расширенными полномочиями надлежит изъять из Службы приставов, состоящей ныне при исполнительной власти, назначить соразмерно их тяжелой работе заработную плату и передать в кадровом отношении в Судебный Департамент при Верховном Суде РФ, а организационно подчинить федеральным судам, которые, в силу своей компетенции, нуждаются в оперативном и эффективном принудительном реальном исполнении выносимых ими судебных актов.

Споры, рассмотренные в суде, должны быть завершены не только вынесением судебного акта, как это сложилось после принятия законов «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве». Властное веление суда, выраженное в судебном акте, должно быть реально исполнено службами судебных приставов-исполнителей, подведомственными судам. Предлагаемые изменения подлежат законодательному утверждению в предусмотренном законом порядке.

Исполнительные документы, как реализующие акт судебной власти, олицетворяющие и подтверждающие высочайший уровень защиты прав граждан государством и часто несущие в себе возможности взыскания огромных денежных сумм или распоряжения дорогостоящим имуществом либо подтверждающие право взыскания сумм на длительные сроки, должны иметь высокую степень защиты, в том числе иметь водяные, голографические знаки, быть документами особого учета и отчетности, храниться в соответствии с инструктивными предписаниями, что поднимет их значение, усилит ответственность за их

сохранность, предотвратит злоупотребления, связанные с выдачей дубликатов исполнительных листов.

7. Державность судебной власти

Державность судебной власти России как ее главная характеризующая черта уже заложена Конституцией РФ в ст. 18, провозгласившей права и свободы человека и гражданина непосредственно действующими и обеспеченными *правосудием*. Граждане вправе разрешать свои проблемы, связанные с осуществлением их прав и свобод, при деятельном участии законодательной, исполнительной власти, местного самоуправления. Но если при этом возникнет спор, конфликт, недоразумение, то каждому Конституцией РФ гарантируется *судебная защита его прав и свобод* (ч. 1 ст. 46). Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суде (ч. 2 ст. 46). Судьи независимы (ст. 120), несменяемы (ст. 121), неприкосновенны (ст. 122). Полномочия главных судебных органов: Конституционного Суда Российской Федерации (ст. 125), Верховного Суда Российской Федерации (ст. 126), Арбитражного Суда Российской Федерации (ст. 127) – настолько важны и объемны, что при конституционно закрепленных за судебной властью свойствах самостоятельности, исключительности, подзаконности и полноты сформировали ее как ветвь государственной власти, обеспечивающую на любой российской территории высший уровень защиты прав граждан – судебную защиту.

Требования и распоряжения судей – носителей судебной власти, обязательны для всех проживающих в России. Неисполнение вступивших в законную силу актов судебной власти, вмешательство в законную деятельность судей и аппарата суда, проявление неуважения к суду или судьям влекут за собой установленную законом ответственность (ст. 294, 295–298, 311, 315 УК РФ). За этими кратко и корректно изложенными, но несущими огромный заряд воли установлениями ощущается многомерность, мощь, дающие уверенность

в возможности и необходимости приведения всех учреждений судебной власти к упорядочению, нормализации деятельности, к совместному действию всех подсистем судебной системы с целью обретения судебной властью России *державности*. Державность судебной власти (за ней стоит целостность, монолитность, подлинное единство, *верхняя властность, держание власти*) должна восприниматься как завершенность ее *сформирования*. Должен быть орган или главный руководитель, уполномоченный государством (при соблюдении всех конституционных принципов деятельности судов по осуществлению функций правосудия и конституционного контроля) для разрешения глобальных проблем, имеющих большое значение для всей судебной системы России, для постановки единой для судов всех подсистем цели деятельности. Это важно, так как это касается каждого гражданина России.

По нашему мнению, уместно, целесообразно и мудро для государства принять федеральный конституционный закон, которым вменить одному из главных руководителей судебных подсистем правомочие: по результатам обсуждения на Всероссийском съезде судей (или Совете судей России) принять окончательное решение о разрешении проблемной ситуации и обеспечить ее исполнение. Так, при обсуждении возможного перевода всех *верхновластных* судов из Москвы в Санкт-Петербург, как было показано по каналам телевидения, высказался Председатель Конституционного Суда РФ. Он же высказал согласие на размещение учреждения Конституционного Суда РФ в определенном здании в Санкт-Петербурге. О переезде высших органов двух других подветвей власти и подборе для них соответствующих помещений информации не было. Однако понятно, что проблема перевода всех высших органов судебной власти переездом только Конституционного Суда РФ не завершится, поскольку это внесет определенную дисгармонию в работу судебной системы. *Решение подобных организационных вопросов не касается судебной деятельности, осуществляемой судебной властью посредством конституционно-*

го, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, но оно проистекает из интересов государственного единства, стремления обеспечить благополучие и процветание России, поэтому должно найти разрешение в федеральном конституционном законе.

Приведение судов по содержанию и оформлению в состояние державности должно стать одним из разделов очередной программы развития судебной системы, например, на 2012–2017 гг. Характерными чертами судебного дизайна зданий и залов судебного заседания должны стать ощущаемые в интерьере спокойствие, простота, уверенность, сдержанность при наличии строгой торжественности (торжество справедливости и закона).

Есть смысл, на наш взгляд, изменить форму и цвет судейской мантии – символа судебной власти. В части 2 ст. 34 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» закреплен порядок и символика судебной власти, когда судьи находятся при исполнении своих обязанностей: «При осуществлении правосудия судьи заседают в мантиях либо имеют другой отличительный знак своей должности».

Список литературы:

- [1] *Аболонин В.О.* Судебная медиация: теория, практика, перспективы. М.: Инфотропик Медиа, 2015.
- [2] *Адвокатура в России: Учебник / Под ред. проф. Л.А. Демидовой, В.И. Сергеева.* М.: ЗАО «Юстицинформ», 2014.
- [3] *Борисов А.Н.* Комментарий к Федеральному закону от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ, 2014.
- [4] *Борисов А.Н.* Комментарий к Федеральному конституционному закону от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ, 2015.
- [5] *Бурдина Е.В.* Многофункциональность органов судейского сообщества как гарантия независимости судебной власти // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 8. Август.
- [6] *Князькин С.И.* Экстраординарный характер деятельности надзорной судебной инстанции в гражданском и арбитражном про-

цессе России. М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 224 с.

[7] *Кони А.Ф.* Нравственные начала в уголовном процессе // Собр. соч. 1969. Т. 4.

[8] *Лесницкая Л.Ф.* Концепция развития гражданского процессуального законодательства // Журнал российского права. 1999. № 5, 6.

[9] *Михайлова Е.В.* Процессуальные формы защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов в Российской Федерации (судебные и несудебные): Монография. М.: Проспект, 2015.

[10] *Михайловская И.Б.* Суды и судьи: независимость и управляемость. М.: Проспект, 2010.

[11] Научно-практический комментарий к Федеральному конституционному закону от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (постатейный) / Отв. ред. О.В. Исаенкова // Специально для системы «ГАРАНТ», 2011.

[12] *Павликов С.Г.* Системы судов субъектов федеративного государства. М.: ЮРКОМПАНИ, 2012.

[13] *Пелевин С.М.* Еще раз о «едином гражданском процессуальном праве» // Правоведение. 1998. № 1.

[14] *Сангаджиев Б.В.* Судебная власть как институт защиты прав человека в России: Монография. М.: Издательство «ЮРКОМПАНИ», 2011.

[15] Суд по интеллектуальным правам в системе органов государственной власти Российской Федерации: Монография / Под ред. И.А. Близнеца, Л.А. Новоселовой. М.: Проспект, 2014.

Spisok literatury:

[1] *Abolonin V.O.* Sudebnaya mediatsiya: teoriya, praktika, perspektivy'. М.: Infotropik Media, 2015.

[2] *Advokatura v Rossii: Uchebnik / Pod red. prof. L.A. Demidovoj, V.I. Sergeeva.* М.: ЗАО «Yusticinform», 2014.

[3] *Borisov A.N.* Kommentarij k Federal'nomu zakonu ot 5 fevralya 2014 g. № 3-FKZ «O Verxovnom Sude Rossijskoj Federacii» (postatejny'j). М.: Yusticinform, 2014.

[4] *Borisov A.N.* Kommentarij k Federal'nomu konstitucionnomu zakonu ot 28 aprelya 1995 g. № 1-FKZ «Ob arbitrazhny'x sudax v Rossijskoj Federacii» (postatejny'j). М.: Yusticinform, 2015.

[5] *Burdina E.V.* Mnogofunkcional'nost' organov sudejskogo soobshhestva kak garantiya nezavisimosti sudebnoj vlasti // Aktual'ny'e problemy' rossijskogo prava. 2015. № 8. Avgust.

[6] *Knyaz'kin S.I.* E'kstraordinarny'j karakter deyatel'nosti nadzornoj sudebnoj instancii v grazhdanskom i arbitrazhnom processe Rossii. М.: Infotropik Media, 2016. – 224 s.

[7] *Koni A.F.* Nравstvenny'e nachala v уголовном процессе // Собр. соч. 1969. Т. 4.

[8] *Lesnickaya L.F.* Konceptiya razvitiya grazhdanskogo processual'nogo zakonodatel'stva // Zhurnal rossijskogo prava. 1999. № 5, 6.

[9] *Mixajlova E.V.* Processual'ny'e formy' zashhity' sub»ektivny'x grazhdanskix prav, svobod i zakonny'x interesov v Rossijskoj Federacii (sudebny'e i nesudebny'e): Monografiya. М.: Prospekt, 2015.

[10] *Mixajlovskaya I.B.* Sudy' i sud'i: nezavisimost' i upravlyaemost'. М.: Prospekt, 2010.

[11] Научно-практический комментарий к Федеральному конституционному закону от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (постатейный) / Отв. ред. О.В. Исаенкова // Специально для системы «ГАРАНТ», 2011.

[12] *Pavlikov S.G.* Sistemy' sudov sub»ektov federativnogo gosudarstva. М.: YuRKOMPANI, 2012.

[13] *Pelevin S.M.* Eshhe raz o «edinom grazhdanskom processual'nom prave» // Pravovedenie. 1998. № 1.

[14] *Sangadzhiev B.V.* Sudebnaya vlast' kak institut zashhity' prav cheloveka v Rossii: Monografiya. М.: Izdatel'stvo «YuRKOMPANI», 2011.

[15] Суд по интеллектуальным правам в системе органов государственной власти Российской Федерации: Монография / Под ред. И.А. Близнеца, Л.А. Новоселовой. М.: Проспект, 2014.

