

УДК – 347
ББК – 67.404

ШЕЛЕПИНА Е.А.,
заведующая кафедрой гражданского права
и гражданского процесса Северо-Западного института (филиала)
Московского государственного юридического университета
им. О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

РЕОРГАНИЗАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ: НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аннотация. С 1 сентября 2014 г. произошли глобальные изменения в правовом статусе юридических лиц. Данные изменения затронули все аспекты деятельности юридических лиц, в том числе и такую процедуру, как реорганизация. В настоящей статье на основе метода сравнительно-правового анализа и системного подхода автор определяет новеллы законодательства в данном направлении и их правовое значение, анализирует новые подходы в судебной практике. Особое внимание в статье уделено таким новым институтам, как признание недействительным решения о реорганизации и признание реорганизации корпорации несостоявшейся.

Ключевые слова: реорганизация, юридическое лицо, законодательство, новеллы, недействительность.

SHELEPINA E.A.,
head of chair of civil law and civil procedure North-Western Institute (branch)
Moscow state law University by O.E. Kutafin (MSAL),

REORGANIZATION OF LEGAL ENTITIES: NOVELS OF LAW

Abstract. From 1 September 2014 there were global changes in the legal status of legal entities. Almost all aspects of activities of legal entities, including such a procedure as the reorganization have been affected by the recent changes. In this article, based on the method of comparative legal analysis and systematic approach the author defines the legislative field and their legal significance, analyzes new approaches in judicial practice. Special attention is paid to such new institutions as the annulment of the decision on the reorganization and recognition of the reorganization of the Corporation failed.

Keywords: reorganization, legal entity, legislation, novels, nullity.

Понятие и формы реорганизации. Реорганизация юридического лица – это способ прекращения юридического лица с переходом прав и обязанностей к его правопреемникам.

Институт реорганизации юридического лица был известен еще Гражданскому кодексу РСФСР 1964 г. (далее – ГК), но в то время выделялись только три формы реорганизации: слияние, разделение и присоединение. Документом, оформлявшим реорганизацию, был передаточный баланс (ст. 37 ГК 1964 г.). В последующем ГК РФ

1991 г. институт реорганизации был предусмотрен более детально, в частности: формы, правопреемство, процедура, гарантии прав кредиторов реорганизуемого юридического лица.

В настоящее время реорганизация юридического лица регулируется нормами ГК РФ, Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и специальными законодательными актами об отдельных видах юридических лиц [27, 28].

При этом ГК РФ отдает приоритет специальным актам в ряде случаев; так, законом могут быть установлены ограничения реорганизации юридических лиц и особенно реорганизации отдельных видов юридических лиц (кредитных, страховых, клиринговых организаций и т.д.).

В результате принятия Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» произошли глобальные изменения в правовом статусе юридических лиц, в том числе касающиеся процедуры реорганизации [29].

Среди общих новелл, внесенных в ГК РФ относительно реорганизации, следует отметить следующие.

В настоящее время допускается реорганизация юридического лица с одновременным сочетанием ее различных форм (п. 1 ст. 57 ГК РФ). При этом перечень форм реорганизации остался неизменным: слияние, присоединение, преобразование, выделение и разделение.

Допускается реорганизация с участием двух и более юридических лиц, в том числе созданных в разных организационно-правовых формах, если законом предусмотрена возможность преобразования юридического лица одной из таких организационно-правовых форм в юридическое лицо другой из таких организационно-правовых форм. Принципиальным подходом Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации являлся запрет на преобразование коммерческих организаций в некоммерческие и наоборот [8]. В настоящее время ГК РФ предусматривает возможность преобразования тех или иных юридических лиц только в конкретные, указанные в законе организационно-правовые формы (ч. 1 ст. 68, ч. 2 ст. 112 ГК РФ).

Если ранее предусматривались два документа, оформлявшие реорганизацию (передаточный акт и разделительный баланс – в зависимости от формы реорганизации), то в соответствии с изменениями, внесенными указанным Законом, с 1 сен-

тября 2014 г. во всех формах реорганизации применяется только передаточный акт. Конкретизированы требования к содержанию данного документа: передаточный акт должен содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами, а также порядок определения правопреемства в связи с изменением вида, состава, стоимости имущества, возникновением, изменением, прекращением прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица, которые могут произойти после даты, на которую составлен передаточный акт (п. 1 ст. 59 ГК РФ).

Гарантии прав кредиторов при реорганизации. Гарантии прав кредиторов были предусмотрены в ГК РФ и ранее, например: необходимость уведомления кредиторов, право кредиторов требовать досрочного исполнения или прекращения обязательства, право требовать возмещения убытков. С 1 сентября 2014 г. в целях стабильности гражданского оборота смягчается право кредиторов реорганизуемого юридического лица требовать досрочного исполнения или прекращения обязательства, а именно:

- такое право имеется лишь у кредитора юридического лица, если его право требования возникло до опубликования первого уведомления о реорганизации;
- кредитор вправе потребовать этого лишь в судебном порядке;
- ограничен срок требования досрочного исполнения или прекращения обязательства – не позднее чем в течение 30 дней после даты опубликования последнего уведомления о реорганизации;
- данное право аннулируется, если кредитору в течение 30 дней со дня предъявления требования будет предоставлено достаточное обеспечение. При этом важно, что определены критерии достаточности такого обеспечения (п. 4 ст. 60 ГК РФ).

Теперь солидарную ответственность перед кредитором за невыполнение его требований о досрочном исполнении или прекращении обязательств и возмещении убытков наряду с юридическими лицами,

созданными в результате реорганизации, несут следующие субъекты:

- лица, имеющие фактическую возможность определять действия реорганизованных юридических лиц (ст. 53.1), члены их коллегиальных органов и лицо, уполномоченное выступать от имени реорганизованного юридического лица (п. 3 ст. 53), если они своими действиями (бездействием) способствовали наступлению указанных последствий для кредитора,

- при реорганизации в форме выделения солидарную ответственность перед кредитором наряду с указанными лицами несет также реорганизованное юридическое лицо.

Предусмотрена солидарная ответственность реорганизованного юридического лица и созданных в результате реорганизации юридических лиц по обязательству, когда передаточный акт не позволяет определить правопреемника или при реорганизации недобросовестно распределены активы и обязательства реорганизуемых юридических лиц, что привело к существенному нарушению интересов кредиторов.

Вопрос об ответственности вновь возникших в результате реорганизации юридических лиц по долгам прежнего юридического лица является проблемным, поскольку процедура реорганизации зачастую используется для ухода от долгов юридического лица. Как показала практика, в суде довольно проблематично доказать факт того, что активы и обязательства были распределены недобросовестно и что это привело к существенному нарушению интересов кредиторов [15]. К тому же законодательство не раскрывает, что вообще следует считать «существенным нарушением интересов кредиторов».

Признание недействительным решения о реорганизации юридического лица. Ранее правовое регулирование реорганизации носило в основном процедурный характер и не учитывало возможные проблемные вопросы, с этим связанные. Одним из таких вопросов долгое время являлся вопрос о возможности и последствиях оспаривания незаконной реорганизации юридических лиц.

В теории гражданского права сложились различные точки зрения, и многие из них допускают оспаривание регистрации юридического лица, но не реорганизации как таковой.

В частности, в литературе допускается возможность ликвидации новых юридических лиц на основании признания судом недействительной регистрации образовавшихся в результате реорганизации юридических лиц или признания судом недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями закона и иных правовых актов (ч. 2 п. 2 ст. 61 ГК РФ) [31].

Е.А. Суханов полагает, что признание судом недействительным акта государственной регистрации относится к случаям принудительной ликвидации [5, с. 203].

Аналогичного мнения придерживается и О.Н. Садиков, который полагает, что регистрация юридического лица может быть признана судом недействительной в случае нарушения закона или иных правовых актов. Такое признание влечет за собой ликвидацию юридического лица только в том случае, если допущенные нарушения неустранимы (п. 2 ст. 61 ГК РФ) [7, с. 143].

Таким образом, возможность признания недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями закона или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер, прямо предусмотрена в п. 2 ст. 61 ГК РФ.

Вместе с тем существует мнение ряда ученых о допустимости и возможности признания судом недействительной регистрации реорганизации [3, с. 128–139].

В юридической литературе высказано также мнение о невозможности признания реорганизации недействительной и о возмещении убытков как единственной форме защиты интересов пострадавших лиц в данной ситуации. Так, еще до внесения изменений в ГК РФ относительно реорганизации Т.Д. Аиткулов предлагал ввести невозможность самого признания регистрации реорганизации недействительной. В основе данного предложения лежит положительный опыт Германии, где регистрация реорганизации исцеляет ее недостат-

ки, и они не могут затронуть юридическую силу реорганизации. Это стало возможным в силу того, что регистрирующим органом в Германии является специализированный суд [1, с. 70].

До введения ст. 60.1 в ГК РФ участники гражданских правоотношений использовали различные способы защиты своих прав в подобных ситуациях, например, предъявляли иски о признании незаконной реорганизации и признании государственной регистрации вновь возникших в результате реорганизации юридических лиц недействительной [16, 17], иски о признании незаконной сделки реорганизации и применении последствий недействительности или иск о признании регистрации несостоявшейся [21], иск о признании недействительным (незаконным) решения общего собрания о реорганизации [9, 28], иск о прекращении и признании незавершенной реорганизации, признании не состоявшимся перехода прав и обязанностей [20] и др. Хотя вопрос о возможности признания реорганизации недействительной законодательством не был урегулирован, но Президиум ВАС РФ подтвердил правомерность предъявления иска о признании недействительной реорганизации юридического лица [34].

При этом суды признавали незаконным само решение о реорганизации (или саму реорганизацию), но отказывали в удовлетворении требований о признании недействительной регистрации вновь возникшего юридического лица, так как регистрация юридического лица носит заявительный характер и сама по себе не может затрагивать интересы истца. В данном случае последствием признания незаконным решения о реорганизации является основание для отмены решения о регистрации нового юридического лица и исключения из Единого государственного реестра юридических лиц сведений о новом юридическом лице [24]. Суды отказывали и в удовлетворении требования о восстановлении в ЕГРЮЛ записи и регистрации первоначального юридического лица, указав, что признание реорганизации недействительной является основанием для аннулирования произведенной записи о регистра-

ции нового юридического лица и восстановления записи о прежнем юридическом лице [19].

В результате принятия Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» ГК РФ пополнен правилами о возможности и последствиях признания недействительным решения о реорганизации юридического лица.

Так, решение о реорганизации может быть признано недействительным *по требованию участников* реорганизуемого юридического лица, а также иных лиц, не являющихся участниками юридического лица, когда такое право *им предоставлено законом*. Указанное требование может быть предъявлено в суд не позднее трех месяцев после внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о начале процедуры реорганизации, если иной срок не установлен законом (п. 1 ст. 60.1). Например, заявление участника общества о признании решения общего собрания участников общества и (или) решений иных органов управления обществом недействительными может быть подано в суд в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным (п. 4 ст. 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обществах с ограниченной ответственностью») [26, 30].

Следует иметь в виду, что кредитор юридического лица не наделен правом требовать признания решения о реорганизации недействительным или признания реорганизации корпорации несостоявшейся, поскольку законом не предусмотрено такое право у кредитора [11, 22]. Для защиты прав кредиторов применяются иные механизмы: обеспечение исполнения обязательства, требование о досрочном его исполнении или прекращении (ст. 60 ГК РФ). В одном из решений суд указал, что

«закон не относит родителей учащихся образовательного учреждения к числу лиц, наделенных правом оспаривать действительность принятого Департаментом образования г. Москвы решения о реорганизации средней образовательной школы» [2].

Кроме того, право участников реорганизуемого юридического лица требовать признания решения о реорганизации недействительным ограничено нормами гл. 9.1 ГК РФ «Решения собраний». Представляется, что нормы данной главы в рассматриваемых правоотношениях также будут применяться субсидиарно. В частности, согласно п. 4 ст. 181.4 ГК РФ, решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, чьи права затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет за собой существенные неблагоприятные последствия для этого лица. Пункт 3 этой же статьи устанавливает еще одно ограничение: решение собрания не может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено решением последующего собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда. Важно, что данная глава устанавливает основания ничтожности и оспоримости решений собраний, которые применяются и в случае незаконной реорганизации. Ограничения устанавливаются и специальными законами, в частности, ст. 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обществах с ограниченной ответственностью» указывает, что суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование участника общества, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло за собой причинение убытков данному участнику общества.

Основаниями для признания недействительным решения о реорганизации могут быть различные нарушения закона, в частности: нарушение запрета, установленного абз. 2 п. 3 ст. 64 Закона о банкрот-

стве, – с момента введения в отношении должника процедуры наблюдения органы управления должника не вправе принимать решения о реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании) и ликвидации должника; нарушение установленного законом порядка уведомления кредиторов о реорганизации, принятие решения о реорганизации неуполномоченным лицом [12] и др.

Ключевым вопросом является не только сама возможность оспаривания решения о реорганизации, но и правовая судьба сделок, заключенных юридическим лицом с момента его государственной регистрации и до момента признания решения о реорганизации недействительным, – являются ли данные сделки недействительными? Что касается правовой судьбы сделок, то следует согласиться с мнением разработчиков Концепции развития гражданского законодательства РФ о том, что сделки юридического лица, совершенные в этот период времени, являются действительными, поскольку с момента государственной регистрации юридическое лицо приобрело правоспособность в полном объеме, а следовательно, могло совершать сделки с этого момента.

Позиция Президиума ВАС РФ в данных вопросах такова: *признание судом недействительной регистрации юридического лица само по себе не является основанием для того, чтобы считать ничтожными сделки этого юридического лица, совершенные до признания его регистрации недействительной* [6]. Данная позиция нашла теперь закрепление и в ст. 60.1 ГК РФ: *признание судом недействительным решения о реорганизации юридического лица не влечет за собой ликвидации образовавшегося в результате реорганизации юридического лица, а также не является основанием для признания недействительными сделок, совершенных таким юридическим лицом.*

Таким образом, созданные в процессе подобной реорганизации юридические лица также сохраняются и наступает правопреемство при условии, что они были зарегистрированы (в случае, если решения о реорганизации юридического лица при-

знаны недействительными до окончания реорганизации).

Общим последствием признания недействительным решения о реорганизации юридического лица является обязанность возместить убытки участнику реорганизованного юридического лица, голосовавшему против принятия решения о реорганизации или не принимавшему участия в голосовании, а также кредиторам реорганизованного юридического лица. Субъектами солидарной ответственности в данном случае являются:

- лица, недобросовестно способствовавшие принятию признанного судом недействительным решения о реорганизации;
- юридические лица, созданные в результате реорганизации на основании указанного решения;
- члены органа, голосовавшие за принятие соответствующего решения, если решение о реорганизации юридического лица принималось этим коллегиальным органом.

Верховный Суд РФ предусматривает возможность использования и такого способа защиты, как признание договора о реорганизации недействительным и применении последствий его недействительности. При этом следует применять общие сроки исковой давности для недействительных сделок, а, следовательно, специальные сроки для оспаривания решения о реорганизации применяться не должны. Рассматривая дело о реорганизации общества с ограниченной ответственностью, Верховный Суд РФ отметил, что реорганизация общества представляет собой сложный юридический состав, включающий принятие общим собранием участников каждого участвующего в присоединении общества решения о такой реорганизации, утверждение общим собранием присоединяемого общества передаточного акта, определяющего объем и содержание правопреемства, передачу прав и обязанностей присоединяемого общества в соответствии с передаточным актом обществу, к которому осуществляется присоединение, изменение долей участия в реорганизованных обществах, а также внесение в единый государственный реестр

юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного общества. Следовательно, само признание недействительным (ничтожным) решения собрания о реорганизации и договора о присоединении не может повлечь за собой таких правовых последствий, как восстановление юридических лиц, существовавших до реорганизации.

Надлежащим способом защиты, обеспечивающим восстановление нарушенных прав, является *предъявление требований о признании недействительной самой сделки по реорганизации и о применении последствий ее недействительности*, в том числе, в виде восстановления в ЕГРЮЛ юридического лица, которое было присоединено с нарушением законодательства, распределения прав и обязанностей, возникшего после реорганизации общества, возврата реорганизованным лицам имущества [10].

Таким образом, Верховный Суд РФ отметил возможность оспаривания решения о реорганизации юридического лица участниками реорганизации по правилам о недействительности сделок, что явилось новым подходом в практике судов. В отношении такого права у кредиторов реорганизуемого юридического лица аналогичной практики пока не сложилось.

Признание реорганизации корпорации несостоявшейся. Помимо признания решения о реорганизации недействительным, ГК РФ впервые предусматривает признание реорганизации несостоявшейся (ст. 60.2), но только в отношении корпоративных юридических лиц.

Корпоративными юридическими лицами (корпорациями) являются юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган в соответствии с п. 1 ст. 65.3 ГК РФ. По российскому законодательству к ним относятся хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, общественные движения, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи об-

щества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, а также общины коренных малочисленных народов Российской Федерации (п. 1 ст. 65.1 ГК РФ).

Юридические лица, учредители которых не становятся их участниками и не приобретают в них прав членства, являются *унитарными юридическими лицами*. К ним относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, фонды, учреждения, автономные некоммерческие организации, религиозные организации, публично-правовые компании.

Нужно отметить, что в науке считают неоправданным исключение унитарных юридических лиц из числа субъектов, в отношении которых может быть принято решение о признании их реорганизации несостоявшейся, поскольку в судебной практике зачастую имеются необходимые основания признания реорганизации несостоявшейся и в отношении, например, государственных и муниципальных унитарных предприятий [4, с. 91, 92]. Поэтому следует поддержать данную позицию и предложить изменить подход законодателя к этому.

Требование о признании реорганизации несостоявшейся, в отличие от предыдущего института, может предъявить только участник корпорации, голосовавший против решения о реорганизации этой корпорации или не принимавший участия в голосовании по этому вопросу, т.е. специальный субъект. При этом наличие между ними корпоративных отношений должно быть доказано истцом, в противном случае суд откажет в удовлетворении исковых требований. Таким образом, данный институт направлен на защиту прав участников корпорации, а не кредиторов или иных лиц.

Основания для удовлетворения данного требования таковы:

- решение о реорганизации не принималось участниками реорганизованной корпорации (например, общее собрание не проводилось вообще или были подделаны все или часть подписей участников собрания, не было кворума, не утверждена или нарушена повестка дня);

- в случае представления для государственной регистрации юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, документов, содержащих заведомо недостоверные данные о реорганизации. В литературе высказано справедливое мнение о том, что нуждаются в разъяснениях термины «недостоверные данные о реорганизации» и «заведомо недостоверные данные о реорганизации», поскольку не ясно, что именно считать таковыми и будут ли они являться основанием для признания реорганизации несостоявшейся [25, с. 337].

Правовые последствия данного института отличны от ранее рассмотренного института признания решения о реорганизации недействительным, а именно:

- восстанавливаются юридические лица, существовавшие до реорганизации, с одновременным прекращением вновь созданных юридических лиц, о чем делается запись в едином государственном реестре юридических лиц;

- сделки юридических лиц, созданных в результате реорганизации, с лицами, добросовестно полагавшимися на правопреемство, сохраняют силу для восстановленных юридических лиц, которые являются солидарными должниками и солидарными кредиторами по таким сделкам;

- переход прав и обязанностей признается несостоявшимся, при этом предоставление (платежи, услуги и т.п.), осуществленное в пользу вновь созданного юридического лица должниками, добросовестно полагавшимися на правопреемство на стороне кредитора, признается совершенным в пользу управомоченного лица;

- участники ранее существовавшего юридического лица признаются обладателями долей участия в нем в том размере, в котором доли принадлежали им до реорганизации (п. 2 ст. 60.2).

В отличие от предыдущего института, в случае признания корпорации несостоявшейся применяется общий срок исковой давности – три года (ст. 196 ГК РФ) [23].

На практике имеются примеры, когда истцы требуют одновременно признать решение о реорганизации корпорации недействительным, а саму реорганизацию несостоявшейся либо только признания

реорганизации несостоявшейся. В последнем случае суды указывают, что при наличии нарушений «указанное решение не имеет юридической силы независимо от удовлетворения требования заявителя о признании такого решения недействительным» и предъявление такого требования отдельно или в этом же процессе, таким образом, не является обязательным [13].

Кроме того, при оспаривании решения о реорганизации и (или) признании реорганизации несостоявшейся по основаниям, указанным в ст. 60.1, 60.2 ГК РФ, следует учитывать момент принятия оспариваемого решения, поскольку по общему правилу закон обратной силы не имеет.

Таким образом, следует отметить общую положительную направленность реформы гражданского законодательства о реорганизации юридических лиц, особенно в части появления новых институтов, — признание реорганизации корпорации несостоявшейся и решение о реорганизации юридического лица недействительным, а также в части установления субсидиарной ответственности перед кредиторами ряда лиц. В то же время некоторые отмеченные в настоящей статье новые положения ГК РФ требуют разъяснений в целях единообразия правоприменительной практики.

Список литературы:

- [1] *Аиткулов Т.Д.* Некоторые аспекты правового регулирования слияний и присоединений акционерных обществ в праве Российской Федерации и ФРГ // В сб.: Актуальные проблемы гражданского права. Вып. 4. М., 2002.
- [2] Апелляционное определение Московского городского суда от 12.02.2015 по делу № 33-4612 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 01.09.2016г.).
- [3] *Бакулина Е.* К вопросу о судебном оспаривании реорганизации хозяйственных обществ // *Хозяйство и право.* 2004. № 3.
- [4] *Галазова З.В.* Институт реорганизации юридического лица: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2015.
- [5] *Гражданское право: Учебник / Под ред. Е.А. Суханова.* М., 1998. Т. 1.
- [6] Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 09.06.2000 № 54 «О сделках юридического лица, регистрация которого признана недействительной» // *Вестник ВАС РФ.* 2000. № 7.
- [7] Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный). Изд. 2-е, испр. и доп. С использованием судебно-арбитражной практики / Отв. ред. д.ю.н., профессор О.Н. Садиков. М.: Юридическая фирма КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 2002.
- [8] Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009г.) // *Вестник ВАС РФ.* 2009. № 11.
- [9] Определение ВАС РФ от 16 января 2012г. № ВАС-17224/11 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 01.09.2016г.).
- [10] Определение Верховного Суда РФ от 18.03.2015 по делу № 305-ЭС14-4611, А41-348/13 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 01.09.2016г.).
- [11] Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2016 № Ф07-2884/2016 по делу № А56-27942/2015 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 01.09.2016г.).
- [12] Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2015 № 19АП-4553/2015 по делу № А48-1408/2015 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 01.09.2016г.).
- [13] Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2016 № 09АП-55228/2015 по делу № А40-81542/15 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 01.09.2016г.).
- [14] Постановление Президиума ВАС РФ от 31.10.2000 № 796/00 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 01.09.2016г.).
- [15] Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16246/12 от 28 мая 2013г. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 01.09.2016г.).
- [16] Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 19 марта 2007 года. Дело № Ф04-7348/2006.
- [17] Постановление ФАС Московского округа от 23 августа 2005 г. Дело № КГ-А40/7572-05 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 01.09.2016 г.).

[18] Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 6 апреля 2005 г. № КГ-А40/2263-05.

[19] Постановление Шестнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 14.09.2009 г. Дело № А22-1222/08/14-154 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 01.09.2016г.).

[20] Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2014 № 06АП-4517/2014 по делу № А73-933/2014 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 01.09.2016 г.).

[21] Практика рассмотрения споров, связанных с применением законодательства об акционерных обществах // Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа. 2002. № 3.

[22] Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14 июня 2016 г. по делу № А45-104/2016.

[23] Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 4 марта 2016 г. по делу № А56-52527/2015 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 01.09.2016 г.).

[24] Решение Новосибирского районного суда Новосибирской области от 28.12.2010г. № 2-105/10 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 01.09.2016 г.).

[25] Руденко Е.Ю., Грибанова А.С. К вопросу об оспаривании реорганизации в свете реформы Гражданского кодекса РФ // Журнал российского права. 2014. № 10.

[26] Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

[27] Собрание законодательства РФ. 2001. № 33 (часть I). Ст. 3431.

[28] Собрание законодательства РФ. 2012. № 14. Ст. 1553.

[29] Собрание законодательства РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.

[30] Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (ч. I). Ст. 29.

[31] Телюкина М.В. Реорганизация как способ прекращения юридических лиц [Электронный ресурс] // URL: <http://legallib.ru/kommercheskoe-pravo/reorganizatsiya-kak-sposob-prekrasheniya-deyatelnosti-yuridicheskikh-lits.html> (дата обращения 01.09.2016).

Spisok literatury:

[1] Aitkulov T.D. Nekotory'e aspekty' pravovogo regulirovaniya sliyanij i prisoedinenij akcionerny'x obshhestv v prave Rossijskoj Federacii i FRG // V sb.: Aktual'ny'e problemy' grazhdanskogo prava. Vy'p. 4. M., 2002.

[2] Apellyacionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 12.02.2015 po delu № 33-4612 [E'lektronny'j resurs] // SPS «Konsul'tant Plyus» (data obrashheniya 01.09.2016g.).

[3] Bakulina E. K voprosu o sudebnom osparivanii reorganizacii xozyajstvenny'x obshhestv // Xozyajstvo i pravo. 2004. № 3.

[4] Galazova Z.V. Institut reorganizacii yuridicheskogo lica: Diss. ... kand. jurid. nauk. M., 2015.

[5] Grazhdanskoe pravo: Uchebnik / Pod red. E.A. Suxanova. M., 1998. T. 1.

[6] Informacionnoe pis'mo Prezidiuma VAS RF ot 09.06.2000 № 54 «O sdelkax yuridicheskogo lica, registraciya kotorogo priznana nedejstvitel'noj» // Vestnik VAS RF. 2000. № 7.

[7] Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii chasti pervoj (postatejny'j). Izd. 2-e, ispr. i dop. S ispol'zovaniem sudebno-arbitrazhnoj praktiki / Otv. red. d.yu.n., professor O.N. Sadikov. M.: Yuridicheskaya firma KONTRAKT; INFRA-M, 2002.

[8] Koncepciya razvitiya grazhdanskogo zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii (odobrena resheniem Soveta pri Prezidente RF po kodifikacii i sovershenstvovaniyu grazhdanskogo zakonodatel'stva ot 07.10.2009g.) // Vestnik VAS RF. 2009. № 11.

[9] Opredelenie VAS RF ot 16 yanvarya 2012 g. № VAS-17224/11 [E'lektronny'j resurs] // SPS «Konsul'tant Plyus» (data obrashheniya 01.09.2016g.).

[10] Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 18.03.2015 po delu № 305-E'S14-4611, A41-348/13 [E'lektronny'j resurs] // SPS «Konsul'tant Plyus» (data obrashheniya 01.09.2016 g.).

[11] Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Severo-Zapadnogo okruga ot 20.05.2016 № F07-2884/2016 po delu № А56-27942/2015 [E'lektronny'j resurs] // SPS «Konsul'tant Plyus» (data obrashheniya 01.09.2016 g.).

[12] Postanovlenie Devyatnadcatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 28.09.2015 № 19AP-4553/2015 po delu № А48-1408/2015 [E'lektronny'j resurs] // SPS «Konsul'tant Plyus» (data obrashheniya 01.09.2016 g.).

[13] Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 19.02.2016 № 09AP-55228/2015 po delu № A40-81542/15 [E'lektronny'j resurs] // SPS «Konsul'tant Plyus» (data obrashheniya 01.09.2016 g.).

[14] Postanovlenie Prezidiuma VAS RF ot 31.10.2000 № 796/00 [E'lektronny'j resurs] // SPS «Konsul'tant Plyus» (data obrashheniya 01.09.2016 g.).

[15] Postanovlenie Prezidiuma Vy'sshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federacii № 16246/12 ot 28 maya 2013g. [E'lektronny'j resurs] // SPS «Konsul'tant Plyus» (data obrashheniya 01.09.2016 g.).

[16] Postanovlenie FAS Zapadno-Sibirskogo okruga ot 19 marta 2007 goda. Delo № F04-7348/2006.

[17] Postanovlenie FAS Moskovskogo okruga ot 23 avgusta 2005 g. Delo № KG-A40/7572-05 [E'lektronny'j resurs] // SPS «Konsul'tant Plyus» (data obrashheniya 01.09.2016 g.).

[18] Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 6 aprelya 2005 g. № KG-A40/2263-05.

[19] Postanovlenie Shestnadcatogo Arbitrazhnogo Apellyacionnogo suda ot 14.09.2009g. Delo № A22-1222/08/14-154 [E'lektronny'j resurs] // SPS «Konsul'tant Plyus» (data obrashheniya 01.09.2016 g.).

[20] Postanovlenie Shestogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 24.09.2014 № 06AP-4517/2014 po delu № A73-933/2014 [E'lektronny'j resurs] // SPS «Konsul'tant Plyus» (data obrashheniya 01.09.2016 g.).

[21] Praktika rassmotreniya sporov, svyazanny'x s primeneniem zakonodatel'stva ob

akcionerny'x obshhestvax // Vestnik Federal'nogo arbitrazhnogo suda Severo-Kavkazskogo okruga. 2002. № 3.

[22] Reshenie Arbitrazhnogo suda Novosibirskoj oblasti ot 14 iyunya 2016 g. po delu № A45-104/2016.

[23] Reshenie Arbitrazhnogo suda Sankt-Peterburga i Leningradskoj oblasti ot 4 marta 2016 g. po delu № A56-52527/2015 [E'lektronny'j resurs] // SPS «Konsul'tant Plyus» (data obrashheniya 01.09.2016g.).

[24] Reshenie Novosibirskogo rajonnogo suda Novosibirskoj oblasti ot 28.12.2010g. № 2-105/10 [E'lektronny'j resurs] // SPS «Konsul'tant Plyus» (data obrashheniya 01.09.2016 g.).

[25] *Rudenko E.Yu., Gribanova A.S.* K voprosu ob osparivanii reorganizacii v svete reformy' Grazhdanskogo kodeksa RF // Zhurnal rossijskogo prava. 2014. № 10.

[26] Sobranie zakonodatel'stva RF. 1998. № 7. St. 785.

[27] Sobranie zakonodatel'stva RF. 2001. № 33 (chast' I). St. 3431.

[28] Sobranie zakonodatel'stva RF. 2012. № 14. St. 1553.

[29] Sobranie zakonodatel'stva RF. 2014. № 19. St. 2304.

[30] Sobranie zakonodatel'stva RF. 2016. № 1 (ch. I). St. 29.

[31] *Telyukina M.V.* Reorganizaciya kak sposob prekrashheniya yuridicheskix lic [E'lektronny'j resurs] // URL: <http://legallib.ru/kommercheskoe-pravo/reorganizatsiya-kak-sposob-prekrasheniya-deyatelnosti-yuridicheskix-lits.html> (data obrashheniya 01.09.2016).

