

ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

УДК – 341
ББК – 67

ШВЕЦ Виалетта Михайловна,
аспирантка кафедры теории государства и права НОУ ОВО
«Российская академия адвокатуры и нотариата»

12.00.01 – теория государства и права; история учений о праве и государстве

**СИСТЕМА «СДЕРЖЕК И ПРОТИВОВЕСОВ»
В КОНЦЕПЦИИ РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ
И ЕЕ РАЗВИТИЕ В КОНСТИТУЦИОННОЙ ПРАКТИКЕ США**

Аннотация. Политико-правовые доктрины разделения властей (*separation of powers*) и сдержек и противовесов (*checks and balances*) концептуально восходят к идеям европейских просветителей. В современных США они развились в эффективно действующие системы, обеспечивающие стабильность конституционного строя на базе баланса трех независимых ветвей власти, наделенных строго определенными полномочиями контроля другой ветви власти. Таким образом, эволюционно сложилась политико-правовая конструкция государства, при которой законодательно (конституционно) закреплено и действует взаимное ограничение (контроль) компетенций органов власти. В такой системе оптимально реализуется принцип взаимозависимого ограничения законодательной, исполнительной и судебной властей, предотвращая нарушение баланса.

Ключевые слова: США, Конституция США, разделение властей, *separation of powers*, сдержки и противовесы, *checks and balances*.

SHVETS VIALETTA Mikhailovna,
postgraduate of the chair of Theory and history
of law and state NOU OVO «The Russian Academy of advocacy and notariat»

**THE SYSTEM OF «CHECKS AND BALANCES»
IN THE CONCEPT OF SEPARATION
OF POWERS USA**

Abstract. Political and legal doctrine of separation of powers (*separation of powers*) checks and balances (*checks and balances*), ascending to the conceptual ideas of the European enlightenment in the modern United States developed an effective system to ensure stability of the constitutional system on the basis of the balance of the three independent branches of government, endowed with its powers, including the exercise of the powers of another branch. Thus evolutionary has political and legal structure of government in which legislative (constitutional) is fixed and has a reciprocal restriction (control) competences of the authorities concerning optimally implemented the principle of interdependent limitations of the legislative, Executive and judiciary to prevent dictatorship.

Keywords: USA, US Constitution, separation of powers, separation of powers, checks and balances, checks and balances.

Разделение властей (separation of powers) традиционно понимается как политико-правовая доктрина, восходящая к идеям Ш. Монтескье («О духе законов») и Дж. Локка («Два трактата о правлении»). Просветители концептуально разработали модель конституционного строя с тремя независимыми ветвями власти, наделенными своими полномочиями, в том числе, по проверке исполнения полномочий другой ветви для предотвращения злоупотребления властью и ее монополизации. В свою очередь, система *сдержек и противовесов* (checks and balances) понимается нами как политико-правовая конструкция власти, при которой законодательно (конституционно) закреплено и действует взаимное ограничение (контроль¹) компетенций органов власти, реализуется принцип взаимозависимого ограничения законодательной, исполнительной и судебной властей, предотвращающий произвол и узурпацию власти. Совокупность указанных систем формирует так называемую конкурентную модель американского федеративного государства [2, с. 158–166]. В современной американской политико-правовой мысли устоялось понимание «Конституции сдержек и противовесов», ориентированной против возможной тирании правительства [6]. Данные конституционно-правовые идеи в современной Америке распространены на сферу общественной жизни и экономики. Так, конкурентные и патентные споры, связанные с «Google», «Microsoft» и другими технологическими компаниями, показывают, как пишет «New York Times», что отсутствие должного общественного контроля может быть плохо не только для компаний, но и для учредителей, так как показывает, что мы «все больше живем в мире, лишенном сдержек и противовесов» [4].

Суть системы сдержек и противовесов состоит в распределении власти между ее ветвями «в относительно равных пропор-

¹ Примечательно, что в немецкой политико-правовой науке английскому понятию «checks», переводимому на русский как «сдержки», соответствует немецкое понятие «Kontrolle», не нуждающееся в переводе (Kontrolle des Gleichgewichts).

циях» и с возможностью взаимного контроля, предотвращения диктатуры того, кто контролирует какую-либо одну ветвь [8, с. 344].

Системы разделения властей и сдержек и противовесов существуют с античности, доктринально развивались в Западной Европе, но с конца XVIII в. наиболее яркое воплощение нашли в США, где разделение властей понимается как наличие системы сдержек и противовесов, т.е. оба анализируемых понятия, по крайней мере, в своем конституционном предназначении в значительной степени совпадают.

Ссылки на Ш. Монтескье и Дж. Локка не случайны. Правовая система США вобрала в себя характерные черты нескольких правовых семей: формально принадлежа к англосаксонской системе, она имеет и черты права континентального, что обусловлено историей государства и права США. При этом разработчики Конституции США (Б. Франклин, генерал Грант и др.) творчески развили и умело применили к проектируемой американской государственности идеи Дж. Локка и, особенно, Ш. Монтескье. Суть системы сдержек и противовесов просветители видели в демократическом механизме предотвращения тирании, пример которой они находили во власти бывшей метрополии [3, с. 144]. Именно реализуя эти идеи, в последней четверти XVIII в. авторы Конституции США создали наиболее сложную в то время форму правления. Время показало, что она, как самая уравновешенная, прочно застрахована от политических катаклизмов разрушительного толка.

Суть системы сдержек и противовесов закреплена в ст. VI Конституции США, декларирующей принцип разделения власти, при котором три ветви власти имеют не одинаковые процедуры и источники формирования, их должностные лица имеют полномочия лишь в своей ветви власти. Кроме того, органы государственной власти имеют разные «пересекающиеся» сроки полномочий, что не позволяет произвести полную одновременную смену их составов. Таким образом, архитекторы системы сдержек и противовесов создали механизм независимых, но взаимосвязанных ветвей

власти, каждая из которых ограничивалась двумя другими.

Суть системы сдержек и противовесов заключалась в том, что принятые Конгрессом законопроекты становились законами после подписания Президентом, который имеет право отлагательного вето, в свою очередь преодолеваемого при повторном одобрении квалифицированным большинством в две трети голосов двумя палатами. Конгресс вправе отклонять законодательные инициативы из ежегодных посланий Президента Конгрессу. Сенат утверждает многие назначения Президента и все договоры. Конгресс вправе привлечь Президента к ответственности (импичмент), а после признания его Сенатом виновным – отстранить от должности. Судебная власть в США толкует Конституцию и законы. При этом Верховный суд как высший орган конституционного контроля полномочен аннулировать законы Конгресса и акты Президента (это право он получил не с принятием Конституции, а в 1803 г. по прецедентному судебному решению (*William Marbury v. James*), распространившему компетенцию Верховного суда США на судебный надзор решений названных ветвей власти. В данном случае суд впервые признал закон не соответствующим Конституции, создав прецедент. Таким образом, в 1803 г. было в основном завершено формирование механизма сдержек и противовесов в системе власти [7, с. 44]). Судьи Верховного суда назначаются Президентом, утверждаются Сенатом и могут быть привлечены к ответственности Конгрессом.

Конституция США не раскрывает детали взаимоотношений политических институтов и подробно не разграничивает компетенции ветвей власти. Разработчики Конституции США прямо исходили из того, что дефиниции «законодательная», «исполнительная» и «судебная» власть предполагают строго определенное разделение функций по принятию, исполнению законов и осуществлению правосудия [1, с. 164, 165]. По предметам правового регулирования Конституция останавливается лишь на Конгрессе и подробно не раскрывает функциональную компетенцию ветвей власти.

Система сдержек и противовесов, в целом выдержав испытание временем, тем не менее, сегодня подвергается критике. Так, д-р Д. Гётч указывает на то, что Барак Обама «был способен злоупотреблять властью, потому что Конгресс был слишком слаб, не желая бросить ему вызов». По мнению автора, данное «злоупотребление президентской властью демонстрирует ключевую слабость Конституции». В то же время в данном случае выделяется и критикуется, скорее, не форма правления, а зависимость «в некоторой степени от характера тех, кто служит на высокой должности» [6].

Система сдержек и противовесов прошла серьезное испытание и в прошедшем электоральном цикле. Эксперты подчеркивают, что после завершившихся президентских выборов федеральному правительству и судебной системе «придется сдерживать себя и воздерживаться от их нелепых определений в «межгосударственной торговле», а если система сдержек и противовесов не сработает, то не исключается «сердечной развод», по крайней мере, для штатов, которые уже намекали на отделение от Союза (Калифорния, Техас, Орегон, Гавайи) [5].

В контексте приведенных суждений следует прийти к выводу, что американская система сдержек и противовесов, хотя и не ликвидировала коррупцию, иногда дает сбой, но по степени обеспечения политической стабильности и баланса сил не имеет равных.

Система сдержек и противовесов за годы действия Конституции США развивалась, дополняясь новыми положениями, органами и институтами, которых не было в конце XVIII в. Здесь следует отдать должное «отцам-основателям» США, которые заложили прочную, но в то же время гибкую, восприимчивую к самосовершенствованию конституционную основу разделения властей. Архитекторы американского государства собрали и запустили политико-правовой механизм, в котором за два века сработались самостоятельные, но вместе с тем эффективно контролируемые друг друга конституционные федеральные органы и институты власти.

Список литературы:

- [1] *Антипов Е.И.* Конституционно-правовой статус Президента РФ и США // Аprobация. 2016. № 6 (45).
- [2] *Карпович О.Г.* Особенности современного Североамериканского федерализма (на примере США) // Право и политика. 2016. № 2.
- [3] *Мишин А.А., Язьков Е.Ф.* Конституция США: История и современность. М., 1988.
- [4] *Alden W.* Tech Titans Without Checks and Balances // New York times. 2013. September 4.
- [5] Benny Huang America 2016: One Nation, Two Countries // Constitution. 2016. November 19.
- [6] *David L. Goetsch* Constitution Checks and Balances Against Tyrannical Government // The Constitution. 2015. July 3.
- [7] *Miller M.C.* The View of the Courts from the Hill: Interactions Between Congress and the Federal Judiciary. University of Virginia Press, 2009.
- [8] Webster's New World Law Dictionary. Susan Ellis Wild. Ed. 4. 2015.

Spisok literatury:

- [1] *Antipov E.I.* Konstitucionno-pravovoj status Prezidenta RF i SShA // Aprobaciya. 2016. № 6 (45).
- [2] *Karpovich O.G.* Osobennosti sovremen-nogo Severoamerikanskogo federalizma (na primere SShA) // Pravo i politika. 2016. № 2.
- [3] *Mishin A.A., Yaz'kov E.F.* Konstituciya SShA: Istoriya i sovremennost'. M., 1988.
- [4] *Alden W.* Tech Titans Without Checks and Balances // New York times. 2013. September 4.
- [5] Benny Huang America 2016: One Nation, Two Countries // Constitution. 2016. November 19.
- [6] *David L. Goetsch* Constitution Checks and Balances Against Tyrannical Government // The Constitution. 2015. July 3.
- [7] *Miller M.C.* The View of the Courts from the Hill: Interactions Between Congress and the Federal Judiciary. University of Virginia Press, 2009.
- [8] Webster's New World Law Dictionary. Susan Ellis Wild. Ed. 4. 2015.

