

УДК – 347  
ББК – 67.404

**ШМАКОВА Екатерина Борисовна,**  
преподаватель кафедры гражданского права и процесса  
Северо-Западного института (филиала) университета  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Вологда  
E-mail: katerina\_1177@mail.ru

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

## ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Аннотация.** В настоящей статье рассматриваются особенности функционирования в российской правовой действительности института банкротства физических лиц. Автор отмечает, что новое образование необходимо и актуально в современных социально-экономических условиях, что подтверждается приведенными статистическими материалами по общему количеству возбужденных дел о банкротстве физических лиц по Вологодской области и в целом по стране. Кроме того, важность существования института подтверждается многочисленными научными исследованиями отечественных авторов по данному вопросу. Вместе с тем рассматриваемый институт не лишен некоторых проблем теоретического и практического характера, на которые автор настоящего исследования делает акцент. Так, актуален вопрос о финансировании процедуры банкротства и возмещении судебных расходов гражданином, в отношении которого возбуждено производство по делу о банкротстве. По результатам анализа судебной практики в работе выделен ряд наиболее распространенных проблемных аспектов, с которыми сталкиваются арбитражные и арбитражные апелляционные суды в ходе возбуждения и рассмотрения дела о банкротстве гражданина. Например, возникают сложности с определением признаков банкротства – элементов неплатежеспособности гражданина. По итогам анализа проблемных аспектов автор предлагает пути решения некоторых вопросов функционирования института. Таким образом, данная работа актуальна, обладает признаками научной новизны, является авторским исследованием и будет полезна студентам, аспирантам, преподавателям гражданско-правовых наук, а также практическим работникам и широкому кругу читателей, интересующихся вопросами организации и деятельности института банкротства физических лиц в Российской Федерации.

**Ключевые слова:** банкротство, физическое лицо, должник, кредитор.

**SHMAKOVA Ekaterina Borisovna,**  
lecturer in civil law and process at North-Western Institute (branch)  
of the University named after O.E. Kutafin (MSAL), Vologda  
E-mail: katerina\_1177@mail.ru

## APPLICATION FEATURES LAW ON BANKRUPTCY OF PHYSICAL PERSONS IN THE RUSSIAN FEDERATION

**Abstract.** This article discusses the features of functioning in the Russian legal reality of the institution of bankruptcy of individuals. The Author notes that a new education is necessary and important in today's socio-economic conditions, as evidenced by the statistical materials by the total number of prosecutions on bankruptcy of physical persons in the Vologda region and in the whole country. In addition, the importance of the existence of the Institute is confirmed by numerous scientific studies of domestic authors on the subject. However, the institution is not devoid of some problems of theoretical and practical character, which the author of this study focuses. So, the actual question of the financing of procedure of bankruptcy and reimbursement of expenses by the citizens, which instituted proceedings in bankruptcy. According to the analysis of judicial practice in the work highlighted some of the most common issues faced by arbitration and the arbitration courts of appeal during the initiation and review of

*proceedings on bankruptcy of the citizen. For example, there are difficulties with the definition of signs of bankruptcy – elements of insolvency of the citizen. The results of the analysis of problematic aspects, the author proposes solutions to some issues of the functioning of the Institute. Thus, this work is relevant, has signs of scientific novelty, is the author's study and will be useful to students, graduate students, faculty, civil law Sciences, as well as practitioners and a wide circle of readers interested in the issues of organization and activities of the Institute of bankruptcy of physical persons in the Russian Federation.*

**Keywords:** *bankruptcy, natural person, debtor, creditor.*

Год назад вступил в силу закон, приведший в действие функционирование нового для российской практики гражданско-правового института – банкротство физического лица. В самом начале своего существования такое актуальное и обсуждаемое нововведение не принесло ожидаемого всплеска: количество возбужденных производств по делам о банкротстве граждан не превзошло прогнозов специалистов [1, с. 26–37]. Однако в настоящее время положение дел заметно изменилось. Так, согласно данным статистики, лишь за полгода, с 1 марта до 1 сентября текущего года, количество дел по банкротству физических лиц увеличилось более чем в четыре раза (таблица 1). Аналогичная статистика по Вологодской области немногим меньше общей по стране: региональные показатели за полгода увеличились с три с половиной раза (таблица 2). Таким образом, в настоящее время институт банкротства граждан в России начинает действовать в полную силу, постепенно набираясь уже собственного, а не зарубежного опыта, получая национальные прецедентные дела и солидную поддержку в виде официальных разъяснений высших судебных органов страны. Однако до идеального функционирования механизма еще далеко [8]. Рассмотрим более подробно особенности действия института банкротства физических лиц в Российской Федерации.

Как отмечает финансовый омбудсмен П.А. Медведев, долгожданный закон выз-

вал не только множество положительных последствий и отзывов, но и негативно сказался на российской правовой действительности. Ожидаемо и само применение закона на практике идеальным не получилось. На один из главных вопросов – почему изначально новый документ не заработал, хотя нуждающихся в его создании было достаточно, – финансовый уполномоченный, имеющий непосредственный контакт с гражданами, также отвечает. По словам П.А. Медведева, подготовка документов и последующее обращение в суд даже для граждан с высокими суммами долга является слишком затратным с финансовой точки зрения. Более того, вступление в силу закона увеличило процент мошенников, предлагающих должникам юридические консультации и помощь квалифицированных специалистов. Как отмечает финансовый омбудсмен, эта сторона вопроса оказалась не продумана создателями закона, поэтому не удивительно, что на практике данная проблема получила большое распространение. П.А. Медведев предлагает разрешить эту проблему через передачу подготовки «мелких» дел о банкротстве (до 500 тыс. рублей) финансовым уполномоченным, что, по его словам, позволит одновременно и помочь гражданам качественно подготовиться к судебной защите своих прав и законных интересов, и своеобразно «разгрузить» суды, позволив им быстрее и эффективнее разрешать подобные гражданские дела [3, с. 16, 17].

Таблица 1.

**Динамика количества дел по банкротству физических лиц в Российской Федерации\***

	На 1 марта 2016	На 1 сентября 2016	Изменение	Кол-во дел на 1 млн жителей России	
				март	сент.
Всего процедур банкротства	3 487	14 821	425 % (в 4,25 раза)	24	100
Процедуры реализации имущества	2 312	10 189	441 % (в 4,41 раза)	16	69
Процедуры реструктуризации долгов	1 175	4 632	400% (в 4,00 раза)	8	31

\* Источник: Статистика банкротств физических лиц на 1 марта 2016 // <http://finzdor.ru/Analitic/Feb16/Mainmon.aspx>; Статистика банкротств физических лиц на 1 сентября 2016 // <http://finzdor.ru/Analitic/Mainmon.aspx>.

Таблица 2.

**Динамика количества дел по банкротству физических лиц в Вологодской области\*\***

	На 1 марта 2016	На 1 сентября 2016	Изменение	Кол-во дел на 1 млн жителей в регионе		Кол-во дел на 1 млн жителей в России	
				март	сент.	март	сент.
Всего процедур банкротства	103	352	342 % (в 3,42 раза)	86	295	24	100
Процедуры реализации имущества	99	335	338 % (в 3,38 раза)	83	281	16	69
Процедуры реструктуризации долгов	4	17	425 % (в 4,25 раза)	3	14	8	31

\*\* Источник: Статистика банкротств физических лиц на 1 марта 2016 года (Вологодская область) // <http://finzdor.ru/Analitic/Feb16/Region.aspx?regnum=32>; Статистика банкротств физических лиц на 1 сентября 2016 года (Вологодская область) // <http://finzdor.ru/Analitic/Region.aspx?regnum=32>.

На практике возникает множество вопросов к начальному этапу проведения процедуры банкротства физического лица. Как видно из материалов судебной практики, зачастую возникают проблемы с правильным определением признаков банкротства. Законодательно установлены

следующие признаки неплатежеспособности физического лица. Во-первых, таковым является прекращение гражданина расчетов с кредиторами. Во-вторых, физическое лицо будет признано неплатежеспособным, если более десяти процентов совокупного размера денежных обяза-

тельств, которые имеются у гражданина и срок по оплате которых наступил, физическим лицом не исполнены. В-третьих, основанием для признания гражданина неплатежеспособным будет превышение размера задолженности стоимости его имущества. Кроме того, гражданин не может быть платежеспособным, если имеется постановление об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина нет имущества, на которое можно обратить взыскание. Как показывает практика, зачастую гражданин ошибочно признается неплатежеспособным, хотя все элементы неплатежеспособности подробно прописаны в Федеральном законе [9]. Кроме того, при вынесении определения о возбуждении процедуры банкротства суды часто недостаточно качественно изучают все обстоятельства дела, не учитывают некоторые важные особенности, впоследствии влияющие на развитие гражданского дела. Судебная практика выделяет довольно значительное число подобных нарушений со стороны судов и инициаторов процедуры банкротства гражданина. Так, установлено, что не является неплатежеспособным лицо, которое в момент иницирования процедуры банкротства не прекращало расчетов по задолженности с кредиторами [20]. Аналогично заявление о возбуждении банкротства гражданина будет признано необоснованным, если задолженность перед кредитором частично погашена [10] либо суд признал наличие у должника фактической возможности осуществлять платежи в рамках погашения задолженности [19]. Также не будет являться неплатежеспособным лицо, у которого имеется в собственности недвижимое имущество [16]. В целом же из анализа судебной практики становится понятно, что определению признаков банкротства судебные органы уделяют значительное внимание.

Так, гражданка Ч. обратилась в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании гражданина П. банкротом. Как следует из материалов дела, гражданин П. заключил с банком кредитный договор, где поручителем выступала гражданка Ч. Впоследствии кредит погасила Ч., а меж-

ду Ч. и П. был заключен договор о переуступке права требования. Таким образом, на П. возлагалась обязанность выплатить сумму долга не в пользу банка, с которым был заключен кредитный договор, а в пользу Ч. Учитывая неплатежеспособность П., Ч. обратилась в арбитражный суд с требованием о признании гражданина банкротом. По результатам рассмотрения заявления суд вынес определение о введении процедуры реализации имущества должника. Обосновывая факт пропуска введения реструктуризации долгов, суд указал, что П. не имеет источника дохода, следовательно, не сможет погашать задолженность и реализовывать план реструктуризации долгов. Поэтому целесообразнее производить именно процедуру реализации имущества должника. Однако арбитражный апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил, указав, что в собственности у П. имеется имущество – десять земельных участков на территории Пермского края и шесть объектов недвижимости, что, по мнению суда, не исключает возможности получения дохода и, следовательно, позволяет реализовать план реструктуризации долгов. Таким образом, судом апелляционной инстанции была введена процедура реструктуризации. Суд кассационной инстанции оставил решение в силе.

Одной из распространенных на практике проблем, как уже отмечалось выше, является невозможность должника оплачивать судебные расходы и финансировать процедуру банкротства. Федеральный закон вменяет должнику обязанность выплачивать вознаграждение финансовому управленческому. Кроме того, за счет гражданина в официальном издании публикуется вся информация о ходе процедуры банкротства и ее этапов. Безусловно, требуется финансирование текущих расходов и иных затрат, возникающих в ходе рассмотрения дела. Как отмечает судебная практика, довольно часто у должника попросту нет необходимых сумм, что встает на пути нормального функционирования института. Так, гражданка К. подала заявление в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с требова-



нием признать ее банкротом. Для финансового обеспечения процедуры банкротства К. перевела на депозитный счет суда 25 тыс. рублей. Определением суда дело было прекращено ввиду недостаточности предоставленной суммы для погашения затрат на проведение банкротства. Апелляционная инстанция отметила, что процедура банкротства в сложившейся ситуации сведется лишь к формальной констатации факта отсутствия имущества, завершению процедуры и освобождению гражданина от обязательств, что, в том числе, не позволит достигнуть ни одной из установленных законом целей процедуры банкротства гражданина. Судебное постановление было оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения [17]. Аналогичные позиции судов можно увидеть и в других примерах – гражданских делах, рассматриваемых также 13 арбитражным апелляционным судом [11, 12], Арбитражным судом Центрального округа [14] и другими инстанциями.

Интересным для исследования является вопрос наличия иностранного элемента в деле о банкротстве гражданина. Например, подобное дело рассматривалось в Арбитражном суде Московского округа. Как следует из материалов дела, с заявлением о признании гражданина банкротом обратилась компания. Гражданин Германии Б. являлся поручителем по кредитным договорам, и с него в пользу компании была взыскана задолженность более 17 млн долларов США. В момент обращения в суд Б. более полутора лет не погашал задолженность перед кредитором. Однако определением Арбитражного суда города Москвы дело было прекращено. В качестве обоснования суд указал, что положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не предусматривают применения его норм к иностранному гражданину. Компания подала апелляционную жалобу, не согласившись с такими доводами суда первой инстанции. После оставления жалобы без удовлетворения компания обратилась в кассационную инстанцию. Обосновывая свои требования, заявитель исходил из обратного правила: законодательство не устанавливает прямого запре-

та применения отечественных норм права о банкротстве физических лиц к иностранным гражданам, следовательно, проведение процедуры банкротства в их отношении законно и допустимо. Кроме того, заявитель указывал, что толкование судами норм права позволяет Б. фактически избежать ответственности за неисполнение обязательства. В ответ суд кассационной инстанции постановил следующее. Согласно Конституции Российской Федерации и федеральным законам, иностранные граждане и лица без гражданства наделяются правами и обязанностями наравне с российскими гражданами, за исключением случаев, установленных законодательно. Кроме того, анализ положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» позволяет сделать вывод, что закон не связывает определение гражданина – должника с наличием у него статуса гражданина Российской Федерации, на что прямо указывает терминология ст. 1 Федерального закона. Кроме того, в расчет необходимо принять положения о трансграничном банкротстве, которые также предусмотрены данным нормативно-правовым актом. Таким образом, судом была установлена возможность применения российского законодательства о банкротстве гражданина к иностранному физическому лицу. Однако, поскольку некоторые доводы и доказательства судом проверены не были, кассационная инстанция направила дело в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение [15].

Помимо вышеперечисленных аспектов, следует выделить некоторые иные наиболее распространенные при применении законодательства о банкротстве физических лиц проблемы:

- неправильное определение подсудности и подведомственности гражданских дел о банкротстве гражданина;
- необходимость подтверждения факта наличия долга судебным решением;
- необходимость одобрения плана реструктуризации общим собранием кредиторов;
- вопросы правопреемства при смерти должника;

- особенности применения мер обеспечительного характера в отношении имущества должника и т.д.

Таким образом, как показывает практика, в осуществлении процедуры банкротства гражданина имеются некоторые проблемы. Они сопровождают данный процесс на всем его протяжении. Возникают вопросы при определении признаков неплатежеспособности должника, поскольку в законе они установлены в довольно общем виде, поэтому так часто подвергаются сомнению со стороны судов. Кроме того, для должника доказать свою неплатежеспособность – серьезная проблема, с которой без дополнительной квалифицированной юридической помощи должник вряд ли справится [2, с. 1–5; 5, с. 30–32]. Невозможность оплаты работы финансового управляющего, оплаты госпошлины и дополнительных расходов позволяет рассуждать о необходимости минимизации затрат на осуществление процедуры банкротства, а также о рассмотренной выше важности роли юридической помощи и консультаций должнику при разрешении дела [6]. Кроме того, необходимо различать банкротство индивидуальных предпринимателей и глав крестьянских фермерских хозяйств. При рассмотрении дел первых применение норм о банкротстве физических лиц допустимо, хоть и с некоторыми исключениями. Во втором случае положения данной главы не применяются, о чем, к сожалению, помнят далеко не все суды [18]. Довольно опасным прецедентом специалисты считают и то, что итогом процедуры банкротства не всегда может быть освобождение от долгов [7, с. 3–17]. Яркий пример – дело о признании Арбитражным судом Новосибирской области банкротом гражданина О. Предполагается, что суд усмотрел признаки мошенничества в действиях О., в частности, заподозрил гражданина в преднамеренном банкротстве и поэтому счел необходимым не освободить физическое лицо от задолженности [13].

Иными словами, изначально предполагаемая как помощь и поддержка должнику, процедура банкротства физических лиц в настоящее время является еще сы-

рой и недостаточно проработанной [4, с. 115–120]. Участие в таком деле для должника будет сложным, дорогим, невозможным без привлечения сторонних специалистов юридической и финансовой сферы. Кроме того, осуществление банкротства не гарантирует освобождения физического лица от задолженности. Вместе с тем, как показывает практика, в большинстве случаев арбитражные суды стараются максимально учитывать положение должника, особенности его финансового состояния и зачастую встают именно на сторону должника. Такая тенденция не только подчеркивает конституционно установленную важность защиты и соблюдения прав и свобод гражданина, но и дополнительно подтверждает стремление России к становлению в качестве правового государства.

### Список литературы:

- [1] Белоусов А.П. Становление института банкротства физических лиц в аспекте развития потребительского кредитования // Финансы и кредит. № 25. 2014.
- [2] Бубнова И.Ю., Казанцева С.С., Мезенина Е.А., Моница Е.В. Банкротство физических лиц // Novainfo.Ru. 2015. № 38.
- [3] Медведев П.А. Законы о банкротстве физических лиц: надежды и тревоги (Точка зрения) // Деньги и кредит. 2016. № 1.
- [4] Михневич С.В. Перспективы развития законодательства о несостоятельности (банкротстве) физических лиц // Хозяйство и право. 2012. № 2.
- [5] Попов Е.Ю. Проблемы формирования российского правового института банкротства физического лица // Вопросы экономики и права. 2010. № 7.
- [6] Пластинина Н. Процедура признания гражданина банкротом // Банковское обозрение. Приложение «БанкНадзор». 2016. № 1 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
- [7] Сергеев В.В. Проблемы законодательного регулирования процесса банкротства физических лиц (из Комиссии по законодательству о финансовых рынках Ассоциации юристов России) // Банковское право. 2012. № 5.
- [8] Суховская М.Г. Банкротство граждан: детали, которые нужно знать должникам // Главная книга. 2015. № 24 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

[9] Цветаева В. Банкротство граждан: Верховный суд разъясняет // Арсенал предпринимателя. 2015. № 11 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

**Судебная практика:**

[10] Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.04.2016 № Ф03-1779/2016 по делу № А24-4254/2015 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

[11] Постановление 13 Арбитражного апелляционного суда от 28.04.2016 по делу № 13АП-8823/2016 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

[12] Постановление 13 Арбитражного апелляционного суда от 29.04.2016 по делу № 13АП-3331/2016 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

[13] Постановление 7 Арбитражного апелляционного суда от 02.06.2016 по делу № А45-24580/2015 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

[14] Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.06.2016 № Ф10-2243/2016 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

[15] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2016 № Ф05-8738/2016 по делу № А40-186978/2015 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

[16] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.08.2016 № Ф09-7930/2016 по делу № А50-22705/2015 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

[17] Постановление 13 Арбитражного апелляционного суда от 11.08.2016 по делу № 13АП-15162/2016 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

[18] Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2016 № Ф06-11449/2016 по делу № А65-29734/2015 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

[19] Постановление 13 Арбитражного апелляционного суда от 26.08.2016 по делу № 13АП-20774/2016 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

[20] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2016 № Ф05-

13466/2016 по делу № А41-13896/2016 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

**Spisok literatury:**

[1] *Belousov A.P.* Stanovlenie instituta bankrotstva fizicheskix lic v aspekte razvitiya potrebitel'skogo kreditovaniya // *Finansy' i kredit.* № 25. 2014.

[2] *Bubnova I.Yu., Kazanceva S.S., Mezenina E.A., Monina E.V.* Bankrotstvo fizicheskix lic // *Novainfo.Ru.* 2015. № 38.

[3] *Medvedev P.A.* Zakony' o bankrotstve fizicheskix lic: nadezhdy' i trevogi (Tochka zreniya) // *Den'gi i kredit.* 2016. № 1.

[4] *Mixnevich S.V.* Perspektivy' razvitiya zakonodatel'stva o nesostoyatel'nosti (bankrotstve) fizicheskix lic // *Xozyajstvo i pravo.* 2012. № 2.

[5] *Popov E.Yu.* Problemy' formirovaniya rossijskogo pravovogo instituta bankrotstva fizicheskogo lica // *Voprosy' e'konomiki i prava.* 2010. № 7.

[6] *Plastinina N.* Procedura priznaniya grazhdanina bankrotom // *Bankovskoe obozrenie. Prilozhenie «BankNadzor».* 2016. № 1 // *Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».*

[7] *Sergeev V.V.* Problemy' zakonodatel'nogo regulirovaniya processa bankrotstva fizicheskix lic (iz Komissii po zakonodatel'stvu o finansovy'x ry'nkax Associacii yuristov Rossii) // *Bankovskoe pravo.* 2012. № 5.

[8] *Suxovskaya M.G.* Bankrotstvo grazhdan: detali, kotory'e nuzhno znat' dolzchnikam // *Glavnaya kniga.* 2015. № 24 // *Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».*

[9] *Cvetaeva V.* Bankrotstvo grazhdan: Verxovny'j sud raz'yasnyayet // *Arsenal predprinimatel'ya.* 2015. № 11 // *Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».*

**Sudebnaya praktika:**

[10] Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Dal'nevostochnogo okruga ot 21.04.2016 № F03-1779/2016 po delu № A24-4254/2015 // Dokument opublikovan ne by'l. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».

[11] Postanovlenie 13 Arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 28.04.2016 po delu № 13AP-8823/2016 // Dokument opublikovan ne by'l. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».

[12] Postanovlenie 13 Arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 29.04.2016 po delu № 13AP-3331/2016 // Dokument opublikovan ne by'l. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».

[13] Postanovlenie 7 Arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 02.06.2016 po delu № A45-24580/2015 // Dokument opublikovan ne by'l. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».

[14] Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Central'nogo okruga ot 24.06.2016 № F10-2243/2016 // Dokument opublikovan ne by'l. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».

[15] Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 08.07.2016 № F05-8738/2016 po delu № A40-186978/2015 // Dokument opublikovan ne by'l. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».

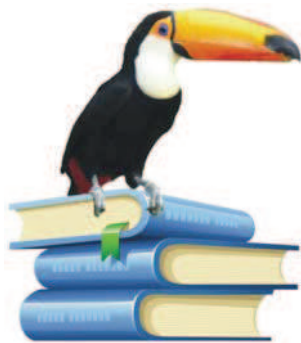
[16] Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 11.08.2016 № F09-7930/2016 po delu № A50-22705/2015 // Dokument opublikovan ne by'l. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».

[17] Postanovlenie 13 Arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 11.08.2016 po delu № 13AP-15162/2016 // Dokument opublikovan ne by'l. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».

[18] Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Povolzhskogo okruga ot 12.08.2016 № F06-11449/2016 po delu № A65-29734/2015 // Dokument opublikovan ne by'l. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».

[19] Postanovlenie 13 Arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 26.08.2016 po delu № 13AP-20774/2016 // Dokument opublikovan ne by'l. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».

[20] Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 31.08.2016 № F05-13466/2016 po delu № A41-13896/2016 // Dokument opublikovan ne by'l. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».



**Объединенная электронная редакция**

**ЮРКОМПАНИ**

**[www.publish.law-books.ru](http://www.publish.law-books.ru)**

### **Научно-издательская группа «ЮРКОМПАНИ»**

*осуществляет оперативную полиграфию и издание рукописей (монографий, учебников, учебных пособий, учебно-методических изданий и др.). Редакционно-издательский цикл включает несколько стадий:*

- ✓ рецензирование рукописи;
- ✓ редактирование рукописи;
- ✓ первая корректура рукописи;
- ✓ форматирование и подготовка рукописи к верстке;
- ✓ верстка рукописи;
- ✓ вторая корректура рукописи и снятие вопросов, возникших в процессе верстки текста,
- ✓ согласование с автором сверстанного текста рукописи в формате pdf (по желанию автора),
- ✓ согласование с автором макета обложки рукописи (по желанию автора),
- ✓ печать согласованного с автором тиража книги.