

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПАКТЫ О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА: ПРОТИВОСТОЯНИЕ КОНЦЕПЦИЙ

Аннотация. В статье раскрываются трудности обсуждения и принятия Международных пактов о правах человека, поскольку в процессе этой работы резко обозначилось противостояние двух концепций прав человека – либеральной и социалистической. Это были не частные расхождения позиций, а принципиальные подходы к природе, сущности, назначению прав человека.

Следует высоко оценить способность идти на уступки и компромиссы обеих сторон, которые, несмотря на разногласия, сумели принять эти важнейшие международно-правовые документы.

Ключевые слова: права и свободы человека, Международные пакты, естественное право, системцентризм, персонцентризм, либеральная и социалистическая концепции.

LUKASHEVA Elena Andreevna,
corresponding member of RAS, doctor of legal Sciences,
chief researcher, Institute of state and law of RAS

THE INTERNATIONAL COVENANTS ON HUMAN RIGHTS: CONFRONTING CONCEPTS

Abstract. The article describes the difficulties the discussion and adoption of the International covenants on human rights, because in the process, became sharply apparent opposition of two concepts of human rights – the liberal and the socialist. It was not differences of positions, and fundamental approaches to nature, essence and purpose of human rights.

Should be commended for the ability to make concessions and compromises on both sides that, despite differences, have managed to take these important international legal documents.

Keywords: rights and freedoms, International covenants, natural law, systematism, personcentred, liberal and socialist concept.

Принятие Международных пактов о правах человека – огромное историческое событие в социокультурном развитии человечества. В преамбулах к Пактам сформулированы универсальные принципы, которые призваны обеспечить свободное развитие человека, создание нормальных условий его жизнедеятельности, реализацию прав и свобод, обязанность государств поощрять всеобщее уважение и соблюдение прав и свобод человека. Признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных и неотъемлемых прав человека является основой свободы, справедливости и всеобщего мира.

Принятию Международных пактов предшествовала длительная и трудная борьба, выражавшая противостояние систем, основанных на различных принципах организации экономического, политического, социального, культурного устройства. Права человека – индикатор деятельности этих систем, раскрывающий взаимоотношения человека и государства, степень свободы человека и в конечном счете персонцентристский либо системцентристский характер общества.

Известно, что Всеобщая декларация прав человека также принималась непросто. Но этот документ был принят в 1948 г., когда в памяти поколения еще были живы

воспоминания об ужасах второй мировой войны.

В Преамбуле Декларации подчеркивалось, что пренебрежение и презрение к правам человека привели к варварским актам, возмущающим совесть человечества. Поэтому необходимость создания такого мира, в котором люди будут иметь свободу слова и убеждений и будут свободны от страха и нужды, провозглашалась как высокое стремление людей.

Всеобщая декларация была принята через три года после окончания войны как рекомендательный документ, который не был подписан Советским Союзом в связи с его несогласием по ряду позиций, противоречащих социалистическому подходу к природе, назначению и сущности прав человека.

Международные пакты принимались в сложной обстановке обострения отношений между Советским Союзом и Соединенными Штатами. Известно, что после принятия Декларации Генеральная Ассамблея ООН поручила Комиссии по правам человека разработать единый Пакт, включающий всю систему прав человека – не только гражданских и политических, но и экономических, социальных, культурных. На пятой сессии Генеральной Ассамблеи был рассмотрен проект Пакта, включавший только гражданские и политические права. Советский Союз выразил несогласие с такой позицией, настаивая на включении в проект экономических, социальных и культурных прав. США считали, что достаточно включить права гражданские и политические, поскольку экономические и социальные притязания не являются правами, подлежащими судебной защите.

В 1952 г. Генеральная Ассамблея приняла резолюцию о подготовке двух пактов – Пакта о гражданских и политических правах и Пакта об экономических, социальных и культурных правах. Обсуждение проектов этих пактов заняло длительное время (около 20 лет), и только 16 декабря 1966 г. оба проекта были одобрены Генеральной Ассамблеей ООН.

Столь длительное обсуждение и острые дискуссии были закономерны, поскольку в

них отразилась несовместимость двух концепций прав человека – либеральной и социалистической. Речь шла не о частных расхождениях, а о принципиальных позициях двух подходов. В чем состояло различие либеральной и социалистической концепций?

1. Либеральная концепция прав человека возникла и развивалась в условиях европейской цивилизации, с ее высокой гуманистической культурой. Она продолжила социокультурные традиции, зарождавшиеся в древнегреческой философии, развитые в Средневековье, оформившиеся в трудах великих мыслителей Ж. Ж. Руссо, Ш.-Л. Монтескье, Г. Гроция, Б. Спинозы, Т. Гоббса, Дж. Локка и др. Идеологическая основа либеральной концепции – это естественно-правовое учение. Эта доктрина выдвигала идеи, согласно которым права свободной личности принадлежат каждому человеку от рождения. Эти права неотчуждаемы и неотъемлемы. Обеспечение естественных прав человека – это не только способ гарантирования свободы и автономии индивида, но и условие преуспевания общества, разумности его государственного устройства, моральности права, политики и власти.

Социалистическая концепция прав человека, основанная на утопических постулатах марксистско-ленинской теории, решительно отвергала естественно-правовой подход к правам человека. В качестве основного условия обеспечения прав человека она считала классовую борьбу, которая должна завершиться насильственной революцией и установлением диктатуры пролетариата. Нет и не может быть никакого равенства между трудящимися и эксплуататорскими классами. Последние подлежат полному исключению из политической и экономической жизни. Государство определяет, какие классы и в каком объеме будут наделены правами.

Само понятие диктатуры пролетариата несовместимо с идеей прирожденных, естественных прав человека. «Научное понятие диктатуры, – писал В.И. Ленин, – означает не что иное, как ничем не ограниченную, никакими законами, никакими абсолютно правилами не стесненную, непос-

редственно на насилие опирающуюся власть» [2, с. 385].

Режим, установленный после октябрьского переворота, отверг главные демократические ценности – свободу, господство права, права человека, правовое государство. Авторитаризм, полное нивелирование индивидуальности и самобытности, отрицание прав человека на свободу мнений и убеждений стали универсальными правилами новой жизни.

Проблема человека, его свободы была одной из наиболее уязвимых мест в марксистском учении. Основоположники были непримиримы к завоеваниям буржуазных революций. Вместе с тем у них встречается и высокая оценка прав человека «в той форме, какую они получили у североамериканцев и французов, открывших эти права» [4, с. 125, 126].

Социалистическая концепция не оставалась неизменной. В период 70–80-х гг. она была существенно скорректирована с учетом изменения ситуации в стране. Но гражданские и политические права, несмотря на их провозглашение в Основном законе, продолжали оставаться формальными.

Диктатура пролетариата в качестве основной ценности советского режима сохранялась в стране и в ее Основных законах 60 лет. Только Конституция 1977 г. исключила диктатуру пролетариата из политического обихода.

2. Либеральная концепция прав человека (права первого поколения) разделила их на права человека и права гражданина.

Гражданские права охватывали сферу личной свободы человека и включали собственность, свободу делать все, что не наносит вреда другим, неприкосновенность личности, жилища, бумаг, имущества, право на публичное рассмотрение его дела судом. Декларация независимости 1776 г. к таким правам относит не только жизнь и свободу, но и «стремление к счастью»; Декларация прав человека и гражданина 1789 г. – «свободу, собственность, безопасность и сопротивление угнетению».

Буржуазные революции осуществлялись с целью устранения сословных ограничений феодального строя и создания

простора для развития капиталистической экономики. Поэтому индивидуальная свобода в раннебуржуазных теориях (т.е. сфера личных прав) определялась как истинная, а политическая – как гарантия свободы индивидуальной. Речь, по сути, шла об установлении границ деятельности государства, которое не должно вмешиваться в сферу личной свободы, в частности в сферу экономической деятельности. Такую позицию занимали Б. Констан, Дж. Локк, А. де Токвиль и др. По мнению В. Гумбольдта, государство должно ограничить себя в той сфере, которая затрагивает частную жизнь граждан и определяет меру их свободной и беспрепятственной деятельности. Чем большее воздействие оказывает государство, тем более «сходными становятся люди, исчезает их индивидуальность и своеобразие... Слишком пространная забота государства о гражданах наносит большой вред энергии деятельности и моральному характеру людей» [1, с. 34–37].

Раннебуржуазные учения отрицали социальную роль государства, поскольку в новых политических и экономических условиях каждый человек должен сам заботиться о своем благосостоянии, реализации своих индивидуальных интересов.

Социалистическая концепция прав человека путь к свободе личности и всеобщей свободе видела в преодолении индивидуализма, в растворении личности в государстве, а индивидуальных интересов – в классовых. Сведение разнообразных индивидуальностей, их чувств и помыслов к классовым интересам – одно из важных звеньев марксистского учения, определяемое стремлением сделать человека «рядовым существом», нивелируя его индивидуальность и неповторимость.

Основоположники марксизма не признавали деления прав, завоеванных буржуазной революцией, на права человека и гражданина. По их мнению, права человека как члена гражданского общества формируют «ограниченного», замкнутого в себе индивида. Марксистское учение не оставляет места для индивидуальных прав и интересов, развивающихся в гражданском обществе. Такие права являются «эго-

истическими» и поощряют частные интересы и желания вопреки интересам общества. Поэтому надо устранить индивидуальную сферу жизни человека и превратить его в «родовое» существо. Человек не должен «выбиваться» из «рода»; в коллективе (политическом и социальном) человек должен стать «винтиком» новой политической системы. Заботясь о свободе и счастье человечества, классики марксизма забывали самого человека с его потребностями и интересами. Вхождение человека в «род» становится определяющей силой, которая приведет единомыслящий пролетариат к социалистическому обществу, подлинной эмансипации. Этим обусловлена резкая критика гражданского общества, в котором человек «действует как частное лицо, рассматривает других людей как средство, низводит себя самого до роли средства и становится игрушкой чуждых сил» [3, с. 390, 391]. Критика Марксом «так называемых прав человека», существующих в гражданском обществе, имела целью подвести теоретическую основу под «обобществление человека, его слияние с государством».

Реализация этих установок при социализме привела к поглощению гражданского общества государством, а человек, которому навязывались новые убеждения и ценности, растворялся в коллективе, утратив право на самобытность и автономию. П.И. Новгородцев отметил, что такая конструкция «была законченной и замкнутой системой абсолютного коллективизма», которая видела весь смысл жизни человеческой – в практике общественных отношений» [5, с. 214].

3. Согласно либеральной концепции прав человека, одной из важнейших составляющих гражданского общества является частная собственность как священное и неприкосновенное право человека. Для марксистского учения частная собственность – основное зло, подлежащее немедленному уничтожению после победы социалистической революции. С обобществления и централизации производства начинаются социалистические преобразования. Установление государственной собственности и жесткого руководства ею со

стороны властных структур привело к разрушению гражданского общества, устранению свободных форм производства и обмена, исключению свободы выбора индивидом сферы и характера своей деятельности.

Исторический опыт убедительно показал всю утопичность идеи создания свободного общества путем уничтожения частной собственности, ликвидации рыночных отношений, поглощения государством гражданского общества.

4. Противостояние позиций либеральной и социалистической концепций прав человека проявилось в различной оценке значимости прав первого поколения (гражданских и политических) и прав второго поколения (экономических, социальных, культурных). Либеральная концепция придавала первостепенное значение гражданским и политическим правам, считая права второго поколения вторичными либо вовсе отрицая их. Это было характерно для ранних стадий развития либеральной модели прав человека, когда упор делался на собственные силы человека, который своим трудом должен был добиться благосостояния для себя и своей семьи. Однако по мере развития капитализма обнаружилось резкое расслоение общества, началась борьба рабочего класса за свои права, за социальное реформирование. Господствующие классы вынуждены были идти на уступки, опасаясь революционного взрыва, социальных катаклизмов. Поэтому уже во второй половине XIX в. возникли идеи социального реформирования общества, связанные с необходимостью обеспечения прав второго поколения.

Но эти идеи встретили и продолжают встречать резкое противодействие сторонников невмешательства государства в экономику, поскольку социальная деятельность государства ведет к нарушению «справедливости» свободного рынка, порождает слой пассивных людей, уповающих на помощь государства и не желающих активно включаться в состязание и конкуренцию свободного рынка.

5. Социалистическая концепция прав человека отводила первостепенную роль

экономическим, социальным и культурным правам граждан. Преодолев ужасы гражданской войны и военной интервенции, государство осуществило индустриализацию и сумело обеспечить бесплатное образование, бесплатное медицинское обслуживание, социальное обеспечение, ликвидировать безработицу. И, хотя эти права были гарантированы на минимальном уровне, они сыграли важную роль в изменении общественного сознания народа, поддержке власти.

Обеспечение гражданских и политических прав в условиях тоталитарного строя было нереально. Массовые репрессии несовместимы с правом человека на жизнь, на достоинство, неприкосновенность личности, судебной защитой его прав и интересов. В стране сохранялись выборы без выбора; свобода слова, печати, право на проведение митингов, собраний, уличных шествий и т.д., которые носили формальный характер, инакомыслие жестоко пресекалось.

И либеральная, и социалистическая концепции установили своего рода иерархию системы прав человека. Это была ошибочная позиция обеих сторон, поскольку все права и свободы равноценны и никакой вид прав не может обладать приоритетом перед другими правами.

В статье обозначены лишь наиболее принципиальные расхождения рассматриваемых концепций. В процессе работы над Пактами дискуссии возникали по формулировке любой статьи этих документов. При оценке значимости этих документов невольно возникает вопрос: как при таких диаметрально противоположных позициях возможно было их принятие? Тем более что мир уже находился в состоянии «холодной войны», и отношения между Советским Союзом и США крайне обострились. Активно действовали пропаганда и контрпропаганда, в центре которых находилась проблема прав человека. США и Советский Союз выдвигали взаимные обвинения в нарушении прав человека. Однако принятие Международных Пактов явилось огромной победой коллективного человеческого разума, основанного на осознании опасности, связанной с обострением

международной ситуации, гонкой вооружения, атомной угрозой.

Положение облегчалось тем, что была принята Всеобщая декларация прав человека, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (4 ноября 1950 г.). Вместе с тем нельзя не оценить способность ведущих держав мира идти на компромиссы, поскольку они не забывали главного – предотвратить возможность новой мировой войны. Так, Советский Союз после упорного противодействия принял естественную концепцию прав человека. После распада СССР идея прирожденных неотчуждаемых прав была провозглашена в Конституции РФ 1993 г.

Зарубежные государства под давлением Советского Союза и других социалистических стран исключили из Пактов фундаментальное положение о праве каждого владеть собственностью и о запрете насильственного произвольного лишения этого права [6, с. 34]. Достигнут компромисс относительно принятия Пакта об экономических, социальных и культурных правах. Генеральная Ассамблея ООН в резолюции 421/V подчеркнула необходимость включения в Пакты таких прав, поскольку их отсутствие у индивида ограничивает свободу человека.

Разумеется, наивно было полагать, что принятие Международных пактов изменило мировоззрение их участников. Они отстаивали свои позиции и после принятия Пактов, и права человека продолжали находиться в центре идеологической борьбы. Споры о состоянии прав человека велись непрерывно. Отечественные ученые по-прежнему утверждали, что в советском обществе права человека не только соответствуют Международным пактам, но и намного превосходят их. В печати упоминания о Пактах были крайне редки, их не популяризировали. Характерно, что, когда Институт государства и права РАН в начале 80-х годов подготовил небольшую справочную брошюру «Международные пакты о правах человека и советское законодательство», один из отделов МИД СССР приостановил ее издание, ссылаясь на нецелесообразность, поскольку граждане, ознакомившись с Пактами, будут обра-

щаться с жалобами в международные органы. Работа вышла в свет только в начале перестройки, в 1986 г.

Права человека – вечная проблема человечества. Вокруг них всегда велась и продолжает вестись острая борьба различных социальных сил, и ни одно демократическое государство, ни международное сообщество не существовали без целенаправленных усилий, связанных с обеспечением и защитой прав человека. И это понятно, поскольку права человека – это своего рода «путеводитель человечества», дающий ориентиры обеспечения свободы и достоинства человека, упорядочения общественных отношений в глобальном и региональном масштабах. Поэтому для утверждения прав человека и в отдельных государствах, и в международном сообществе нужны компромиссы, взаимные уступки, верность взятым на себя обязательствам. К сожалению, современное международное сообщество утрачивает терпимость, способность к взаимным уступкам, компромиссам. Это тем более важно в XXI в., поставившем перед человечеством новые вызовы, на которые нет согласованных ответов. Эти вызовы вновь выводят на

права человека – право на жизнь, на безопасность, свободу, взаимное уважение и обеспечение достоинства человека и народов, недопустимость нарушения суверенитета.

Список литературы:

- [1] *Гумбольдт В.* Язык и философия культуры. М., 1985.
- [2] *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 41.
- [3] *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 1.
- [4] *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 2.
- [5] *Новгородцев П.И.* Об общественном идеале. М., 1991.
- [6] *Карташкин В.А.* Права человека: международная защита в условиях глобализации. М., 2009.

Spisok literatury:

- [1] *Gumbol'dt V.* Yazyk i filosofiya kul'tury'. М., 1985.
- [2] *Lenin V.I.* Poln. sobr. soch. T. 41.
- [3] *Marks K., E'ngel's F.* Soch. T. 1.
- [4] *Marks K., E'ngel's F.* Soch. T. 2.
- [5] *Novgorodcev P.I.* Ob obshhestvennom ideale. М., 1991.
- [6] *Kartashkin V.A.* Prava cheloveka: mezhdunarodnaya zashhita v usloviyakh globalizacii. М., 2009.

