

ПРАВО И ЭКОНОМИКА

УДК – 347
ББК – 67

КОРОТКОВА Мария Владимировна,
кандидат юридических наук,
доцент Департамента правового регулирования
экономической деятельности ФГБОУ ВО
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,
E-mail: Maria_979@mail.ru

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

**КАДАСТРОВАЯ СТОИМОСТЬ НЕДВИЖИМОСТИ:
ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ И ОСПАРИВАНИЯ**

Аннотация. Статья посвящена анализу проблем в сфере определения и оспаривания кадастровой стоимости недвижимого имущества в России.

Ключевые слова: кадастровая стоимость недвижимого имущества, определение кадастровой стоимости недвижимого имущества, оспаривание кадастровой стоимости недвижимого имущества.

KOROTKOVA Maria Vladimirovna,
candidate of legal Sciences,
associate Professor of the Department of legal regulation
of economic activity DEPARTMENT AT
«Financial University under the Government of the Russian Federation»
E-mail: Maria_979@mail.ru

**CADASTRAL VALUE OF REAL ESTATE:
THE PROBLEM OF DEFINING AND CONTESTING**

Abstract. The article is devoted to analysis of problems in the field of determination and contestation of the cadastral value of real estate in Russia.

Keywords: cadastral value of the real property, the cadastral value of real estate, challenging the cadastral value of real estate.

Кадастровая стоимость – одна из важнейших характеристик недвижимого имущества, позволяющих индивидуализировать данный объект в гражданском обороте. В частности, данные о кадастровой оценке недвижимости входят в состав сведений государственного кадастра недвижимости. Кроме того, кадастровая стоимость земельного участка может применяться для определения арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности. Но, пожалуй, самая важная функция кадастровой

стоимости – это определение налоговой базы для налогообложения объектов недвижимости.

В соответствии со ст. 375, 378.2, 390, 402 НК РФ кадастровая стоимость выступает в качестве налоговой базы в отношении следующих объектов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения:

1) административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них;

2) нежилые помещения, назначение которых в соответствии с кадастровыми пас-

портами объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания;

3) объекты недвижимого имущества иностранных организаций, не осуществляющих деятельности в Российской Федерации через постоянные представительства, а также объекты недвижимого имущества иностранных организаций, не относящиеся к деятельности данных организаций в Российской Федерации через постоянные представительства;

4) жилые дома и жилые помещения, не учитываемые на балансе организаций в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета;

5) земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования (городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя), на территории которых введен земельный налог;¹

6) принадлежащие гражданам и расположенные в пределах муниципального образования (города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севасто-

поля) жилые дома (включая жилые строения, расположенные на земельных участках, предоставленных для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального жилищного строительства); жилые помещения (квартиры, комнаты); гаражи, машиноместа; единые недвижимые комплексы; объекты незавершенного строительства; иные здания, строения, сооружения, помещения.²

Согласно ст. 402 НК РФ, порядок определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимости может быть установлен нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя) после утверждения субъектом РФ в установленном порядке результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества. Актуальный перечень регионов, в которых налог на имущество физических исчисляется исходя из кадастровой стоимости, размещен на сайте ФНС России по адресу: <https://www.nalog.ru/rn77/taxation/taxes/imuch2016/>. Пока соответствующий порядок в отдельных субъектах РФ не установлен, налогообложение данных объектов осуществляется исходя из их инвентаризационной стоимости.

Однако законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта РФ (за исключением городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя) обязан до 1 января 2020 г. установить единую дату начала применения на территории этого субъекта РФ порядка определения налоговой базы, исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения. Это означает, что к 2020 г. переход на налогообложение недвижимого имущества физических лиц на основе кадастровой стоимости должен быть окончательно завершен.

² Не признается объектом налогообложения имущество, входящее в состав общего имущества многоквартирного дома.

¹ За исключением земельных участков, изъятых из оборота в соответствии с законодательством РФ; земельных участков, ограниченных в обороте в соответствии с законодательством РФ, которые заняты особо ценными объектами культурного наследия народов РФ, объектами, включенными в Список всемирного наследия, историко-культурными заповедниками, объектами археологического наследия, музеями-заповедниками; земельных участков из состава земель лесного фонда; земельных участков, ограниченных в обороте в соответствии с законодательством РФ, занятых находящимися в государственной собственности водными объектами в составе водного фонда; земельных участков, входящих в состав общего имущества многоквартирного дома.

Таким образом, основной целью кадастровой оценки недвижимого имущества является определение размера налоговой базы для налогообложения объектов недвижимости. В связи с этим весьма важным представляется вопрос о соотношении кадастровой и рыночной стоимостей недвижимого имущества. Для уяснения этого вопроса обратимся к п. 3 Федерального стандарта оценки «Определение кадастровой стоимости (ФСО № 4)», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 22.10.2010 № 508, в котором до 22.06.2015 г. указывалось, что кадастровая стоимость объекта недвижимости устанавливается по общему правилу в процессе государственной кадастровой оценки как рыночная стоимость объекта недвижимости, определенная методами массовой оценки.

Приказом Минэкономразвития России от 22.06.2015 № 388 формулировка п. 3 ФСО № 4 была изменена следующим образом: «Кадастровая стоимость объекта недвижимости определяется для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в том числе для целей налогообложения, на основе рыночной информации и иной информации, связанной с экономическими характеристиками использования объекта недвижимости, без учета иных, кроме права собственности, имущественных прав на данный объект недвижимости».

С 01.11.2016 г. вступил в силу Приказ Минэкономразвития России от 07.06.2016 № 358 «Об утверждении методических указаний о государственной кадастровой оценке», в котором кадастровая стоимость определяется как наиболее вероятная цена объекта недвижимости, по которой он может быть приобретен исходя из возможности продолжения фактического вида его использования независимо от ограничений на распоряжение этим объектом (п. 1.2).

Отсутствует ясность в отношении природы кадастровой стоимости и в позициях судебных инстанций. Например, в одном из своих определений Верховный Суд РФ указал: «В силу п.п. 1, 5 ст. 65, п. 3 ст. 66 ЗК РФ, п. 1 ст. 390, п. 1 ст. 391 НК РФ, ст. 24.18 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-

ФЗ, федеральный законодатель, вводя государственную кадастровую оценку земельного участка для целей налогообложения, одновременно не исключает установление кадастровой стоимости участка равной его рыночной стоимости. Результаты определения кадастровой стоимости может оспорить не только собственник объекта оценки, но и другие лица, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают их права и обязанности» [2]. Мособлсуд, высказывая свою позицию по одному из дел, связанных с оспариванием кадастровой стоимости, постановил, что «действующее законодательство не содержит запрета на возможность определения кадастровой стоимости земельного участка, внесенной в государственный кадастр недвижимости, посредством указания его рыночной стоимости» [1]. Таким образом, вопрос о равенстве кадастровой и рыночной стоимостей недвижимого имущества остается открытым. Порядок установления кадастровой стоимости определен законодательством об оценочной деятельности и включает в себя следующие этапы:

1) принятие решения исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления (в случаях, установленных законодательством субъекта Российской Федерации) о проведении государственной кадастровой оценки;

2) формирование перечня объектов недвижимости, подлежащих государственной кадастровой оценке;

3) отбор исполнителя работ по определению кадастровой стоимости объектов недвижимости и заключение с ним договора на проведение оценки региональными органами власти или органами местного самоуправления;

4) определение оценщиком кадастровой стоимости объекта недвижимости и составление отчета об определении его кадастровой стоимости;

5) экспертиза отчета об определении кадастровой стоимости объекта недвижимости саморегулируемой организацией, членом которой является оценщик, проводивший оценку;

6) утверждение результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости региональными или муниципальными органами власти;

7) внесение результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости в государственный кадастр недвижимости.

Основной проблемой определения кадастровой стоимости недвижимости в России является применение для этих целей метода массовой оценки. В результате элитное жилье и «хрущевка» могут иметь одинаковую кадастровую стоимость квадратного метра, если отнесены к одной группе объектов, и эта стоимость порой существенно отличается от рыночной. Вместе с тем, по мнению Конституционного Суда РФ, массовое определение кадастровой стоимости не может рассматриваться как нарушение принципа равного налогообложения граждан, что обусловлено сложностью задач для исполнения в условиях несформированного рынка. Суд разъяснил, что физические и юридические лица при несогласии с кадастровой стоимостью недвижимости могут оспорить ее в суде или Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости объекта недвижимости, представив отчет о рыночной стоимости объекта [4].

Как уже указывалось выше, с 01.11.2016 г. вступают в силу новые Методические указания о государственной кадастровой оценке (утв. Приказом Минэкономразвития России от 07.06.2016 № 358). В соответствии с п. 1.3 этих указаний при определении кадастровой стоимости должны использоваться методы массовой оценки. Таким образом, сложившийся подход к методике определения кадастровой стоимости останется неизменным.

Результаты определения кадастровой стоимости объекта недвижимости могут быть пересмотрены в Комиссиях по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, функционирующих при региональных управлениях Росреестра (Комиссиях), а также в судах.³ Законодательство устанавливает обязательный досудебный порядок урегулирования споров о пересмотре кадастровой стоимости только для организаций. В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», разъясняется, что, в силу гл. 3 ГК РФ и п. 2 ст. 11 НК РФ, индивидуальный предприниматель – это физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. В связи с этим на него не распространяются требования Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» о соблюдении досудебного порядка обращения в Комиссию.

Иными словами, для граждан досудебный порядок не обязателен. Однако предварительное обращение в Комиссию может быть весьма полезным, так как решение суда о неправомерности решения Комиссии может быть использовано в дальнейшем судебном процессе как косвенное доказательство неправильности результатов государственной кадастровой оценки.

Для анализа эффективности деятельности Комиссий и судов в данном направлении обратимся к цифрам (табл.1, табл.2).

³ С 15 сентября 2015 г. данные дела рассматриваются по правилам Кодекса административного судопроизводства РФ.

Таблица 1

Количество заявлений, поданных в Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости

Год	Количество заявлений	Количество объектов, в отношении которых поданы заявления	Заявители				
			юридические лица	физические лица	органы государственной власти	органы местного самоуправления	одновременно физические и юридические лица
2014	17 382	38 976	13 635	3689	8	46	4
2015	31 277	64 413	21 520	9628	26	75	28
2016	14 623	30 177	9763	4072	312	465	11

Источники: Информация о деятельности Комиссий по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости за 2014 г., 2015 г., 2016 г. URL: <http://rosreestr.ru/site/activity/kadastovaya-otsenka/rassmotrenie-sporov-o-rezultatakh-opredeleniya-kadastrovoy-stoimosti/> (дата обращения 23.07.2016). Расчеты автора.

Таблица 2

Результаты работы Комиссий в отношении объектов недвижимости, представленных в заявлениях, принятых к рассмотрению (количество объектов недвижимости)

Год	Количество объектов недвижимости, в отношении которых заявления приняты Комиссией	Результаты определения кадастровой стоимости объекта недвижимости пересмотрены	Установление кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости	Кадастровая стоимость объекта недвижимости не пересмотрена в связи с отклонением заявления Комиссией	Решения будут приняты Комиссиями в следующем отчетном периоде
2014	27 772	237	12191	14408	936
2015	49 337 (из них заявления по 1217 отозваны заявителем)	590	21 346	15 825	10 359
2016	24 230 (из них заявления по 1154 объектам отозваны заявителем)	2212	7717	8609	4538

Источники: Информация о деятельности Комиссий по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости за 2014 г., 2015 г., 2016 г. URL: <http://rosreestr.ru/site/activity/kadastovaya-otsenka/rassmotrenie-sporov-o-rezultatakh-opredeleniya-kadastrovoy-stoimosti/> (дата обращения 23.07.2016). Расчеты автора.

Как видим, в 2015 г. общее количество поданных в Комиссии заявлений выросло в два раза по сравнению с 2014 г. Количество объектов, в отношении которых заявления приняты Комиссией, в этот период также увеличилось в два раза. По итогам 2016 г. можно прогнозировать, как мини-

мум, тот же уровень.⁴ Наряду с этим наблюдается рост активности органов государственной власти и органов местного самоуправления в качестве заявителей. Что

⁴ Здесь и далее расчет приводится исходя из данных за январь – июнь 2016 г.

касается организаций и граждан, то количество заявлений от организаций традиционно намного больше, что объясняется обязательным порядком досудебного урегулирования споров, установленным для юридических лиц.

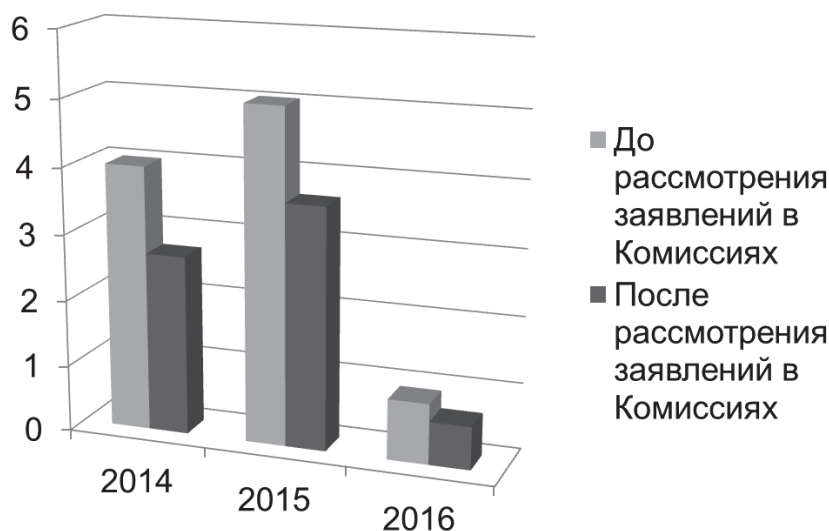
В подавляющем большинстве случаев заявления в Комиссии подаются в отношении результатов определения кадастровой стоимости земельных участков. Споры относительно величины кадастровой стоимости объектов капитального строительства (зданий, помещений, сооружений, объектов незавершенного строительства) значительно меньше.

Количество объектов недвижимости, в отношении которых кадастровая стоимость была пересмотрена, увеличилось примерно на 10% и составляет в 2015 г. – 58%, а в 2016 г. – 54% от общего количества рассмотренных Комиссиями заявлений.

Нельзя не отметить, что суммарная величина кадастровой стоимости объектов, в отношении которых осуществлялся пересмотр, в 2016 г. значительно упала (с 4–5 трлн. руб. в 2014 и 2015 гг. до 910 млрд. руб. за первое полугодие 2016 г.). После рассмотрения дела в Комиссии кадастровая стоимость снижалась в среднем на 25–30% (табл.3).

Таблица 3

Суммарная величина кадастровой стоимости до и после рассмотрения заявлений в Комиссиях (в трлн. руб.)

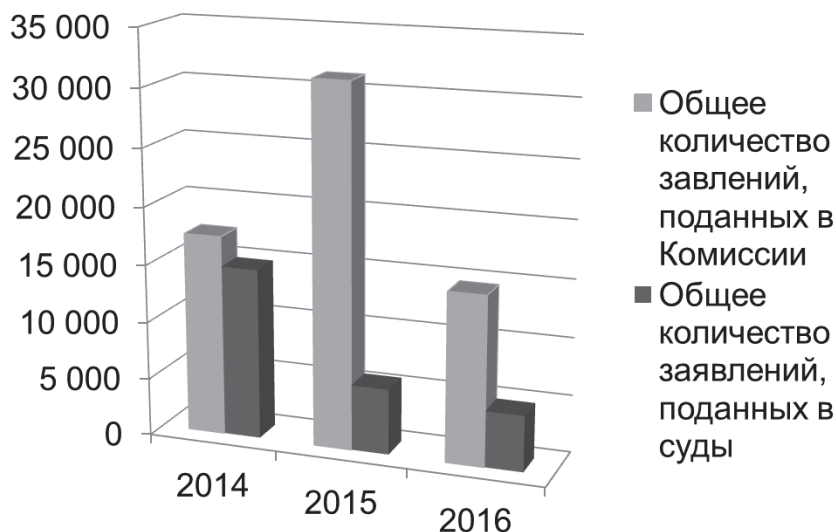


Источники: Информация о деятельности Комиссий по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости за 2014 г., 2015 г., 2016 г. URL: <http://rosreestr.ru/site/activity/kadastovaya-otsenka/rassmotrenie-sporov-o-rezultatakh-opredeleniya-kadastrovoy-stoimosti/> (дата обращения – 23.07.2016). Расчеты автора.

Примечательно, что в 2014–2015 гг. суды снизили суммарную величину кадастровой стоимости (налоговую базу) более чем на 70%. Снижение суммарной величины кадастровой стоимости в отношении объектов недвижимости, по которым были приняты решения, по состоянию на 30.06.2016 г. составляет приблизительно 46%. При этом суды удовлетворили примерно до 70% заявленных требований.

Таким образом, можно констатировать, что обращение в суд гарантирует заявителю более выгодный для него результат, нежели обращение в Комиссию. Однако, согласно данным, размещенным на портале Росреестра, тенденция предпочтения внесудебного решения вопроса о кадастровой стоимости объекта недвижимости все же сохраняется (табл.4).

Общее количество заявлений, поданных в Комиссии и в суды



Источники: Информация о деятельности Комиссий по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости за 2014 г., 2015 г., 2016 г.; Обобщенные сведения о рассмотрении споров о результатах определения кадастровой стоимости в судах за 2014 г., 2015 г., 2016 г. URL: <http://rosreestr.ru/site/activity/kadastovaya-otsenka/rassmotrenie-sporov-o-rezultatakh-opredeleniya-kadastrovoy-stoimosti/> (дата обращения – 23.07.2016). Расчеты автора.

В процессе судебного оспаривания кадастровой стоимости недвижимого имущества заявитель может столкнуться с проблемой признания недопустимым доказательством отчета об оценке недвижимого имущества в связи с неверным указанием даты оценки. Так, например, суд отказал заявителю в удовлетворении заявления об установлении кадастровой стоимости земельного участка в размере, равном его рыночной стоимости, не признав отчет о рыночной стоимости участка, на который получено положительное экспертное заключение, допустимым доказательством, поскольку, согласно отчету, оценка участка проводилась на дату, отличную от даты внесения сведений об объекте недвижимости в государственный кадастр недвижимости, которые послужили причиной для определения его кадастровой стоимости [3].

Надо сказать, что подобная ситуация не редкость для современной судебной практики. В связи с этим представляются важными положения п. 23 Постановления Пле-

нума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости». В частности, разъясняется, что суд может поставить перед экспертом вопрос об установлении рыночной стоимости, а также о том, *допущено ли оценщиком нарушение требований федеральных стандартов оценки, предъявляемых к форме и содержанию отчета, к описанию объекта оценки, к методам расчета рыночной стоимости конкретного объекта оценки, и иные нарушения, которые могли повлиять на определение итоговой величины рыночной стоимости, в том числе правильно ли определены факторы, влияющие на стоимость объекта недвижимости, допускались ли ошибки при выполнении математических действий, является ли информация, использованная оценщиком, достоверной, достаточной, проверяемой.*

Положительные ответы эксперта на данные вопросы могут быть использованы административным истцом, которому судом было отказано в удовлетворении его требований, в качестве основания для последующего предъявления претензий к оценщику, проводившему оценку его недвижимого имущества.

Одной из ключевых проблем при оспаривании кадастровой стоимости объектов недвижимости может стать возмещение заявителю понесенных судебных расходов.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом), в том числе расходы на оплату юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек. Однако с 01.01.2017 г. досудебный порядок урегулирования спора в Комиссии перестанет быть обязательным не только для граждан, но и для юридических лиц.

Пункт 2 данного постановления закрепляет, что расходы, понесенные истцом (административным истцом, заявителем) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления (административного искового заявления, заявления) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

В соответствии со ст. 246 КАС РФ к административному исковому заявлению об оспаривании результатов определения

кадастровой стоимости должен быть приложен отчет оценщика о рыночной стоимости данного объекта. Следовательно, обращение к профессиональному оценщику для получения отчета об оценке недвижимого имущества является необходимым условием рассмотрения в суде иска об оспаривании кадастровой стоимости объекта недвижимости. Но, как уже отмечалось выше, заявители часто сталкиваются с проблемой отнесения отчета об оценке недвижимого имущества к недопустимым доказательствам в связи с ошибками, допущенными оценщиком. В такой ситуации заявитель из-за неправильно проведенной оценки лишается возможности возмещения понесенных им расходов.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», указывается, что при удовлетворении требований об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости судебные расходы взыскиваются с органа, утвердившего результаты определения кадастровой стоимости. Однако далее поясняется, что в случаях, когда удовлетворение таких требований сводится к реализации в судебном порядке права заявителя, административного истца на установление кадастровой стоимости в размере рыночной, которое не оспаривается привлеченным к участию в деле заинтересованным лицом, административным ответчиком ни по основаниям возникновения, ни по содержанию (в том числе размеру рыночной стоимости), судебные расходы относятся на заявителя, административного истца, поскольку решение суда по соответствующему делу не может расцениваться как принятое против заинтересованного лица, административного ответчика, не имеющего противоположных с заявителем, административным истцом юридических интересов. Иначе говоря, добившись установления рыночной стоимости объекта недвижимости в качестве кадастровой стоимости, заявитель в связи с отсутствием спора понесет и судебные

издержки, и расходы на оплату услуг оценщика.

В целом современная судебная практика отнесения затрат на подготовку отчета оценщика об определении рыночной стоимости объектов недвижимости и проведение его экспертизы к категории издержек, связанных с рассмотрением дела, пока складывается не в пользу заявителей.

С 2017 г. вступают в силу два новых закона, которые привнесут значительные изменения в сферу кадастровой оценки недвижимости, – Федеральный закон от 03.07.2016 № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» и Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»:

1) обязательное проведение внеочередной оценки в случае снижения индекса рынка недвижимости в субъекте Российской Федерации на 30 и более процентов со дня проведения последней государственной кадастровой оценки, а также в случае оспаривания результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости по основанию установления рыночной стоимости в отношении 30 и более процентов объектов недвижимости, которые расположены на территории субъекта Российской Федерации и сведения о которых содержатся в ЕГРН;

2) использование единой методики проведения государственной кадастровой оценки (Методические указания по государственной кадастровой оценке, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 07.06.2016 №358 – вступ. в силу с 01.11.2016);

3) введение института государственных кадастровых оценщиков и передача полномочий по определению кадастровой стоимости государственным бюджетным учреждениям, которые будут на постоянной основе осуществлять определение кадастровой стоимости объектов недвижимости, а также давать разъяснения по определенной кадастровой стоимости, рассматривать обращения об исправлении ошибок. Комиссии же будут рассматривать только требования о пересмотре кадастровой стоимости недвижимого имущества в размере рыночной стоимости объекта не-

движимости. Обращение в Комиссию в связи с «недостоверностью сведений об объекте недвижимости, использованных при определении его кадастровой стоимости», будет исключено;

4) факультативный характер предварительного обращения в Комиссию не только для граждан, но и для организаций, а также органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Однако в заключение необходимо отметить, что планируемые изменения все же не разрешают ключевых проблем определения и оспаривания кадастровой стоимости недвижимого имущества (несовершенство методики государственной кадастровой оценки, сложность привлечения к ответственности профессиональных оценщиков за ненадлежащую оценку и возмещения собственнику недвижимости понесенных судебных расходов). При разработке государственной кадастровой и налоговой политики представляется крайне важным соблюсти баланс публичных интересов государства и частных интересов граждан и бизнеса.

Список литературы:

[1] Апелляционное определение Московского городского суда от 08.07.2013 по делу № 11-21354 // СПС «КонсультантПлюс».

[2] Определение Верховного Суда РФ от 19.08.2015 № 16-АПГ15-15 // СПС «КонсультантПлюс».

[3] Определение Верховного Суда РФ от 31.08.2015 № 18-АПГ15-26 // СПС «КонсультантПлюс».

[4] Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2011 № 275-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

Spisok literatury:

[1] Apellyacionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 08.07.2013 po delu № 11-21354 // SPS «Konsul'tantPlyus».

[2] Opredelenie Verxovnogo Suda RF ot 19.08.2015 № 16-APG15-15 // SPS «Konsul'tant Plyus».

[3] Opredelenie Verxovnogo Suda RF ot 31.08.2015 № 18-APG15-26 // SPS «Konsul'tant Plyus».

[4] Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 01.03.2011 № 275-O-O // SPS «Konsul'tantPlyus».