

УДК – 347
ББК – 67.404

КАЗАНИНА Татьяна Владимировна,
ученый секретарь Российской таможенной академии,
доцент кафедры гражданского права Российской таможенной академии,
кандидат педагогических наук, доцент
тел.: 8-495-500-13-46, 8-903-713-53-48
e-mail: dogovor500@yandex.ru

ШАГИЕВА Розалина Васильевна,
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории
и истории государства и права Российской таможенной академии,
профессор кафедры теории и истории государства и права
Финансового университета при Правительстве РФ
тел.: 8-495-652-36-65, 8-926-464-91-64
e-mail: shagsas@mail.ru

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

ПРИНЦИП ДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОМ ПРАВЕ В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. Настоящая статья посвящена анализу принципа добросовестной конкуренции в предпринимательском праве. На основе доктринального толкования актов законодательства и судебной практики выделены инструменты его обеспечения, что особенно важно в условиях развития Евразийского экономического союза. Авторы обосновывают вывод об использовании в данной сфере во взаимосвязи таких способов регулирования, как обязывание и запрет. Изучение судебной практики показывает необходимость установления судом наличия между сторонами конкурентных отношений; решение судебного органа поставлено в зависимость от наличия или отсутствия доказательств причинения убытков либо ущерба деловой репутации конкурента.

Ключевые слова: предприниматель, добросовестная конкуренция, недобросовестная конкуренция, законодательство, санкции, судебная практика.

KAZANINA Tatyana Vladimirovna,
scientific secretary of the Russian customs academy,
associate professor of civil law of the Russian customs academy,
candidate of pedagogical sciences, associate professor

SHAGIYEVA Rozalina Vasilyevna,
doctor of jurisprudence, professor, professor of department of the theory
and history of state and law of the Russian customs academy,
professor of department of the theory and history of state and law
Financial University under the Government of the Russian Federation

PRINCIPLE OF FAIR COMPETITION IN BUSINESS LAW IN THE CONTEXT OF ECONOMIC ACTIVITY LEGAL REGULATION PROBLEMS

Summary. This article is devoted to the analysis of the fair competition principle in business law. On the basis of doctrinal interpretation of legislation acts and judicial practice are highlighted its tools which ensure that is especially important in the development of the Eurasian Economic Union. The authors justified the conclusion that the use of such methods of regulation as the bind and prohibition are connected. The study of judicial practice shows the need for the court

presence of competitive relations between the parties; judicial authority decision made dependent on the presence or absence of evidence of causing loss or damage to the competitor's business reputation.

Keywords: *businessman, fair competition, unfair competition, legislation, sanctions, judicial practice.*

В новой Стратегии национальной безопасности Российской Федерации – базовом документе, определяющем основные подходы к развитию государства и общества, среди стратегических целей обеспечения национальной безопасности названы развитие экономики страны, обеспечение экономической безопасности и создание условий для развития личности, перехода экономики на новый уровень технологического развития, вхождения России в число стран – лидеров по объему валового внутреннего продукта и успешного противостояния влиянию внутренних и внешних угроз (п. 55). Поскольку получение позитивного экономического и социального эффекта от частного предпринимательства обусловлено наличием системной работы органов власти, перед ними поставлена задача по совершенствованию условий для предпринимательской деятельности, развитию конкуренции (п. 62) [11].

Закрепленные в Федеральном законе от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) понятия «конкуренция» и ее антипод – «недобросовестная конкуренция» увязаны с понятиями добропорядочности, разумности и справедливости – важнейшими категориями в области морали и нравственности, определяющими меру достойного поведения и убытки и вред деловой репутации, т.е. с формой гражданско-правовой ответственности [12]. Отметим, что в науке гражданского права уделяется особое внимание анализу указанных понятий, исследованию подвергается судебная практика, связанная с нарушением предпринимателями принципа добросовестной конкуренции [23, с. 119–121; 1]. Тем не менее изучение принципа добросовестной конкуренции, инструментов его обеспечения становится в настоящее время еще более важным с учетом закрепленного в Договоре о

Евразийском экономическом союзе (Договоре о ЕАЭС) подхода к сближению законодательств государств-членов [2].

Принцип добросовестной конкуренции закреплен в п. 4 ст. 1 и ст. 10 ГК РФ, а также в ряде других федеральных законов, в частности: от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (ст. 1) [13]; от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ст. 8) [14]. Среди целей регулирования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» указана такая цель, как развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки [15]. В числе основных направлений деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции установлено такое направление, как обеспечение добросовестности, открытости, добросовестной конкуренции и объективности при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (ст. 7) [16]. Антимонопольное законодательство Российской Федерации также устанавливает обязанность иностранного инвестора не допускать недобросовестной конкуренции и ограничительной деловой практики, в том числе, путем создания на территории Российской Федерации коммерческой организации с иностранными инвестициями или филиала иностранного юридического лица для производства какого-либо пользующегося повышенным спросом товара, а затем самоликвидации в целях продвижения на рынок аналогичного товара иностранного происхождения, а также посредством злонамеренного соглашения о ценах или о распределении рынков сбыта товара либо об участии в торгах (ст. 18) [17].

Следует отметить, что имеет место некоторая динамика развития и совершенствования норм российского законодательства, обеспечивающих реализацию принципа добросовестной конкуренции. Так, если до вступления в силу Федерального закона от 05.10.2015 г. № 275-ФЗ в ст. 14 Закона о защите конкуренции были предусмотрены шесть форм недобросовестной конкуренции (правда, перечень был сформулирован как неисчерпывающий), то после вступления в силу вышеуказанного Закона перечень форм был значительно расширен (но также с запретом на иные формы недобросовестной конкуренции) [18], что обусловлено появлением новых бизнес-стратегий, не всегда учитывающих, а иногда и прямо нарушающих интересы и права других участников гражданского оборота.

Подчеркнем, что добросовестность контрагента может быть выявлена путем применения рекомендаций, разработанных (причем довольно давно) ФНС России, в соответствии с которыми о недобросовестности контрагента свидетельствует отсутствие:

- документального подтверждения полномочий руководителя компании-контрагента, копий документа, удостоверяющего его личность;

- информации о фактическом местонахождении контрагента, а также о местонахождении складских и/или производственных и/или торговых площадей;

- информации о способе получения сведений о контрагенте (нет рекламы в СМИ, нет рекомендаций партнеров или других лиц, нет сайта контрагента и т.п.). При этом негативность данного признака усугубляется наличием доступной информации (например, в СМИ, наружная реклама, Интернет-сайты и т.д.) о других участниках рынка (в том числе производителях) идентичных (аналогичных) товаров (работ, услуг), в том числе предлагающих свои товары (работы, услуги) по более низким ценам;

- информации о государственной регистрации контрагента в ЕГРЮЛ [9].

На основе анализа ГК РФ как кодифицированного нормативного правового акта, регулирующего, в том числе, и предпри-

нимательские правоотношения, выявлены следующие нормы, обеспечивающие добросовестную конкуренцию, а именно устанавливающие:

- обязанность предоставления продавцом (исполнителем) полной и достоверной информации о товаре, работе, услуги, а также о себе;

- запрет на неоправданное прекращение переговоров о заключении договора. Данная норма введена в российское гражданское законодательство сравнительно недавно [19]. Отметим, что это правило корреспондирует правилам, закрепленным в ст. 6 Кодекса европейского договорного права: «...вступление в переговоры или их продолжение без действительно существующего намерения заключить договор противоречит началу добросовестности»;

если после того, как в ходе переговоров стороны уже рассмотрели такие условия договора, которые позволяют прогнозировать его заключение, любая из сторон, создавшая в другой обоснованные ожидания заключения договора, внезапно покинет переговоры без уважительных на то причин, то она будет считаться действующей в противоречии с началом добросовестности».

Подчеркнем, что и в ГК РФ, и в Кодексе европейского договорного права предусмотрена санкция для недобросовестной стороны:

- возмещение убытков [3];

- обязанность исполнить заключенный договор надлежащим образом;

- обязанность не разглашать коммерческую информацию, полученную от другой стороны;

- санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств.

Наиболее ярко принцип добросовестной конкуренции проявляется в нормах классического предпринимательского договора – договора коммерческой концессии (п. 1 ст. 1033 ГК РФ), которые предоставляют сторонам договора возможность предусмотреть обязательство правообладателя и пользователя не конкурировать друг с другом на определенной территории.

В определенной мере на обеспечение добросовестной конкуренции направлен и институт лицензирования отдельных видов деятельности. Хотя лицензия выдается бессрочно, предусмотрен лицензионный контроль [20], причем это наиболее наглядно проявляется в банковской сфере. Причин отзыва Центробанком лицензий несколько, в том числе рискованная кредитная политика, предоставление недостоверной информации о результатах деятельности, что, безусловно, нарушает интересы как предпринимателей, так и частных лиц.

В Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» включены нормы, направленные на обеспечение добросовестной конкуренции, в том числе:

- единые требования к участникам закупки;
- санкция, причем довольно серьезная,
- включение в реестр недобросовестных поставщиков.

Судебная практика показывает, что при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

При рассмотрении спора суд должен установить наличие между сторонами конкурентных отношений. Это продиктовано тем, что недобросовестная конкуренция, будучи правонарушением, характеризуется определенным составом. Наличие конкурентных отношений, которые являются объектом посягательства, служит необходимым элементом состава правонарушения, выражающегося в недобросовестной конкуренции [7].

Исходя из системного толкования положений ГК РФ и Закона о защите конкуренции, можем констатировать, что в качестве акта недобросовестной конкуренции мо-

жет быть квалифицировано такое поведение хозяйствующего субъекта, которое противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает запреты, установленные в Законе о защите конкуренции, направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату, и может причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, стремящегося к тому же результату.

Приведем пример из судебной практики. Так, в одном из постановлений Арбитражного суда Дальневосточного округа отмечается следующее: поскольку действия страховщика по заключению договоров ОСАГО без предъявления страхователем диагностической карты осуществлялись с нарушением установленного действующим законодательством порядка страхования, заведомо ставили граждан в невыгодные условия, фактически лишая права на получение страховой выплаты при наступлении страхового случая, вводили их в заблуждение, суд признал основанными на правильном применении норм материального права и фактических обстоятельствах дела выводы судов двух инстанций о наличии в действиях страховщика признаков нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции (это правило корреспондирует норме, закрепленной в действующей в настоящее время ст. 14.2 Закона). Суды верно указали на то, что данными действиями страховщик необоснованно расширил круг страхователей за счет клиентов, не прошедших технический осмотр транспортных средств, что позволило ему получать неконкурентные преимущества перед другими страховщиками, соблюдавшими установленный законодательством порядок заключения договоров ОСАГО и принципы добросовестной конкуренции [5].

Особая сфера, в которой обеспечение соблюдения принципа добросовестной конкуренции затрагивает интересы и предпринимателей, и потребителей, – это использование товарных знаков в качестве средства идентификации товара. Нормы

международных договоров и ГК РФ при установлении факта использования товарного знака ориентируют на учет совокупности критериев, а именно различительной способности обозначений, идентичности и однородности товаров, а применительно к общеизвестным товарным знакам – неоднородности товаров. Анализ практики показывает, что при рассмотрении спора в суде должно быть доказано, что действия по регистрации спорного товарного знака способны нанести убытки выявленным хозяйствующим субъектам – конкурентам (Требование: о признании недействительным решения антимонопольного органа. Обстоятельства: общество является правообладателем комбинированного товарного знака. Оспариваемым решением его действия, связанные с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак, признаны актом недобросовестной конкуренции. Решение: в удовлетворении требования отказано, поскольку действия общества по государственной регистрации спорного товарного знака направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентами и впоследствии на получение возможности, используя исключительное право на обозначение, препятствовать третьим лицам использовать на выпускаемой ими книжной продукции спорное словесное обозначение. [8]). Кроме того, при рассмотрении доменных споров суды могут применять положения ст. 10.bis Парижской конвенции, в параграфе 2 которой отмечено, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, не только при исследовании вопроса о добросовестности регистрации доменного имени, но и при рассмотрении вопроса о его использовании [4].

Таким образом, основа принципа добросовестной конкуренции – правила морали и нравственности, которые должны соблюдать как российские предприниматели, так и иностранные инвесторы. При этом способы регулирования в данной сфере – обязывание и запрет – тесно взаимосвязаны.

Изучение российского законодательства показывает наличие инструментов процессуального характера, направленных на реализацию принципа добросовестной конкуренции: права предпринимателя на обращение за защитой в антимонопольный орган [6] и на обращение в судебные инстанции. На федеральный антимонопольный орган возложена и задача по анализу правоприменительной и судебной практики и разработке предложений о совершенствовании законодательства с целью защиты прав предпринимателей. В числе судебных инстанций особое место занимает Суд по интеллектуальным правам, к полномочиям которого отнесены дела об оспаривании решения федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий [21].

Отметим, что в Договоре о ЕАЭС в числе основополагающих начал функционирования Союза указано на соблюдение принципов рыночной экономики и принципа добросовестной конкуренции. Обеспечение реализации последнего из обозначенных принципов чрезвычайно важно в сфере защиты прав потребителей. Именно поэтому вопросы, возникающие в данной сфере, вынесены на наднациональный уровень (ст. 60 Договора о ЕАЭС). В целях реализации п. 6 Протокола о проведении согласованной политики в сфере защиты прав потребителей (приложение № 13 к Договору о ЕАЭС) Коллегия Евразийской экономической комиссии рекомендует государствам – членам ЕАЭС применять определенные меры, направленные на повышение эффективности взаимодействия уполномоченных органов в сфере защиты прав потребителей государств-членов [10]. Таким образом, представляется очевидной необходимость переработки гражданского законодательства в указанной сфере.

В заключение подчеркнем, что значение принципа добросовестной конкуренции выходит далеко за рамки правового регулирования исключительно отношений между предпринимателями, его обеспече-

ние можно трактовать как элемент социально-экономической стабильности в государстве [22, с. 109–118].

Список литературы:

[1] Гражданское право: Общая часть / Под ред. Е.А. Суханова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2008. Т. 1.

[2] Договор о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014) // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии // <http://www.eurasiancommission.org/>, 05.06.2014.

[3] Кодекс европейского договорного права // Белов В.А. Кодекс европейского договорного права – European Contract Code: общий и сравнительно-правовой комментарий: в 2 кн. М.: Юрайт, 2015. Кн. 2. – 312 с.

[4] Конвенция по охране промышленной собственности. Заключена в Париже 20.03.1883) / Закон. 1999. № 7 (извлечение).

[5] Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.02.2015 № Ф03-6378/2014 по делу № А04-4338/2014 // Трофимов В.Н. Подборка судебных решений за 2015 год: Статья 14 «Запрет на недобросовестную конкуренцию» Федерального закона «О защите конкуренции» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс».

[6] Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 31. Ст. 3259.

[7] Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 08.07.2016 № С01-352/2016 по делу № СИП-448/2015 [Электронный ресурс] // «Консультант Плюс».

[8] Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 17.10.2016 № С01-825/2016 по делу № СИП-189/2016 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс».

[9] Приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» // Экономика и жизнь. 2007. № 23.

[10] Рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии от 22.03.2016 № 2 «О применении мер, направленных на повышение эффективности взаимодействия уполномоченных органов в сфере защиты прав потребителей государств – членов Евразийского экономического союза» (вместе с «Основными направлениями повышения эффективности

взаимодействия уполномоченных органов в сфере защиты прав потребителей государств – членов Евразийского экономического союза») [Электронный ресурс] // Официальный сайт Евразийского экономического союза. Режим доступа: <http://www.eaeunion.org/>, 23.03.2016.

[11] Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212.

[12] Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.

[13] Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 12. Ст. 1232.

[14] Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 14. Ст. 1652.

[15] Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4571.

[16] Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.

[17] Федеральный закон от 09.07.1999 № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» // Российская газета. 1999. № 134. 14 июля.

[18] Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 41 (часть I). Ст. 5629.

[19] Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10. Ст. 1412.

[20] Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 19. Ст. 2716.

[21] Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 18. Ст. 1589.

[22] Шагиева Р.В. Правовое регулирование экономической деятельности: история и практика осуществления в современной России // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2016. № 3.

[23] Щенникова Л.В. Справедливость и добросовестность в гражданском праве (несколько вопросов теории и практики) // Государство и право. 1997. № 6.

Spisok literatury:

[1] Grazhdanskoe pravo: Obshhaya chast' / Pod red. E.A. Suxanova. 3-e izd., pererab. i dop. M.: Volters Kluver, 2008. T. 1.

[2] Dogovor o Evrazijskom e'konomicheskom soyuze (podpisan v g. Astane 29.05.2014) // Oficial'ny'j sajt Evrazijskoj e'konomicheskoj komissii // <http://www.eurasiancommission.org/>, 05.06.2014.

[3] Kodeks evropejskogo dogovornogo prava // Belov V.A. Kodeks evropejskogo dogovornogo prava – European Contract Code: obshhij i sravnitel'no-pravovoj kommentarij: v 2 kn. M.: Yurajt, 2015. Kn. 2. – 312 s.

[4] Konvenciya po ohrane promy'shlennoj sobstvennosti. Zaklyuchena v Parizhe 20.03.1883) // Zakon. 1999. № 7 (izvlechenie).

[5] Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Dal'nevostochnogo okruga ot 13.02.2015 № F03-6378/2014 po delu № A04-4338/2014 // Trofimov V.N. Podboroka sudebny'x reshenij za 2015 god: Stat'ya 14 «Zapret na nedobrosovestnuyu konkurenciyu» Federal'nogo zakona «O zashhite konkurencii» [E'lektronny'j resurs] // SPS «Konsul'tant Plyus».

[6] Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 30.06.2004 № 331 «Ob utverzhdenii Polozheniya o Federal'noj antimonopol'noj sluzhbe» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2004. № 31. St. 3259.

[7] Postanovlenie Prezidiuma Suda po intellektual'ny'm pravam ot 08.07.2016 № S01-352/2016 po delu № SIP-448/2015 [E'lektronny'j resurs] // «Konsul'tant Plyus».

[8] Postanovlenie Prezidiuma Suda po intellektual'ny'm pravam ot 17.10.2016 № S01-825/2016 po delu № SIP-189/2016 [E'lektronny'j resurs] // SPS «Konsul'tant Plyus».

[9] Prikaz FNS Rossii ot 30.05.2007 № MM-3-06/333@ «Ob utverzhdenii Konceptii sistemy planirovaniya vy'ezdny'x nalogovy'x proverok» // E'konomika i zhizn'. 2007. № 23.

[10] Rekomendaciya Kollegii Evrazijskoj e'konomicheskoj komissii ot 22.03.2016 № 2 «O primenenii mer, napravlenny'x na povy'shenie e'ffektivnosti vzaimodejstviya upolnomochenny'x organov v sfere zashhity' prav potrebitelej gosudarstv – chlenov Evrazijskogo e'konomicheskogo soyuza» (vmeste s «Osnovny'mi napravleniyami povy'sheniya e'ffektivnosti vzaimodejstviya upolnomochenny'x organov v sfere zashhity' prav potrebitelej gosudarstv – chlenov Evrazijskogo e'konomicheskogo soyuza») [E'lektronny'j resurs] // Oficial'ny'j sajt Evrazijskoj e'konomicheskogo soyuza. Rezhim dostupa: <http://www.eaeunion.org/>, 23.03.2016.

[11] Ukaz Prezidenta RF ot 31.12.2015 № 683 «O Strategii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2016. № 1 (chast' II). St. 212.

[12] Federal'ny'j zakon ot 26.07.2006 № 135-FZ «O zashhite konkurencii» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2006. № 31 (1 ch.). St. 3434.

[13] Federal'ny'j zakon ot 13.03.2006 № 38-FZ «O reklame» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2006. № 12. St. 1232.

[14] Federal'ny'j zakon ot 05.04.2013 № 44-FZ «O kontraktnoj sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvenny'x i municipal'ny'j nuzhd» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2013. № 14. St. 1652.

[15] Federal'ny'j zakon ot 18.07.2011 № 223-FZ «O zakupkax tovarov, rabot, uslug otdel'ny'mi vidami yuridicheskix lic» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2011. № 30 (ch. 1). St. 4571.

[16] Federal'ny'j zakon ot 25.12.2008 № 273-FZ «O protivodejstvii korrupcii» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2008. № 52 (ch. 1). St. 6228.

[17] Federal'ny'j zakon ot 09.07.1999 № 160-FZ «Ob inostranny'x investiciyax v Rossijskoj Federacii» // Rossijskaya gazeta. 1999. № 134. 14 iyulya.

[18] Federal'ny'j zakon ot 05.10.2015 № 275-FZ «O vnesenii izmenenij v Federal'ny'j zakon «O zashhite konkurencii» i otdel'ny'e zakonodatel'ny'e akty' Rossijskoj Federacii» //

• ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2015. № 41 (chast' I). St. 5629.

[19] Federal'ny'j zakon ot 08.03.2015 № 42-FZ «O vnesenii izmenenij v chast' pervuyu Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii» / / Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2015. № 10. St. 1412.

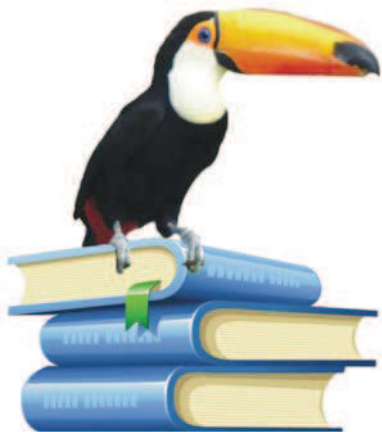
[20] Federal'ny'j zakon ot 04.05.2011 № 99-FZ «O licenzirovanii otdel'ny'x vidov deyatel'nosti» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2011. № 19. St. 2716.

[21] Federal'ny'j konstitucionny'j zakon ot 28.04.1995 № 1-FKZ (red. ot 15.02.2016) «Ob

arbitrazhny'x sudax v Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 1995. № 18. St. 1589.

[22] *Shagieva R.V.* Pravovoe regulirovanie e'konomicheskoy deyatel'nosti: istoriya i praktika osushhestvleniya v sovremennoj Rossii // Ucheny'e trudy' Rossijskoj akademii advokatury' i notariata. 2016. № 3.

[23] *Shhennikova L.V.* Spravedlivost' i dobrosovestnost' v grazhdanskom prave (neskol'ko voprosov teorii i praktiki) // Gosudarstvo i pravo. 1997. № 6.



Объединенная электронная редакция

ЮРКОМПАНИ

www.publish.law-books.ru

НАУЧНО-ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРКОМПАНИ»

специализируется на выпуске профессиональной юридической литературы и издании научных рецензируемых журналов, www.law-books.ru

Объединенная электронная редакция «ЮРКОМПАНИ» предлагает помощь в коммерческом издании ваших книг (монографий, учебников, учебных пособий, УМК) в самые сжатые сроки (2-3 недели).

Возможно присвоение грифов:

- ✓ 1) Рекомендовано Учебно-методическим центром «Профессиональный учебник» (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата),
- ✓ 2) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом образования и науки (с указанием названия грифа на обложке и выдачей Сертификата),
- ✓ 3) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом проблем образования и права (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата).