



УДК – 347
ББК – 67

АЛПАТОВ Юрий Михайлович,
доктор юридических наук,
член-корреспондент Российской академии
естественных наук, Президент Регионального
общественного фонда содействия
защите прав граждан «Взаимодействие»
e-mail: mail@law-books.ru

12.00.11 – судебная власть, прокурорский надзор,
организация правоохранительной деятельности

ПОНЯТИЕ И ПРИРОДА СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВА

Аннотация. Институт судебной власти в России имеет сложную правовую природу, обусловленную, с одной стороны, провозглашенной на конституционном уровне независимостью и самостоятельностью судебной власти, а с другой – необходимостью государственного обеспечения организации и деятельности судебной системы на всей территории России. Последнее реализуется посредством перманентного развития законодательства о судебной системе, ее развитием и модернизацией, которые происходят в течение двух последних десятилетий.

Ключевые слова: судебная защита, самостоятельность судебной власти, народный суд, суд присяжных, институт мировых судей.

ALPATOV Yury Mikhaylovich,
doctor of jurisprudence,
corresponding member of the Russian academy
of natural sciences, President of Regional public fund
of assistance to protection of the rights
of citizens «Interaction»
e-mail: mail@law-books.ru

CONCEPT AND NATURE OF JUDICIAL AUTHORITY: PROCEDURAL FEATURES OF HISTORICAL DEVELOPMENT OF JUDICIAL SYSTEM OF THE STATE

Summary. The institute of the judicial power in Russia has the difficult legal nature caused from one side proclaimed at the constitutional level independence and independence of the judicial power, and with another – need of the state support of the organization and activities of judicial system in all territory of Russia. Last it is realized by means of permanent development of the legislation of o to judicial system, ee by development and upgrade which happen within two last decades.

Keywords: judicial protection, independence of the judicial power, national court, court of jurors, institute of world judges.

Судебная защита относится к числу прав, которые не подлежат ограничению ни при каких условиях (ч. 3 ст. 56 Конституции РФ), а единая цель судебной защиты диктует единство правовых средств и способов защиты прав и свобод личности независимо от формы судопроизводства и государства. Закрепив в ст. 1 и 2 Конституции РФ положения о том, что Россия является правовым государством, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, Конституция РФ в ст. 18 возложила на суд задачу исключительной важности - обеспечить защиту прав и свобод человека и гражданина. Согласно ст. 46 Конституции РФ, граждане могут обратиться в суд с жалобами на любые решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.

Институт судебной власти в России имеет сложную правовую природу, обусловленную, с одной стороны, провозглашенной на конституционном уровне независимостью и самостоятельностью судебной власти (ст. 120 Конституции РФ), а с другой - необходимостью государственного обеспечения организации и деятельности судебной системы на всей территории России. Последнее реализуется посредством перманентного развития законодательства о судебной системе, ее развитием и модернизацией, которые происходят в течение двух последних десятилетий.

Согласно Концепции Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» (утв. распоряжением Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. № 1735-р), судебная система как механизм государственной защиты имеет большое значение в любом правовом государстве. Исполняя роль общественного арбитра, она защищает одновременно все сферы деятельности, регулируемые правом. Система судебных органов обеспечивает незыблемость основ конституционного строя, охраняя правопорядок, единство экономического пространства, имущественные и неимущественные права граждан и юридических лиц, а также гарантирует свободу экономической деятельности.

Развитие институтов судебной власти после реформ XIX в. и до революции XX в. было непоследовательным. Государство, принимавшее чрезвычайные, спасительные меры, не смогло сохранить правовые традиции и стабилизацию в обществе посредством правовых мер.

Правовые документы советского периода показывают процесс полной ломки общественных отношений, отрицание опыта прошлых эпох. Так, декрет СНК «О суде» № 1 от 24 ноября 1917 г. закрепил слом дореволюционной судебной системы. Декрет «О суде» № 3 от 20 июля 1918 г. завершил юридическое оформление процесса формирования новой системы общих судов. К окончанию гражданской войны судебная система стала крайне громоздкой. Согласно Положению о судостроительстве от 31 октября 1922 г., в порядке проведения судебной реформы создана единая система судебных учреждений, включавшая в себя: народный суд в составе постоянного народного судьи, народный суд в составе постоянного народного судьи и двух народных заседателей, губернский суд, Верховный Суд РСФСР и его коллегии. К губернскому суду перешли многие полномочия упраздненных революционных трибуналов. Предложение о введении суда присяжных в ходе проведения судебной реформы было отвергнуто. И все-таки спецификой в правоохранительной деятельности государства в этот период была гибкость проводимой политики, подтверждением чему, в частности, является сохранение местных национальных судов в Средней Азии, на Северном Кавказе, на севере России.

Период коренной ломки общественных отношений ознаменовался сворачиванием НЭПа и избранием курса ускоренной индустриализации и коллективизации, проводимых административно-принудительными мерами, что нарушало принцип добровольности вступления в колхозы.

В сфере управления правоохранительными органами усилились центристские начала. 27 ноября 1930 г. были образованы железнодорожные линейные суды, в РСФСР они созданы при краевых и областных судах и оказались эффективными. Постановлением ЦИК СССР от 10 июля 1934 г. образован Наркомат внутренних дел СССР и ликвидиро-

вана судебная коллегия ОГПУ, но учреждено Особое совещание, которое имело широкие права применения внесудебной репрессии.

При НКВД–УНКВД созданы «милицейские тройки», которые с мая по декабрь 1935 г. рассмотрели материалы на 265 тысяч человек, из них 65 тысяч человек «осуждены» к заключению в исправительно-трудовых лагерях. Серия законодательных актов, по сути, приблизила уголовное законодательство к внесудебной расправе. В период Великой Отечественной войны система судостроительства, судопроизводства и уголовного права была перестроена применительно к условиям военного времени: была увеличена численность военных трибуналов. В послевоенные годы трибуналы вновь были преобразованы в суды.

В декабре 1958 г. участковая система народных судов заменена единым народным судом города или района. Срок полномочий народных судей увеличен с трех до пяти лет. Укрупнение судов, как называли в то время их объединение, позволяло повысить качество их работы, способствовало стабилизации судебной практики. Претерпели изменения и военные трибуналы: они влились в единую систему судебных органов страны и руководствовались едиными для всех судов принципами правосудия.

В 1958 г. произошло укрупнение судов: из судебных участков были созданы на территории всего СССР, в том числе в России, районные и городские народные суды. Судейский коллектив народного суда возглавлял председатель суда. Намечались обновления в направлениях судебной деятельности. Поскольку судебные исполнители организационно были подчинены судам, председатель суда, народные судьи контролировали оперативность и соблюдение сроков исполнения судебных решений. Суд вел контроль над ходом исполнения приговоров с мерами наказания без применения лишения свободы. Причем можно было не только запрашивать из учреждений, непосредственно ведавших исполнением приговора, характеристику на осужденного. Суд мог через секции народных заседателей или непосредственно судьей в порядке его компетенции пригласить на беседу условно осужденного, получить отзыв от руководителя, от профсоюзной организации о ходе исправления осужденного.

В конце 1980-х гг. официально стала обсуждаться необходимость и возможность проведения судебной реформы как условие демократизации права и превращения его в важнейший инструмент обновления жизни страны.

Переход к многоукладной экономике, рыночным отношениям на основе частной собственности, свободы предпринимательства, распад СССР и развитие России в статусе суверенного государства, остановившего свой выбор на рыночной экономике, приоритетности прав и свобод граждан, учитывающего устремления общества к политическому плюрализму, отразились на гражданском законодательстве, судопроизводстве и уголовном праве. В такой ситуации применить частичную модернизацию судебной системы стало невозможно. 24 октября 1991 г. Верховным Советом РСФСР была утверждена «Концепция судебной реформы в РСФСР», ставшая неотъемлемой частью преобразований политической и экономической системы страны.

Разработанная и принятая в советский период, в своих основных параметрах судебная реформа в 2002 г. была завершена в рамках Концепции, более соответствовавшей новым условиям России. В десятилетний период ее реализации российское общество и институт государства развивались: рождались новые задачи, ставились новые цели, возникали новые препятствия, требующие преодоления, в том числе, в судебной системе России. Однако не все задачи решены. Ждут своего решения такие проблемы, как получение гражданами России полного доступа к правосудию; обеспечение защиты их прав, свобод и законных интересов более цивилизованным и доступным для понимания способом; реальное исполнение указанных в акте судебной власти и защищенных этим актом прав, свобод и интересов граждан.

Приближение населения к правосудию через введение института мировых судей, определение судебных участков с конкретным числом проживающих граждан (от 15 до 23 тысяч) обеспечивает оперативность рассмотрения дел, способствует широкому применению примирительных процедур, восстановлению нормальных человеческих отношений, спокойствия и уверенно-

сти среди населения данного судебного участка.

Восстановление конституционных прав и свобод, устранение нарушений конституционных установлений, оберегающих основные права и свободы граждан, также представляют собой созидательную направленность судебной деятельности Конституционного Суда РФ, что подтверждает каждый судебный акт, вынесенный этим Судом. Что касается созидательной деятельности конституционных и уставных судов, то следует отметить следующее. При формировании целей и задач республиканских Конституционных судов и Уставных судов субъектов Федерации констатируется, что они учреждаются в целях защиты конституционного строя, основных прав и свобод гражданина, охраны суверенитета республики, края, области и других субъектов Федерации и поддержания верховенства и непосредственного действия Конституции, Устава на территории субъекта РФ, а это в основе определяет направление созидания.

По предложению А. Извариной направление созидательной деятельности суда заслуживает быть программным вопросом внеочередного съезда судей России, чтобы определить одну из многих постоянных целей деятельности всей судебной системы.

Чтобы иметь возможность модернизировать, вносить новое и позитивное в состояние современной судебной системы, носителям судебной власти самим необходимо обрести современные знания, освободиться от устаревших, отживших представлений, глубже вникнуть в новейшие инструменты, средства судопроизводства, познать возможности своей личности как судьи – носителя судебной власти и быть способными применять их для обновления учреждений судебной системы в повседневной судебной деятельности. Все еще стоит задача максимального повышения требований, которым должны отвечать носители судебной власти. Необходимо формирование интеллектуального, позитивно мыслящего корпуса носителей судебной власти, отвечающих самым высоким требованиям.

Анализ состояния судебной власти и судебной системы свидетельствует о том, что суд, завершающий правовую пирамиду,

должен занять в ней высокое положение, а для этого суд и судебная система должны стать менее сложными и более понятными населению России. Для этого необходимо:

1) не допустить усложнения судебной системы. Организационно-структурные основания, по которым в настоящее время сформирована судебная система, способствуют увеличению количества судебных учреждений по признаку предметной специализации. Продолжаются попытки усложнить судебную систему, что отрицательно сказывается на действии принципа свободного доступа населения к правосудию. Лица, руководящие этим процессом, облегчают положение судей, чрезмерно перегруженных судебной работой и непосредственным рассмотрением дел, забывая, что судебная система создана и функционирует в демократическом правовом государстве для народа, помогая людям разобраться в правовой природе возникающих конфликтов и защитить от нарушений их права и законные интересы. Предлагается сформировать систему по двум или трем признакам, например: территориальному, ведомственному и по объему полномочий.

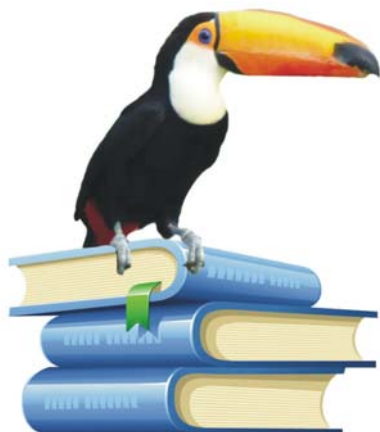
На данном этапе следует приостановить работу по созданию новых судов по предметному и судопроизводственному признакам: семейных, трудовых, пенитенциарных, ювенальных, административных и др., так как это усложняет судебную систему, делает ее громоздкой, непонятной населению, ведет к утрате правовых знаний судьями по множеству других категорий дел и наращиванию ими невежества в других отраслях права;

2) работать над формированием единства судебной системы, используя для этого возможности и компетенцию органов судейского сообщества. Помимо существования трех самостоятельных и независимых подсистем, которые стремятся к достижению «своей» цели, надо выработать постоянные, общие для всей системы цели, могущие объединить подсистемы идеей достижения этих целей всем судейским сообществом;

3) пока не завершился период принятия законов, регулирующих работу самой крупной подсистемы – судов общей юрисдикции, и не сложились обстоятельства для внесения изменений в Конституцию РФ по

причинам продолжающегося формирования российской государственности, предлагаются вопросы, объединяющие все подсистемы и создающие общесистемные связи, рассмотреть на съезде судей РФ. В качестве темы для обсуждения на съезде можно предложить наметившееся направление созидательной деятельности в функционировании судебной власти

Поскольку специальная комиссия возникла в высоком государственном органе, то ее внимание в первую очередь будет направлено на исполнительные документы, наполненные экономическим содержанием, с истребованием миллионных и миллиардных сумм, в которых есть государственная заинтересованность.



Объединенная электронная
редакция

ЮРКОМПАНИ

www.publish.law-books.ru

НАУЧНО-ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРКОМПАНИ»

специализируется на выпуске профессиональной юридической литературы и издании научных рецензируемых журналов, www.law-books.ru

Объединенная электронная редакция «ЮРКОМПАНИ» предлагает помощь в коммерческом издании ваших книг (монографий, учебников, учебных пособий, УМК) в самые сжатые сроки (2-3 недели).

Возможно присвоение грифов:

- ✓ 1) Рекомендовано Учебно-методическим центром «Профессиональный учебник» (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата),
- ✓ 2) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом образования и науки (с указанием названия грифа на обложке и выдачей Сертификата),
- ✓ 3) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом проблем образования и права (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата).