

УДК – 347
ББК – 67.404

МУХТАСАРОВА Татьяна Радиковна,
аспирант кафедры
государственно-правовых дисциплин
Российской академии адвокатуры и нотариата
e-mail: alibi1@mosgorzdrav.ru

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ ПРАВА ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК ВАЖНЕЙШИЙ ЭТАП МОДЕРНИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ

Аннотация. Для стран, переходящих от командно-административной системы к рыночной, немаловажным является развитие многоукладности экономики и становление института частной собственности. Приватизация в постсоциалистических странах рассматривается как инструмент коренного изменения отношений собственности и создания социальной базы нового общественного строя – широкого среднего класса. В общем же виде к целям приватизации предприятий относятся повышение эффективности отдельных предприятий и экономики в целом, разрешение финансовых проблем правительства, а также ослабление монопольного положения государственного сектора.

Ключевые слова: акт потребления, акт распоряжения своим имуществом, право пользования, доверительный управляющий, государственный кадастровый учет.

MUKHTASAROVA Tatyana Radikovna,
graduate student of department
of state and legal disciplines of the Russian academy
of legal profession and notariate,
e-mail: alibi1@mosgorzdrav.ru

CIVIL BASES OF THE MODERN DEVELOPMENT OF THE RIGHT OF A PRIVATE PROPERTY AS THE MOST IMPORTANT STAGE OF UPGRADE OF THE CIVIL LEGISLATION OF RUSSIA

Summary. For the countries transferring from a command management system to market development of a multifirmity of economy and formation of a private property institution is important. Privatization in the post-socialist countries is considered as the tool of a basic change of the relations of property and creation of a social base of a new social order – wide middle class. Generally a look increase of efficiency of the separate enterprises and an ekoknomika in general, permission of financial problems of the government, and also weakening of a monopoly position of public sector belong to the purposes of privatization of the enterprises.

Keywords: act of consuming, act of the instruction the property, right of use, trustee, state cadastral account.

Исследуя право собственности, немецкий философ Г.В.Ф. Гегель писал, что «потребление есть реализация моей потребности посредством изменения, уничтожения, поглощения вещи... и вещь таким образом выполняет свое назначение... Потребление есть реальная сторона и действительность собственности... Вещь низведена до степени средства удовлетворения моей потребности» [4, с. 380, 381]. Указанные правомочия тесно взаимосвязаны, ведь по общему правилу пользоваться имуществом можно, только владея им. В современном цивилистическом понимании пользование аккумулирует в себе и использование полезных свойств вещи, и извлечение плодов, доходов, выгод (например, У. Маттеи отмечает следующие виды пользования недвижимым имуществом: право на огораживание земельных участков, недропользование, водопользование, устройство зеленых насаждений и приобретение плодов, возведение построек и проведение границ земельного участка [6, с. 180–198]). Большинство юристов относят потребление собственной вещи путем ее физического уничтожения к разряду ее пользования [3, с. 101], другие же юристы считают такие действия актом распоряжения [7, с. 20].

Гражданский кодекс РФ предусматривает, в частности, такие распорядительные действия в отношении своего имущества, как:

1) отчуждение своего имущества в собственность других лиц (например, посредством продажи, дарения, завещания собственной вещи, передачи своего имущества в уставный (складочный) капитал хозяйственных товариществ и обществ, паевой фонд производственного кооператива);

2) передача права владения другим лицам без аннулирования имеющегося права собственности;

3) передача своего имущества в залог (п. 2 ст. 209).

Распоряжение своим имуществом происходит, как правило, на основе гражданско-правовых (односторонних или двусторонних) сделок либо путем физических действий самого собственника в отношении своей вещи (например, физическое уничтожение вещи). Закон предоставляет собственнику возможность отчуждать (передавать) часть своих правомочий по распоряжению своим имуще-

ством, не аннулируя при этом свой статус собственника (п. 2 ст. 209 ГК РФ). К таким случаям относится передача своего имущества в доверительное управление на определенный срок на основе договора доверительного управления (ст. 1012 ГК РФ) с предоставлением доверительному управляющему любых юридических и фактических действий в отношении этого имущества (включая продажу, обмен) в интересах собственника имущества или указанного им выгодоприобретателя.

В изложенной ситуации собственник не теряет своей имущественной правосубъектности, не ограничивает свою правоспособность или дееспособность, не лишает себя правомочий по распоряжению всем своим имуществом на неопределенный срок; он только позволяет (доверяет) осуществлять другому лицу (доверительному управляющему) часть своих правомочий по распоряжению своим имуществом в течение предусмотренного договором срока в интересах самого собственника (учредителя управления) или указанного им лица на договорной основе.

При заключении в таких случаях сделок по распоряжению имуществом, переданным в доверительное управление, доверительный управляющий обязан информировать участников оборота о том, что он действует в качестве такового. После истечения срока действия договора собственник (учредитель управления) продолжает распоряжаться своим имуществом в общем порядке. В.В. Витрянский указывает, что правомочия доверительного управляющего по управлению имуществом не могут в принципе представлять собой правомочия, делегированные (переданные) самим собственником, по той причине, что права доверительного управляющего не переходят к нему от собственника, а возникают из договора доверительного управления имуществом. Собственник-учредитель сохраняет не только свое право собственности на имущество, переданное в доверительное управление, но и все свои полномочия [2, с. 27].

Действующее российское законодательство допускает передачу собственником своего правомочия в сфере владения другим лицам на основе договорных отношений (например, договор аренды), вследствие чего возникает титульное (производное, опосредован-

ное) владение. В этом случае собственник, оставаясь законным владельцем вещи, делегирует часть своих полномочий по владению вещью другому, указанному в договоре, лицу, не теряя при этом воли владеть этим имуществом как своим.

Владение можно рассматривать с различных аспектов, в частности, как:

а) полномочие собственника (прямое, непосредственное, самостоятельное владение);

б) владение, отделенное от права собственности и переданное собственником иным лицам (титულным владельцам) на определенный договором срок или до востребования (производное, опосредованное, несамостоятельное, титульное владение);

в) иное законное владение, не связанное с правом собственности (к примеру, давностное владение);

г) незаконное владение (например, владение чужой вещью лицом, похитившим эту вещь).

Все названные виды владения можно отнести к категории юридического владения, т.е. владения, связанного с юридическими (правовыми) последствиями, в отличие от неюридического (естественного) владения, не влекущего за собой правовых последствий.

Опыт территориального планирования использования земель, государственного учета и контроля над использованием земель в странах с развитой рыночной экономикой свидетельствует об актуальности управления публичной собственностью и природоресурсными объектами, находящимися в собственности государства, юридических и физических лиц. Управленческие элементы по осуществлению государственных функций (политических, международных, социальных, экономических, регулятивных, правозащитных, экологических) основываются на конституционных нормах нашей страны, на общепризнанных принципах и нормах международного права, на общечеловеческом понимании роли управления в обществе и экономике. В то же время следует отличать управление государственным земельным и иными природоресурсными фондами страны от управления собственником своим земельным и иным имуществом. Полагаем, что названные виды управления отличаются друг от друга содержанием, назначением, способами, средства-

ми и субъектным составом. Земельный кодекс РФ (ЗК РФ) не содержит термина «управление» как дополнительного вида правомочий собственника, зато предусматривает проведение государственного контроля, государственного кадастрового учета, государственного мониторинга земель, землеустройство и резервирование земель (гл. XI, XII). Что касается возможности выделения управления в качестве самостоятельного вида правомочий земельного собственника, то она зависит от вида права на землю и иные природные ресурсы.

Частные собственники земельных участков и других природных ресурсов также обладают управленческими функциями в отношении своих земельных участков и иных объектов собственности, но эти функции можно выразить в цивилистическом обороте посредством классической триады (владение, пользование, распоряжение) с учетом лишь некоторых особенностей управления своим имуществом. Не следует смешивать управление своей собственностью с трастом или гражданско-правовым договором доверительного управления чужим имуществом (гл. 53 ГК РФ).

К числу функций государственного управления земельным фондом большинство ученых относят:

а) ведение государственного земельного кадастра;

б) планирование использования земли;

в) предоставление и изъятие земельных участков;

г) государственную регистрацию прав на земельные участки;

д) землеустройство;

е) контроль над использованием земли;

ж) организацию мелиорации земель;

з) организацию рекультивации земель;

и) мониторинг земель;

к) разрешение земельных споров.

Собственность как общественно-экономическое отношение между людьми по поводу присвоения и распоряжения вещами (имуществом), а вслед за нею правовое оформление отношений собственности (право собственности) возникли в России, как и во всем мире, на определенном этапе развития человеческого общества в силу ряда объективных причин, законов исторического и обществен-

но-экономического развития [9, с. 524, 525]. Классики марксизма-ленинизма подчеркивали неразвитость производства в первобытнообщинном строе в период существования племенной собственности, наличие связей, вытекающих из дальнейшего расширения «существующего в семье естественного разделения труда» [5, с. 20]. Они характеризовали античную собственность как совокупность общинной, государственной и возникающей частной собственности. Граждане государства сообща владели своими рабами и вынуждены были «перед лицом рабов сохранять эту естественную форму ассоциации». В феодальную эпоху главной формой собственности «была, с одной стороны, земельная собственность, вместе с прикованным к ней трудом крепостных, а с другой – собственный труд при наличии мелкого капитала, господствующего над трудом подмастерьев [1, с. 103, 104]. Оба вида собственности характеризовались ограниченными возможностями производства – слабой примитивной обработкой земли и ремесленным типом промышленности» [1, с. 21–24].

При капиталистическом способе производства часть общества располагала капиталом для организации производства товара в целях продажи и обращения в собственность значительной части прибавочной стоимости. Большая же часть крестьян лишилась средств производства и вынуждена была продавать на рынке труда свою рабочую силу. Буржуазная собственность осложнялась экономическими отношениями капиталистического производства прибыли, земельной рентой и ссудным капиталом (процентом). При капиталистическом производстве у непосредственного производителя (рабочего) отсутствовали средства производства и предметы труда, и на стадии распределения материальных благ ему доставалась незначительная часть прибавочной стоимости в виде заработной платы, тогда как капиталист обращал в свою собственность произведенный рабочим продукт и большую часть полученной прибыли (прибавочной стоимости) [11, с. 200–202].

К. Маркс отмечал, что римляне «впервые разработали право частной собственности, абстрактное право, частное право, право абстрактной личности. Римское частное право

есть частное право в его классическом выражении». По утверждению К.А. Неволлина, термин «собственность» впервые появился в Наказе Екатерины II генерал-прокурору в 1767 г., а термин «право собственности» – в ее Манифесте 1782 г. [8, с. 117–121]

В западноевропейских странах в конце XVII – начале XVIII вв. активно развивалось частнокапиталистическое хозяйство (этому способствовало признание и закрепление в их правовых системах частноправовых начал). В российском же законодательстве, по утверждению Е.А. Суханова, отсутствовали необходимые предпосылки (условия) частноправового регулирования. Российский закон не знал категории «право собственности», а само это «право» подвергалось таким публично-правовым ограничениям, что давало «повод к мысли, что вообще отвлеченное понятие о праве собственности не существовало у нас до Екатерины II» [10, с. 56].

На основании вышеизложенного сделаем следующие выводы.

Во-первых, переход от этатистской экономики к рыночной в Российской Федерации начался в январе 1992 г. с инициирования процессов либерализации цен и отношений собственности. Особенность реформирования экономики заключалась в том, что ни одна страна в мире, кроме России, не начинала столь масштабных рыночных преобразований в условиях всеобщего огосударствления собственности, производства, науки, культуры, идеологии.

Во-вторых, главным звеном в цепи перехода от этатистской экономики к рыночной в России стала приватизация как составная часть разгосударствления, одно из направлений институциональных преобразований собственности. Либерализация права частной собственности в демократическом государстве немислима без наличия и реальных результатов приватизационных процессов, поскольку именно приватизация (т.е. переход собственности из государственной в частную) является одним из важных вследствие своей эффективности средств либерализации экономики и отношений собственности.

В-третьих, для стран, переходящих от командно-административной системы к рыночной, немаловажным является развитие многоукладности экономики и становление

института частной собственности. Приватизация в постсоциалистических странах рассматривается как инструмент коренного изменения отношений собственности и создания социальной базы нового общественного строя – широкого среднего класса. В общем же виде к целям приватизации предприятий относятся повышение эффективности отдельных предприятий и экономики в целом, разрешение финансовых проблем правительства, а также ослабление монопольного положения государственного сектора.

Список литературы:

- [1] *Венедиктов А.В.* Избранные труды по гражданскому праву: В 2 т. Т. 2.
[2] *Витрянский В.В.* Обязательства по доверительному управлению имуществом: существо и характерные признаки // *Хозяйство и право.* 2011. № 10.
[3] *Генкин Д.М.* Право собственности в СССР. М., 1961.
[4] *Кант И., Гегель Г.В.Ф., Шеллинг Ф.В.И.* Немецкая классическая философия: В 2 т. М., 2000. Т. 1.
[5] *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 3.
[6] *Маттеи У., Суханов Е.А.* Указ. соч. М., 1999.
[7] *Мейер Д.И.* Указ. соч. Ч. 2.
[8] *Неволин К.А.* История российских гражданских законов. СПб., 1857. Ч. 2.
[9] *Сергеевич В.И.* Лекции и исследования по древней истории права. СПб., 1910.

[10] *Суханов Е.А.* О проблемах становления и развития российского частного права // *Гражданское право России – частное право / Отв. ред. В.С. Ем. М., 2008.*

[11] *Сырых В.М.* Логические основания общей теории права. М., 2007. Т. 3: Современное правопонимание.

Spisok literatury:

- [1] *Venediktov A.V.* Izbranny'e trudy' po grazhdanskomu pravu: V 2 t. Т. 2.
[2] *Vitryanskij V.V.* Obyazatel'stva po doveritel'nomu upravleniyu imushhestvom: sushhestvo i karakterny'e priznaki // *Xozyajstvo i pravo.* 2011. № 10.
[3] *Genkin D.M.* Pravo sobstvennosti v SSSR. М., 1961.
[4] *Kant I., Gegel' G.V.F., Shelling F.V.I.* Nemeckaya klassicheskaya filosofiya: V 2 t. М., 2000. Т. 1.
[5] *Marks K., E'ngel's F.* Soch. Т. 3.
[6] *Mattei U., Suxanov E.A.* Ukaz. soch. М., 1999.
[7] *Mejer D.I.* Ukaz. soch. Ч. 2.
[8] *Nevolin K.A.* Istoriya rossijskix grazhdanskix zakonov. SPb., 1857. Ч. 2.
[9] *Sergeevich V.I.* Lekcii i issledovaniya po drevnej istorii prava. SPb., 1910.
[10] *Suxanov E.A.* O problemax stanovleniya i razvitiya rossijskogo chastnogo prava // *Grazhdanskoe pravo Rossii – chastnoe pravo / Отв. ред. В.С. Ем. М., 2008.*
[11] *Sy'ry'x V.M.* Logicheskie osnovaniya obshhej teorii prava. М., 2007. Т. 3: Sovremennoe pravoponimanie.

