

УДК – 343  
ББК – 67

**МАЛАХОВА В.Ю.**,  
кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры «Уголовное право  
и процесс» Финуниверситета

**ЛОЖКОВА И.А.**,  
заместитель заведующего кафедрой,  
доцент кафедры «Уголовное право и процесс»  
Финуниверситета

12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

## К ВОПРОСУ О НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ И ПРИМЕНЕНИИ ИНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА С УЧЕТОМ КРИТЕРИЕВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ

**Аннотация.** *Анализируются вопросы определения и учета критериев индивидуализации наказания и применения иных мер уголовно-правового характера. Отмечается, что в настоящее время с учетом неоднородной статистики назначения наказания и применения иных мер уголовно-правового характера, а также мнения ученых-юристов данный вопрос требует всесторонней теоретической разработанности*

**Ключевые слова:** *наказание, индивидуализация, Верховный Суд, критерии, несовершеннолетние, освобождение от уголовной ответственности, смягчающие и отягчающие обстоятельства, личность виновного, принудительные меры воспитательного характера, общие начала назначения наказания, общественная опасность.*

**MALAKHOVA V. YU.**,  
candidate of jurisprudence, associate professor,  
associate professor «Criminal law and process»  
Financial university

**LOZHKOVA I.A.**,  
assistant manager department,  
associate professor  
«Criminal law and process»  
Financial university

## TO A QUESTION OF ASSIGNMENT OF PUNISHMENT AND APPLICATION OF OTHER MEASURES OF CRIMINAL AND LEGAL CHARACTER TAKING INTO ACCOUNT CRITERIA OF INDIVIDUALIZATION BY THE CRIMINAL LEGISLATION OF RUSSIA

**Summary.** *Questions of determination and the accounting of criteria of individualization of punishment and application of other measures of criminal and legal character are analyzed. It is marked that now taking into account the non-uniform statistics of assignment of punishment and application of other measures of criminal and legal character, and also judgement of scientists-lawyers the matter requires an all-round theoretical readiness*

**Keywords:** *the punishment, individualization, the Supreme Court, criteria, minors, release from criminal liability softening and aggravating circumstances, the identity of the guilty person, coercive measures of educational character, the general beginnings of assignment of punishment, public danger.*

**И**ндивидуализация уголовной ответственности и наказания неразрывно логически связана со всеми принципиальными положениями российского уголовного права. Благодаря материальному определению преступления, можно дать оценку преступлению с формальной и сущностной сторон, исходить из определенной градации степени общественной опасности содеянного, учитывать многообразие обстоятельств, характеризующих конкретное преступление и личность лица, его совершившего. Общественная опасность «как неотъемлемое и качественное свойство преступления и личности виновного заключает в себе интегрирующее, дифференцирующее и индивидуализирующее начала, благодаря чему становится возможным отграничивать преступления от иных форм противоправного поведения, осуществлять дифференциацию и индивидуализацию уголовной ответственности и наказания» [8, с. 9].

Взаимное влияние таких категорий уголовного права, как уголовная ответственность, принципы уголовного права и уголовной политики, общие начала назначения наказания, столь значительно, что без учета этого взаимного влияния анализ любых из вышеназванных институтов невозможен.

Дифференциация уголовной ответственности в зависимости от «типовой степени общественной опасности преступления и типовой степени общественной опасности личности совершившего преступление» [3, с. 14] находит свое развитие на этапе индивидуализации ответственности – учета обстоятельств совершения конкретного преступления и особенностей личности лица, его совершившего. Индивидуализация ответственности в юридической литературе определяется как «конкретизация судом вида и размера меры государственного принуждения, назначаемой лицу, совершившему преступление, в зависимости от юридически значимых особенностей данного преступления и его субъекта, в том числе отягчающих и смягчающих обстоятельств, а также изменение вида и объема репрессии в процессе исполнения наказания с учетом постпреступного поведения осужденного» [1, с. 10].

Соотношение уголовно-правовых принципов, уголовной ответственности и общих начал видится следующим образом. Центральной категорией уголовного права являются принципы уголовного права, впервые в отечественном уголовном праве не только перечисленные в статьях Общей части Уголовного кодекса РФ, но и получившие на законодательном уровне содержательную характеристику.

Принципы определяют сущность, содержание и социальный смысл уголовной ответственности в государстве. Большинство принципов так или иначе связано с понятием уголовной ответственности и наказания, его содержанием, целями, назначением. В первую очередь, это принцип неотвратимости уголовной ответственности, без которого эффективность всего уголовного права, и особенно наказания, сводится к нулю. Общие начала назначения наказания, предусмотренные в ст. 60 Уголовного кодекса РФ, выступают методологией в реализации уголовной ответственности. Сами общие начала исходят из принципов, вместе с тем являясь формой их реализации. Общие начала представляют собой законодательные требования, которые необходимо выполнять в процессе реализации уголовной ответственности. При их соблюдении достигается оптимальный вариант реализации уголовной ответственности.

Связующим звеном всех вышеназванных институтов и категорий является правосознание. В сознании людей, отправляющих правосудие по уголовным делам, преломляются события реальной действительности и весь комплекс норм, необходимых для применения при решении вопроса о мере наказания или иного уголовно-правового воздействия на виновного.

И при квалификации деяния, и при применении общих начал назначения наказания, в том числе при учете общественной опасности преступления и личности виновного, в качестве критериев выступают фактические обстоятельства (данные), выявленные в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства и нашедшие отражение в материалах конкретного уголовного дела. Формы или способы учета фактических обстоятельств дела оп-

ределены Г.П. Новоселовым: «Одни обстоятельства, то есть такие, которые расцениваются законодателем как типовые критерии и поэтому включаются в число признаков состава преступления, оказывают влияние на выбор тяжести исходной меры наказания, вследствие чего принимаются во внимание судом посредством квалификации содеянного по соответствующей статье Особенной части УК» [6, с. 14, 15].

Другие обстоятельства относятся законодателем к индивидуальным критериям и учитываются судом путем смягчения или отягчения исходной меры наказания. Однако следует отметить, что ряд специально выделенных законодателем фактических обстоятельств (явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, рецидив и др.) наряду с учетом в качестве индивидуальных критериев при выборе конкретной меры наказания одновременно влияют и на типовую меру наказания, повышая или понижая ее по сравнению с обозначенной в санкции соответствующей статьи Особенной части.

Третьи обстоятельства, «имеющие различную степень выраженности, в каждом конкретном случае, могут учитываться как за счет определения более или менее строгой исходной меры наказания, так и за счет смягчения или отягчения ответственности в пределах санкции статьи Особенной части УК» [6, с. 14, 15]. При индивидуализации наказания, таким образом, подлежит учету не вообще опасность посягательства, а только такая, которая является повышенной или пониженной для данного преступления, что, в свою очередь, должно повлечь за собой назначение наказания более сурового или менее сурового по отношению к исходной, типовой мере наказания.

В этом же ключе должна учитываться личность виновного при индивидуализации наказания и применении иных мер, например при принятии решения о применении принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним. При их выборе виновному следует исходить из учета таких данных личности виновного, которые повышают или понижают общественную опасность лица, совершившего преступление, по сравнению с

обычными обстоятельствами, характеризующими лицо, совершившее конкретное преступление в качестве его субъекта, а также данные, относящиеся к субъективной стороне преступления.

Учет общего начала назначения наказания – «личность виновного» – представляет собой один из самых сложных вопросов индивидуализации наказания. Верховный Суд в своих постановлениях указывает на необходимость всестороннего, полного и объективного исследования данных о личности виновного, имея в виду их существенное значение для правильного определения меры наказания виновному лицу. Например, в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 [7] говорится, что в исключительных случаях суд вправе применить правила о назначении наказания несовершеннолетним и к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет (ст. 96 УК РФ). Такое решение должно быть мотивировано в приговоре наличием исключительных обстоятельств, характеризующих совершение лицом деяние и его личность.

Многие ученые отмечают, что суды при решении вопроса о выборе меры наказания довольно часто используют в своих решениях сведения, характеризующие личность виновного. По данным Л.Л. Кругликова, общая доля личностных характеристик, которые были учтены судами при назначении наказания, составила 42%, 58% – соответственно все прочие [4, с. 174]. Ю.Б. Мельникова указывает на 56% осужденных (по результатам своего исследования), в отношении которых в приговорах судов были сделаны ссылки на данные, относящиеся к личности [5, с. 53, 54]. А.П. Гуськова указывает, что, по результатам ее исследования, этот показатель равняется 63% [2, с. 106]. Такие противоречия в показателях учета данных, относящихся к личности виновного, во многом объясняются различным пониманием авторами тех фактических обстоятельств, которые входят в понятие «личность виновного».

Часть обстоятельств, характеризующих личность виновного, может иметь значение обязательных признаков соответствующего состава преступления. По-

вторной их учет по общему правилу недопустим. Однако при выборе наказания в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части «они могут быть приняты во внимание, если имеют внутридиспозиционную специфику» [6, с. 58]. К таким обстоятельствам, прежде всего, относятся неоднократность и рецидив. Квалификация деяния двух преступников по одному и тому же пункту и части соответствующей статьи Особенной части еще не означает назначения одинакового наказания таким лицам. Количество совершенных преступлений и их тяжесть должны приниматься во внимание судом при выборе виновному вида, размера наказания или принятия решения о применении к такому лицу иных мер уголовно-правового характера (например, при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности по различным основаниям).

Кроме того, при индивидуализации ответственности необходимо учитывать такие обстоятельства, характеризующие личность виновного, которые перечислены в качестве отягчающих и смягчающих в ст. 61 и 63 Уголовного кодекса РФ, а также обстоятельства, прямо не предусмотренные в законе в качестве смягчающих, но признанные судом таковыми.

Таким образом, полагаем, что целесообразно развернуть широкую научную дискуссию с привлечением ведущих ученых юристов и практиков по вопросам четкого определения и понимания критериев индивидуализации назначения наказания и применения иных мер уголовно-правового характера.

### Список литературы

[1] Вакарина Е.А. Дифференциация и индивидуализация наказания и средства их достижения (Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты): Дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2001.

[2] Гуськова А.П. Теоретические и практические аспекты установления данных о личности обвиняемого в уголовном процессе. Оренбург: Изд-во Оренбургской сельскохозяйственной академии, 1995.

[3] Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности: Дисс. ... докт. юрид. наук. М., 1999.

[4] Кругликов Л.Л. Правовые средства обеспечения справедливости наказания в процессе его индивидуализации: Дисс. ... докт. юрид. наук. М., 1985.

[5] Мельникова Ю. Учет судом данных о личности осужденного // Социалистическая законность. 1969. № 1.

[6] Новоселов Г.П. Критерии определения судом меры уголовного наказания: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1981.

[7] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

[8] Салихов З.М. Индивидуализация наказания при его назначении судом по российскому уголовному праву: Дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2002.

### Spisok literatury

[1] Vakarina E.A. Differenciaciya i individualizaciya nakazaniya i sredstva ix dostizheniya (Ugolovno-pravovy'e i ugolovno-ispolnitel'ny'e aspekty'): Diss. ... kand. jurid. nauk. Krasnodar, 2001.

[2] Gus'kova A.P. Teoreticheskie i prakticheskie aspekty' ustanovleniya danny'x o lichnosti obvinyaemogo v ugolovnom processe. Orenburg: Izd-vo Orenburgskoj sel'skoxozyajstvennoj akademii, 1995.

[3] Kostareva T.A. Differenciaciya ugolovnoj otvetstvennosti: Diss. ... dokt. jurid. nauk. M., 1999.

[4] Kruglikov L.L. Pravovy'e sredstva obespecheniya spravedlivosti nakazaniya v processe ego individualizacii: Diss. ... dokt. jurid. nauk. M., 1985.

[5] Mel'nikova Yu. Uchet sudom danny'x o lichnosti osuzhdenного // Socialisticheskaya zakonnost'. 1969. № 1.

[6] Novoselov G.P. Kriterii opredeleniya sudom mery' ugolovnogo nakazaniya: Avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk. Sverdlovsk, 1981.

[7] Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 01.02.2011 № 1 (red. ot 02.04.2013) «O sudebnoj praktike primeneniya zakonodatel'stva, reglamentiruyushhego osobennosti ugolovnoj otvetstvennosti i nakazaniya nesovershennoletnix».

[8] Salixov Z.M. Individualizaciya nakazaniya pri ego naznachenii sudom po rossijskomu ugolovnomu pravu: Diss. ... kand. jurid. nauk. Kazan', 2002.