



АСЛАНЯН Э.С.,
старший преподаватель Института бизнеса и права (г. Москва)

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

УДК – 347
ББК – 67.404

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОЗАЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ И ГОСУДАРСТВЕННОГО УЧАСТИЯ

***Аннотация.** Гражданское общество обретает силу и способность к развитию именно во взаимодействии (диалоге и партнерстве) или противостоянии (конфликте) с государством, что отнюдь не означает, что институты гражданского общества функционируют по своим законам, отличным и не зависящим от национальной системы законодательства, политического режима. Гражданское общество не может оставаться гражданским, если политическими методами в него не привносится порядок. Только государственная власть – государство, управляемое посредством легитимной верховной власти с помощью действующего в стране законодательства, может стать эффективной защитой от несправедливостей самого гражданского общества и синтезировать его частные интересы во всеобщее политическое сообщество.*

***Ключевые слова:** государство, гражданское общество, правозащитная деятельность, общественная неправительственная организация, правозащитная организация, справедливость, власть, модернизация.*

ASLANYAN E.S.,
high teacher of Institute of business and right (Moscow)

TOPICAL ISSUES OF HUMAN RIGHTS ACTIVITIES OF CIVIL SOCIETY IN THE CONDITIONS OF THE STATE SUPPORT AND THE STATE INVOLVEMENT

***Summary.** Civil society finds force and ability to development in interaction (a dialog and partnership) or opposition (conflict) to the state that doesn't mean at all that institutes of civil society function under the laws, excellent and not dependent from national system of the legislation, a political regime. Civil society can't remain civil if political methods in it don't introduce an order. Only the government – the state controlled by means of the legitimate Supreme power by means of the legislation existing in the country can become effective protection against injustice of the most civil society and synthesize its private interests in universal political community.*

***Keywords:** state, civil society, human rights activities, public non-governmental organization, human rights organization, justice, power, upgrade.*

Современная доминирующая западная концепция гражданского общества определяет его соотношение с государством как формы взаимодействия людей, которые направлены на политическую сферу (выработку общих решений), но в политическую сферу эти формы не включены. Именно так, например, поступает Э. Арато, который вслед за А. де Токвилем различает гражданское и политическое общества, подчеркивая, что «стабилизация демократии и ее будущие перспективы демократизации зависят от развития комплексной и обоюдной связи между гражданским и политическим» [2, с. 50, 51].

Аналогичным образом он проводит различие между экономическим обществом и чисто экономическими ассоциациями, отграничивая то и другое от политического общества, выделяемого на основе прав в области коммуникации, а также от гражданских ассоциаций и движений [20, с. 110].

Одновременно с неоконмунитарной концепцией на Западе стала созревать несколько иная вариация соотношения государства и гражданского общества, идеологически представленная в доктрине контрактуализма [5, с. 59]. Согласно концепциям контрактуализма задача государства состоит в том, чтобы охранять гражданское общество, императивно устанавливая пределы правового пространства функционирования его институтов [15, с. 404–409]. Однако при таком подходе возникает много актуальных вопросов: кто будет контролировать, насколько хорошо или плохо государство (сторож) охраняет это гражданское общество? Как привлечь к ответственности сторожа за невыполнение им своих обязанностей? Кто должен привлекать (насколько он должен быть компетентен в этом вопросе)? Если этот сторож настолько могущественен (государство обладает большим государственно-управленческим аппаратом и финансовыми возможностями), то можно ли с него вообще что-то спросить?

Однако существует и другой подход – возвышения гражданского общества над государством (Т. Пейс и Т. Пейн). Особенно ярко эта позиция выражена Т. Пейсом, для которого государство есть просто необхо-

димое зло, и чем меньше будет сфера его воздействия, тем лучше. В более умеренной форме эта точка зрения характерна для А. Токвиля и Дж. С. Милля [16, с. 421–423]. Как представляется С.В. Калашникову, с мнением которого трудно не согласиться, приведенные выше позиции являются крайностями. В реальной жизни государство и общество были и остаются довольно тесно связанными [17, с. 29]: и в государстве, и в гражданском обществе добро и зло давно перепутаны и взаимопереплетены [11].

Еще один подход, выражающийся в том, что государство – лишь средство («правовой мостик») достижения гражданского общества, нашел свое отражение в высказываниях И. Канта, который главной проблемой для всего человечества считал «достижение всеобщего правового гражданского общества», полагая, что только в обществе, в котором его членам предоставляется величайшая свобода, может быть достигнута величайшая цель природы – развитие всех задатков, заложенных в человеке; при этом природа желает, чтобы этой цели, как и всех других, оно само достигало [23, с. 39]. «Вот почему такое общество, в котором максимальная свобода под внешними законами сочетается с непреодолимым принуждением, т.е. совершенно справедливое гражданское устройство, должно быть высшей задачей природы для человеческого рода, ибо только посредством разрешения и исполнения этой задачи природа может достигнуть остальных своих целей в отношении нашего рода» [18, с. 5; 19, с. 61, 62]. Категория «гражданское общество», отличная от понятий государства, семьи, племени, нации, религиозной и других общностей, обстоятельно разработана в «Философии права» Гегеля, который, с одной стороны, критически воспринимает ранее проработанное предшественниками [21], а с другой – вносит принципиально новые элементы в рассмотрение диалектики оппозиции «гражданское общество – государство», формулируя основы этатистской теории гражданского общества и доказывая, что государство является гарантом гражданского общества [12]. Проблема взаимосвязи и взаимодей-



ствия гражданского общества и государства – это «отраженный свет» проблемы взаимосвязи воли властителя и воли подданных. Еще Аристотель в «Политике» обосновал тезис о том, что вне полиса человек не может быть человеком, ибо «по природе своей есть существо политическое, а тот, кто в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств живет вне государства, – либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек...» [3, с. 378]. Перспективу имеет только среднее положение, которое исключает и эгоистическое своеволие, и абсолютную волю авторитета власти, обретающей форму права как воли, возведенной в закон для подданных (подвластных) [8, с. 10].

В сознании российских граждан глубоко укоренилось убеждение в необходимости сильного государства. Государственный склад ума стал отличительной чертой русской ментальности. В своем высказывании А. Грамши отметил данную особенность следующим образом: «На Востоке (и в России) государство было всем, гражданское общество находилось в первичном, аморфном состоянии [22, с. 14–22]. На Западе между государством и гражданским обществами были упорядоченные взаимоотношения, и, если государство начинало шататься, тотчас выступала наружу прочная структура гражданского общества. Государство было лишь передовой траншеей, позади которой была прочная цепь крепостей и казематов» [9, с. 200]. Без государства (государственных органов и иных институтов государственной власти) не существовало бы гражданского общества (его институтов) в его современном понимании. Ведь гражданское общество обретает силу и способность к развитию именно во взаимодействии (диалоге и партнерстве) или противостоянии (конflikте) с государством, что отнюдь не означает, что институты гражданского общества функционируют по своим законам, отличным и не зависящим от национальной системы законодательства, политического режима [13, с. 42–47]. Гражданское общество не может оставаться гражданским, если политическими методами в него не привносится по-

рядок. Только государственная власть – государство, управляемое посредством легитимной верховной власти с помощью действующего в стране законодательства, может стать эффективной защитой от несправедливостей самого гражданского общества и синтезировать его частные интересы во всеобщее политическое сообщество [10].

Современный этап общественного развития требует пересмотра привычных форм общественной жизни, в первую очередь это касается государства и гражданского общества, в которых исчезло ощущение «мы», основанное на справедливости и солидарности [6, с. 76]. Человек должен осознать, что он может реализовать свои интересы не только через государство и с помощью государственных гарантий и механизмов, но и посредством полноценных институтов гражданского общества [1, с. 33, 34]. Именно потому, что у власти в современной России нет ответственного и дееспособного партнера, заинтересованного в модернизации страны, ей приходится все делать самой, концентрируя у себя полномочия и вместе с ними всю полноту ответственности [14].

По мнению С.А. Абакумова, «власть не заинтересована в беспредельном наращивании авторитарно используемых полномочий. Чтобы оставаться эффективной, высшей государственной власти не обязательно вмешиваться решительно повсюду» [14, с. 32, 33]. «У нас сейчас имеется уникальный шанс: используя созданные в предыдущие годы предпосылки, благоприятную международную конъюнктуру, твердо встать на путь модернизации страны, причем не только в сфере производства, но и во всех сферах – политической, экономической, социальной. Ключевые направления этой работы – образование, инновации, здравоохранение, управление и, наконец, преодоление бедности в стране, борьба с засильем бюрократии и коррупцией» [7, с. 2]. В первую очередь это осознает Президент России, который в глазах населения олицетворяет реформы и отвечает за их результаты (последствия). Отсюда инициированные им усилия по формированию из гражданских организаций

скоординированно действующих институтов гражданского общества; отсюда программные постулаты о желательности свободной и конструктивной гражданской инициативы, не раз высказанные Президентом В.В. Путиным. Однако возникает несколько вполне логичных вопросов: 1) можно и нужно ли насаждать гражданское общество «сверху», в то время как доказана историческая эффективность и естественность его происхождения «снизу»? 2) если в России власть, ввиду отсутствия гражданского общества, пытается сама его создать, не означает ли это, что эта же власть в прошлые исторические периоды сама произвела «зачистку» институтов гражданского общества? Ведь ростки гражданского общества рано или поздно (при непротивлении и непротодействию этому самой власти) появляются в любом государстве, однако неудачное построение в России социализма с перекосом в тоталитаризм, а также сложившаяся в нашей стране конца XX – начала XXI вв. смутная обстановка, прикрытая ширмой демократических преобразований, в сущности, свела на нет институты гражданского общества в их современном, демократическом понимании [8, с. 14]. Гражданское общество, думается, можно инициировать «сверху», но нельзя создать директивным указом, ибо в основании гражданского общества заложен динамизм экономики, развивающихся в стране экономических отношений [4, с. 162–179]. Динамично развивающаяся экономика несовместима с тотальной централизацией власти; она более отвечает гражданскому обществу, с его модульными возможностями перекомпоновки своих структурных образований в соответствии с конъюнктурой рынка и рыночных отношений [4, с. 21].

Список литературы:

- [1] *Абакумов С.А.* Гражданское общество и власть: противники или партнеры? М.: Галерея, 2005.
- [2] *Арато Э.* Концепция гражданского общества: восхождение, упадок и воссоздание и направления для дальнейших исследований // Полис. 1995. № 3. С. 50, 51.
- [3] *Аристотель.* Собр. соч. в 4-х томах. Т. 4. М., 1998. С. 378.
- [4] *Беседкина Н.И., Грудцына Л.Ю.* Институт опеки и попечительства в России: историческая ретроспектива и современное развитие // Образование и право. 2011. № 10 (26).
- [5] *Витюк В.В.* Становление идеи гражданского общества и ее историческая эволюция. М., 1995.
- [6] *Головистикова А.Н., Грудцына Л.Ю.* Права и свободы человека. Трактровка свободы как важнейшего принципа права // Адвокат. 2006. № 7.
- [7] *Горбачев М.С.* Как распорядиться властью // Российская газета. 2008. № 46 (4603). 4 марта.
- [8] *Гражданское общество: истоки и современность /* Научн. ред. проф. И.И. Кальной. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2000.
- [9] *Грамши А.* Избр. соч.: В 3-х томах. М., 1957. Т. 3.
- [10] *Гребенников В.В.* Доказательства и доказывание в гражданском процессе: некоторые вопросы судебного усмотрения // Новый юридический журнал. 2015. № 1.
- [11] *Гребенников В.В.* Проблемы доказывания в гражданском процессуальном праве и развитие судебной системы России // Образование и право. 2015. № 3, 4.
- [12] *Гребенников В.В., Сангаджиев Б.В.* Проблемы использования адвокатом конфиденциальной информации в гражданском процессе // Международный академический журнал Российской академии естественных наук. 2015. № 1.
- [13] *Грудцына Л.Ю.* Концептуальные основы формирования институтов гражданского общества в Российской Федерации // Российская юстиция. 2008. № 12.
- [14] *Грудцына Л.Ю.* Правовая природа и формы взаимодействия гражданского общества и государства // Законодательство и экономика. 2007. № 11.
- [15] *Грудцына Л.Ю.* Развитие гражданского общества в аспекте конвергенции частноправовых и публично-правовых начал российского права // Административное и муниципальное право. 2013. № 5.
- [16] *История политических и правовых учений.* М., 1997.
- [17] *Калашников С.В.* Конституционные основы формирования гражданского общества в Российской Федерации: Дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2001.
- [18] *Кант И.* Соч. в 6-ти томах. Т. 6. М., 1963–1966.



[19] *Кант И.* Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане // *Философия истории: Антология.* М., 1995.

[20] *Кулиев М.Р.* Гражданское общество и право: опыт теоретического исследования: Дисс. ... докт. юрид. наук. М., 1997.

[21] *Лагуткин А.В.* Вопросы совершенствования горного законодательства России и признание права собственности на объекты подземного строительства в 2014–2015 гг. // *Международный академический журнал Российской академии естественных наук.* 2013. № 4.

[22] *Петров С.М., Грудцына Л.Ю.* Конституционное законодательство России: проблемы и перспективы развития // *Государство и право.* 2010. № 7.

[23] *Grudtsina L.Yu.* Private property, middle class and civil society in Russia // *Oxford Journal of Legal Studies.* 2012. Т. 32.

Spisok literatury:

[1] *Abakumov S.A.* Grazhdanskoe obshchestvo i vlast': protivniki ili partnery'? М.: *Galeriya,* 2005.

[2] *Arato E'.* Konceptsiya grazhdanskogo obshchestva: vossozhdenie, upadok i vossozhdanie i napravleniya dlya dal'nejshix issledovanij // *Polis.* 1995. № 3. S. 50, 51.

[3] *Aristotel'.* *Sobr. soch. v 4-x tomax.* Т. 4. М., 1998. S. 378.

[4] *Besedkina N.I., Grudcy'na L.Yu.* Institut opеki i popechitel'stva v Rossii: istoricheskaya retrospektiva i sovremennoe razvitie // *Obrazovanie i pravo.* 2011. № 10 (26).

[5] *Vityuk V.V.* Stanovlenie idei grazhdanskogo obshchestva i ee istoricheskaya e'voluciya. М., 1995.

[6] *Golovistikova A.N., Grudcy'na L.Yu.* Prava i svobody' cheloveka. Traktovka svobody' kak vazhnejshogo principa prava // *Advokat.* 2006. № 7.

[7] *Gorbachev M.S.* Kak rasporyadit'sya vlast'yu // *Rossijskaya gazeta.* 2008. № 46 (4603). 4 marta.

[8] *Grazhdanskoe obshchestvo: istoki i sovremennost' / Nauchn. red. prof. I.I. Kal'noj.* SPb.: *Izdatel'stvo «Yuridicheskij centr Press»,* 2000.

[9] *Gramshi A.* *Izbr. soch.: V 3-x tomax.* М., 1957. Т. 3.

[10] *Grebennikov V.V.* Dokazatel'stva i dokazy'vanie v grazhdanskom processe:

nekotory'e voprosy' sudebnogo usmotreniya // *Novy'j yuridicheskij zhurnal.* 2015. № 1.

[11] *Grebennikov V.V.* Problemy' dokazy'vaniya v grazhdanskom processual'nom prave i razvitie sudebnoj sistemy' Rossii // *Obrazovanie i pravo.* 2015. № 3, 4.

[12] *Grebennikov V.V., Sangadzhiev B.V.* Problemy' ispol'zovaniya advokatom konfidenzial'noj informacii v grazhdanskom processe // *Mezhdunarodny'j akademicheskij zhurnal Rossijskoj akademii estestvenny'x nauk.* 2015. № 1.

[13] *Grudcy'na L.Yu.* Konceptual'ny'e osnovy' formirovaniya institutov grazhdanskogo obshchestva v Rossijskoj Federacii // *Rossijskaya yusticiya.* 2008. № 12.

[14] *Grudcy'na L.Yu.* Pravovaya priroda i formy' vzaimodejstviya grazhdanskogo obshchestva i gosudarstva // *Zakonodatel'stvo i e'konomika.* 2007. № 11.

[15] *Grudcy'na L.Yu.* Razvitie grazhdanskogo obshchestva v aspekte konvergencii chastno-pravovy'x i publichno-pravovy'x nachal rossijskogo prava // *Administrativnoe i municipal'noe pravo.* 2013. № 5.

[16] *Istoriya politicheskix i pravovy'x uchenij.* М., 1997.

[17] *Kalashnikov S.V.* Konstitucionny'e osnovy' formirovaniya grazhdanskogo obshchestva v Rossijskoj Federacii: Diss. ... dokt. jurid. nauk. М., 2001.

[18] *Kant I.* *Soch. v 6-ti tomax.* Т. 6. М., 1963–1966.

[19] *Kant I.* Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане // *Философия истории: Антология.* М., 1995.

[20] *Kuliev M.R.* Grazhdanskoe obshchestvo i pravo: opyt teoreticheskogo issledovaniya: Diss. ... dokt. jurid. nauk. М., 1997. S. 110.

[21] *Lagutkin A.V.* Voprosy' sovershenstvovaniya gornogo zakonodatel'stva Rossii i priznanie prava sobstvennosti na ob'ekty' podzemnogo stroitel'stva v 2014–2015 gg. // *Международный академический журнал Российской академии естественных наук.* 2013. № 4.

[22] *Petrov S.M., Grudcy'na L.Yu.* Konstitucionnoe zakonodatel'stvo Rossii: problemy' i perspektivy' razvitiya // *Gosudarstvo i pravo.* 2010. № 7.

[23] *Grudtsina L.Yu.* Private property, middle class and civil society in Russia // *Oxford Journal of Legal Studies.* 2012. Т. 32.