

С.В. НИКОЛЮКИН,
кандидат юридических наук,
заместитель заведующего
кафедрой «Теория и история
государства и права» ФГОБУ
«Финансовый университет
при Правительстве
Российской Федерации»

S.V. NIKOLYUKIN,
the candidate of jurisprudence,
Deputy Head of Department
of History and Theory of State and
Law Financial university
at the Government
of the Russian Federation

АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ
СПОСОБЫ
УРЕГУЛИРОВАНИЯ
СПОРОВ В СИСТЕМЕ
ЗАЩИТЫ
ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

ALTERNATIVE DISPUTE
RESOLUTION
IN THE SYSTEM
OF PROTECTION OF CIVIL
RIGHTS

Альтернативные способы урегулирования споров, как институты саморегулирования гражданского общества, могут применяться наряду с судебной формой защиты. При этом такие процедуры отнюдь не подменяют собой государственное правосудие и не нарушают конституционного права граждан на судебную защиту. Благодаря альтернативным способам урегулирования споров, стороны могут самостоятельно урегулировать конфликт на взаимоприемлемых условиях, что будет способствовать укреплению их репутации и сохранению партнерских отношений. Этому вопросу посвящена настоящая статья.

Alternative dispute resolution, as institutions of self-regulation of civil society, can be used along with the judicial form of protection. In addition, these procedures do not replace public justice and does not violate the constitutional right to judicial protection. Due to alternative dispute resolution the parties can resolve their own conflict on mutually agreeable terms that will enhance their reputation and maintain partnerships. This issue and the subject of this article.

Key words: alternative dispute resolution, dispute, conflict, negotiation, conciliation, arbitration.

Ключевые слова: альтернативные способы урегулирования споров, спор, конфликт, переговоры, примирительные процедуры, третейский суд.

Урегулирование споров о праве представляет собой самостоятельную форму правовой защиты, суть которой заключается в совместных действиях спорящих сторон по ликвидации возникшего конфликта. Большое значение имеет заинтересованность участников спора в восстановлении нормальных, бесспорных правоотношений для осуществления дальнейшей экономической деятельности. Сказанное в первую очередь относится к юридическим лицам, стремящимся к сохранению длительных, оптимальных для них отношений с контрагентами.

В статье 11 ГК РФ закреплён судебный порядок защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав не только в государственных судах (судах общей юрисдикции и арбитражных судах), но и в частных (третейских) судах. Более того, согласно ст. 401 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), коллективный трудовой спор может быть рассмотрен примирительной комиссией, с участием посредника или в трудовом арбитраже.

Бесспорно, что ядром системы разрешения правовых споров, возникающих из гражданских правоотношений, остается урегулирование споров в государственном судебном органе, поскольку «любой государственный суд олицетворяет собой судебную власть – отправляет правосудие; деятельность государственных судов осуществляется именем Российской Федерации, т.е. все решения государственные суды как носители государственной (судебной) власти выносят от имени

Российской Федерации. Выносимые по результатам рассмотрения споров судебные решения после вступления их в законную силу становятся общеобязательными (т.е. признаются обязательными для исполнения всеми лицами на территории Российской Федерации), что впрочем, не лишает участвующих в деле лиц права обжаловать их. В том случае, если вынесенное государственным судом решение не исполняется добровольно, он может быть принужден к исполнению этого решения специально созданным органом – службой судебных приставов»¹.

Действительно, многовековая практика высокоразвитых стран убедительно доказывает, что достижение высоких темпов экономического роста возможно только при наличии эффективной судебной системы, активно помогающей прогрессу производственных отношений. При неработоспособной, неэффективной и неадекватной объективным потребностям рыночной экономики судебной системе все попытки государственных властей добиться ощутимого экономического прогресса безрезультатны.

Тем не менее не всегда целесообразно разрешать возникающие конфликты посредством обращения в

¹ Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / Под общей ред. М.А. Рожковой. М.: Статут, 2008. С. 324.

суд: во-первых, защита прав в судебном порядке должна быть не единственным способом урегулирования возникающих конфликтов между субъектами гражданских правоотношений; во-вторых, при участии в споре иностранных лиц могут возникать следующие риски и трудности, которые делают процедуру обращения в государственный суд непривлекательной:

а) незнание обязательного для применения иностранным государственным судом процессуального порядка, что на практике означает необходимость обращения к услугам местного адвоката, который не всегда проявляет личную заинтересованность в скорейшем окончании судебного разбирательства и чью квалификацию не всегда можно определить до момента наделения его соответствующими полномочиями;

б) обязательное судебное разбирательство на языке государства местонахождения суда, в связи с чем возникает необходимость в переводе всех документов, касающихся спора, на язык, подлежащий применению. При этом довольно часто такой перевод должен быть заверен присяжным переводчиком, который не всегда в достаточной мере владеет торговой или технической терминологией;

в) наличие нескольких инстанций и свойственный государственному суду процессуальный формализм, что способствует затягиванию разбирательства и влечет за собой дополнительные расходы;

г) отсутствие у судей необходимой компетенции, поскольку подго-

товка судей государственных судов рассчитана на применение норм национальной правовой системы, хотя условия контракта не всегда подчиняются материальному праву данного государства. Применение же государственным судом иностранного права связано, как правило, с необходимостью проведения дополнительных экспертиз и получением заключения соответствующих специалистов;

д) неравное отношение к сторонам спора, в силу того что судьи государственных судов достаточно часто склонны более снисходительно относиться к участникам разбирательства, которые являются субъектами данного государства (С.Н. – следует не согласиться с данным пунктом, поскольку он означает нарушение принципа равноправия сторон, что невозможно, априори);

е) ограниченная возможность исполнения решения государственного суда на территории иностранного государства в силу отсутствия универсальных международных договоров, позволяющих осуществлять принудительное исполнение решения государственного суда одного государства на территории другого государства².

Итак, можно заключить, что при урегулировании каких-либо противоречий между субъектами гражданско-правовых отношений, пре-

² «Бейкер и Макензи»: Международный коммерческий арбитраж. Государства Центральной и Восточной Европы и СНГ: Учебно-практическое пособие / Отв. ред. А. Тынель, В. Хвалей. М.: БЕК, 2001. С. 4, 5.

имущество должно отдаваться альтернативным способам разрешения споров, поскольку в мировой практике роль таких способов значительно возрастает.

В качестве примера активного развития и широкого использования альтернативных способов разрешения споров можно привести англосаксонскую систему права. Результаты опроса 1 000 крупнейших американских корпораций показали, что 88% из них в течение последних трех лет использовали медиацию, 79% обращались к арбитражным механизмам, 81% назвали медиацию более приемлемой формой, нежели судебная процедура, 59% отметили, что она позволила сохранить в последующем партнерские отношения между участниками спора³.

Важно отметить, что в настоящее время «предприниматели в России, так же как и в других странах, имеют возможность выбора форм и методов разрешения споров и иных конфликтов, возникающих в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, и все лица прибегают для этой цели к использованию альтернативных методов, без привлечения государственных органов судебной власти»⁴. Иначе го-

воря, участники экономической деятельности осознают преимущества альтернативных способов урегулирования споров по сравнению с рассмотрением дел в государственных судах. Поэтому важно, чтобы государство обеспечило права сторон на выбор формы защиты (обращаться в суд для разрешения спора либо избрать иную форму защиты своих интересов) посредством установления правомерных и доступных процедур урегулирования.

Преимущества АРС особенно очевидны в сравнении с судебной формой защиты прав.

Главным достоинством АРС является, во-первых, их экономичность, а именно простота процедур, отсутствие жестких процессуальных и доказательственных правил избавляют стороны от излишних финансовых затрат, которые всегда сопутствуют судебному разбирательству; во-вторых, выигрыш во времени, поскольку альтернативные процедуры урегулирования споров занимают от одного дня до нескольких месяцев, но не годы, как это случается в судебной системе, если дело проходит через все инстанции; в-третьих, возможность выбора посредника (арбитра, медиатора и т.д.) посредством которого будут разрешаться разногласия; в-четвертых, конфиденциальность разрешения споров (т.е. негласность самой процедуры и сохранение в тайне информации, полученной в ходе альтернативной процедуры); в-пятых, возможность для сторон самим контролировать процедуру разбирательства и ее результат, т.е. любая процедура заканчивается

³ Херсонцев А.И. Альтернативное разрешение споров: проблемы правового регулирования и европейский опыт // Российский юридический журнал. 2003. № 3. С. 16, 17.

⁴ Андреева Т.К. Некоторые комментарии к Федеральному закону «О третейских судах в Российской Федерации» // Хозяйство и право. 2003. № 1. С. 21.

достижением взаимовыгодного соглашения, за исключением арбитража с его особенностями – состязательностью и обязательным решением.

Сразу выделим очевидные принципиальные отличия таких понятий, как «разрешение споров» и «урегулирование конфликтов», используемых в АРС. Отметим, что представляют собой понятия «конфликт» и «спор».

Конфликт – столкновение, серьезное разногласие, спор⁵.

Конфликт (лат. *conflictus*; англ. *conflict*) – столкновение, серьезное разногласие, спор; юридический конфликт – противоборство сторон (государств и их органов, общественных объединений, граждан) с целью противоправного изменения статуса и юридического состояния субъектов права⁶.

Конфликт (лат. *conflictus*) – столкновение между спорящими несогласными сторонами⁷.

Конфликт (лат. *conflictus* столкновение) – столкновение противоположных интересов, взглядов; серьезное разногласие, острый спор⁸.

⁵ Ожегов С.И. Словарь русского языка. Изд. 8-е, стереотип. М.: Советская энциклопедия, 1970. С. 285.

⁶ Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия. Издание 5-е, дополненное и переработанное / Под ред. М.Ю. Тихомирова. М., 2006. С. 440, 441.

⁷ Толковый словарь русского языка: в 4 т. / Сост. В.В. Виноградов, Г.О. Винокур, Б.А. Ларин и др.; под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Русские словари, 1994. С. 1453.

⁸ Словарь иностранных слов. 10-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1983. С. 251.

Конфликтом в международном частном праве следует определять такое состояние в положении участников международного невластного правоотношения, при котором наблюдается противостояние объективно расходящихся интересов, целей и юридически значимых действий сторон правоотношения. Международным коммерческим конфликтом следует считать сложный и неоднородный по своей природе специфический тип качественного взаимодействия, заключающийся в столкновении интересов участников международной коммерческой сделки, объединенных связями невластного (частного) характера, при распределении экономических (материальных и нематериальных) благ в международном коммерческом обороте⁹.

Спор – 1) словесное состязание, обсуждение чего-нибудь, в котором каждый отстаивает свое мнение, свою правоту; 2) взаимное притязание на владение чем-нибудь, разрешаемое судом¹⁰.

Спор – 1) взаимное пререкание, словесное (устное или письменное) состязание, в котором каждая из сторон отстаивает свое мнение, доказывает свою правоту; 2) взаимное при-

⁹ Столетова Д.Э. Конфликты в международных коммерческих сделках и альтернативные судебному способу их разрешения: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

¹⁰ Ожегов С.И. Словарь русского языка. Изд. 8-е, стереотип. М.: Советская энциклопедия, 1970. С. 747.

тязание (обычно на суде) на обладание чем-нибудь¹¹.

В юридическом словаре Г. Блэка «спор» определяется как конфликт требований или прав, ставший предметом судебного разбирательства¹².

К. Каби в прилагаемой к своей книге «Вам не всегда нужен юрист, или Как разрешить юридический спор без судебного разбирательства», словаре указывает, что конфликт – это реальные противоречия между сторонами, основанные на требованиях, просьбе одной стороны и их неудовлетворении другой стороной, а спор – это конфликт, в который одна или обе стороны вынужденно включены¹³.

С точки зрения науки конфликтологии конфликт представляет собой проявление объективных или субъективных противоречий, выражающееся в противоборстве их носителей (сторон)¹⁴.

Однако, как полагает Е.И. Носырева, не всякий конфликт является спором. Если противоречия игнорируются, спор не возникает. Он проявляется тогда, когда противоречия создают такую неопределенность в отношениях или такие препятствия

в реализации прав, которые ни одна из сторон своей волей не может преодолеть и потому для их устранения требуется либо взаимодействие обеих сторон, либо вмешательство третьей стороны. Иными словами, спор представляет собой определенную стадию в развитии конфликта. Как общее состояние противоборства между сторонами спор состоит из совокупности разногласий. Таким образом, конфликт, спор, разногласия представляют собой цепь последовательно взаимосвязанных состояний¹⁵.

Как отмечает Д.Л. Давыденко, конфликт – прежде всего понятие философское, социологическое и психологическое. Это слово означает противоречие между людьми или их группами и сообществами (не обязательно по поводу их юридически закрепленных прав). Спор – внешнее и формальное проявление конфликта: стороны выдвигают взаимные претензии либо одна сторона заявляет о своем праве и выдвигает определенное требование, а другая отрицает у первой наличие такого права и отказывается в удовлетворении данного требования.

Конкретизируя взгляд Д.Л. Давыденко, Г.В. Севастьянов указывает, что конфликт – это «разногласия сторон, которые они не пытаются урегулировать, т.е. своего рода «статичная стадия» протекания и развития (эскалации) разногласий в смысле отсутствия попыток конфликту-

¹¹ Толковый словарь русского языка: в 4 т. / Сост. В.В. Виноградов, Г.О. Винокур, Б.А. Ларин и др.; под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Русские словари, 1994. С. 446.

¹² Black's Law Dictionary. West Publishing Co., 1990. P. 472, 456.

¹³ *Kubey C. You Don't Always Need a Lawyer.* Consumers Union of United States, Inc., Yonkers. New York, 1991. P. 240.

¹⁴ Основы конфликтологии / Под ред. В.Н. Кудрявцева. М., 1997. С. 31.

¹⁵ *Носырева Е.И.* Альтернативное разрешение споров в США. М.: Городец, 2005. С. 30.

ющих урегулировать разногласие самостоятельно либо с привлечением третьей стороны, содействующей его урегулированию. В отличие от конфликта, категория «спор» связана с конкретными активными действиями сторон по урегулированию или разрешению разногласий, выражающимися, например, в направлении друг другу претензий, согласовании порядка урегулирования или разрешения правового конфликта. Тем самым понятие «спор» показывает переход конфликта в более продуктивную, «динамичную» стадию, связанную с попытками его урегулирования сторонами самостоятельно либо с применением способов урегулирования конфликтов или разрешения споров, в том числе АРС»¹⁶.

Итак, разрешение споров представляет собой применение (например, третейским судом) правовых норм и вынесение обязательного для сторон решения, основанного на законодательных актах государства и (или) нормах международно-правовых актов. Речь в данном случае идет о третейском разбирательстве и международном коммерческом арбитраже.

Что касается урегулирования конфликта, то здесь очевидна связь с достижением компромисса путем ведения переговоров, когда стороны самостоятельно вырабатывают соглашение об урегулировании конф-

ликта либо это может происходить с участием переговорщика, посредника, медиатора.

Кроме того, при разрешении спора конфликт сторон сохраняется, поскольку возможны случаи, когда разрешение спора устроит только одну сторону, которая выиграла дело, либо не устроит обе стороны, так как решение принимается не сторонами спора, а правоприменительным органом.

При урегулировании конфликта решение принимают сами стороны конфликта, которые самостоятельно определяют перспективу своих отношений, заключая соглашение об урегулировании спора, т.е. разрешение конфликта происходит тогда, когда он прекращается в результате прямого взаимодействия сторон или с участием третьей стороны, на основе анализа причин и содержания разногласий, направленного на максимальное сближение позиций и достижение соглашения относительно наилучших способов удовлетворения противоположных интересов¹⁷.

Таким образом, понятие «разрешение спора» допускает возможность сохранения конфликтных отношений сторон, например, это может выразиться в отказе от добровольного исполнения судебных решений или прекращении дальнейших партнерских отношений между сторонами, а «урегулирование конфликта», наоборот, должно приводить к прекращению конфликта, бо-

¹⁶ Хрестоматия альтернативного разрешения споров: учебно-методические материалы и практические рекомендации / Сост. Г.В. Севастьянов. СПб.: Редакция журнала «Третейский суд», 2009. С. 102.

¹⁷ Конфликты в современной России (проблемы анализа и регулирования) / Под ред. Е.И. Степанова. М., 1999. С. 301.

лее активному добровольному исполнению сторонами взятых на себя обязательств, что помогает сохранить партнерские отношения сторон.

Итак, в сочетании слов «альтернативное разрешение споров» заложен смысл того, что существует комплекс механизмов разрешения противоречий, который во многих случаях может заменить собой, ввиду своей высокой эффективности и гибкости, традиционные методы урегулирования конфликтных ситуаций. Как отмечает М.В. Гвоздарева, «система АРС использует все лучшее, что наработало человечество для преодоления различных противоречий, споров и конфликтов, зачастую ведущих к затяжной и бессмысленной конфронтации, потере репутации, непредсказуемым последствиям, а также затратам ресурсов, которые можно использовать более эффективно»¹⁸.

Термин «альтернативное разрешение споров» (alternative dispute resolution – ADR) впервые появился в США в 60-е годы XX века, когда американская судебная система оказалась в кризисе. Компании и юридические фирмы испытывали различные способы урегулирования споров, в том числе те, которые не были известны ранее, и внедрили их в деловую практику. Примириительные процедуры стали рассматриваться как более эффективная альтернатива су-

дебной системе. Большую популярность приобрел арбитраж (третейское разбирательство), однако и он обладал рядом недостатков, свойственных судебной системе, таких, как дороговизна и длительность процедуры, отчуждение сторон от разрешения их проблемы, а также отрицательное воздействие на отношения сторон и ограниченный характер возможных условий разрешения спора, редко соответствующий интересам сторон¹⁹.

Активное развитие АРС в США стало возможно благодаря признанию взаимосвязанных факторов:

- правосудия как наивысшей формы защиты прав во всех сферах правового регулирования и исторически сложившиеся традиции обращения к суду за справедливостью;
- перегруженности судов гражданскими делами и ослабления эффективности их деятельности;
- заинтересованности судейского корпуса в освобождении судов от значительного числа мелких гражданско-правовых споров с тем, чтобы сосредоточить свои усилия на рассмотрении уголовных и крупных гражданских, а также дел, связанных с защитой конституционных прав;
- сложного структурного построения судебной системы и состязательного характера судопроизводства, что требует обязательного участия профессиональных юристов и

¹⁸ Гвоздарева М.В. Посредничество как метод альтернативного разрешения корпоративных конфликтов: Дисс. ... канд. соц. наук. Москва, 2006. С. 47.

¹⁹ Суворов Д.А. Использование примирительных процедур для разрешения гражданских дел на примере США // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 7.

увеличивает судебные расходы для участников спора;

- наличия в судебной системе звена (суды мелких исков), которое по своим качествам существенно отличается от традиционного правосудия и подтверждает целесообразность дифференциации процедур на полномасштабные и альтернативные;

- специфики доказательственно-го права американского гражданского процесса, предопределяющей возможность получения полной информации об обстоятельствах дела до его возбуждения в суде или до начала судебного разбирательства и создающей предпосылки для достижения компромисса, мирного урегулирования спора без вмешательства суда;

- значимости юридических профессий в американском обществе, высокой степени их корпоративности, что позволяет влиять на развитие права в целом и, в частности, обеспечивать поддержку и продвижение всех прогрессивных начинаний, связанных с совершенствованием судебных и несудебных процедур разрешения правовых споров²⁰.

Что касается терминологической стороны понятия «альтернативное разрешение споров», то и в теории, и на практике существуют разные толкования его. Термин «альтернативное разрешение споров» стал применяться к частным несудебным процедурам с целью их отграничения от традиционного публичного поряд-

²⁰ Носырева Е.И. *Альтернативное разрешение споров в США*. М.: Издательский дом «Городец», 2005. С. 21, 22.

ка разрешения споров. Действительно, по наиболее распространенному мнению, АРС – это альтернатива государственному правосудию (судебной системе государства). Данный вариант трактовки понятия АРС включает в себя все несудебные способы разрешения споров и урегулирования конфликтов, т.е. арбитраж, посредничество, мини-суд и пр.²¹

Другая позиция исходит из более узкого толкования АРС, а именно того, что АРС – это все методы разрешения правовых споров, подразделяющиеся на четыре основные категории: прямые переговоры между сторонами, переговоры с участием нейтрального лица, арбитраж, судопроизводство. При этом к АРС относятся только вторая категория²².

В данном случае, как отмечает Е.И. Носырева, «альтернативные процедуры противопоставляются не только судебному разбирательству, но и арбитражному, а также непосредственному урегулированию разногласий самими сторонами». На формирование этой позиции оказала влияние особая правовая природа арбитража, поскольку его решение является обязательным для сторон и подлежит принудительному исполнению наряду с решениями государственных судов²³.

²¹ Black's Law Dictionary. West Publishing Co., 1990. P. 78.

²² Hunter M., Paulsson J. et al. *The Freshfields Guide to Arbitration and ADR*. Kluwer Law and Taxation Publishers. 1993. P. 1, 6, 7, 63.

²³ Носырева Е.И. *Указ. соч.* С. 25.

Если указанные две позиции по понятию АРС основаны на его внешнем противопоставлении различным процедурам, то следующая связана с оценкой самого термина «альтернативные». Она заключается в том, что это понятие включает такие механизмы урегулирования спора, которые могут применяться по отдельности либо в разнообразных комбинациях, например переговоры-посредничество, посредничество-арбитраж, арбитраж-посредничество и пр.), или при моделировании специального (собственного) способа разрешения споров и урегулирования конфликтов, исходя из конкретных обстоятельств и интересов сторон. Альтернативность в таком случае означает выбор возможных вариантов среди несудебных средств, а не выбор между этими средствами и судебным разбирательством²⁴.

Кроме того, интересна позиция Ф. Сандера, который, исходя из того, что альтернатива означает возможность выбора «одного варианта из многих существующих», предлагает использовать общий для всех процедур термин «альтернативные методы разрешения споров», охватывающий, в том числе, судебное разбирательство²⁵.

²⁴ Mackie K.A. Handbook of Dispute Resolution: ADR in Action. Routledge and Sweet and Maxwell. London; New York. 1991. P. 4.

²⁵ Sander F. Dispute Resolution Within and Outside the Courts: an Overview of the U.S. Experience // Attorneys General and New Methods of Dispute Resolution. National Association of Attorneys General and ABA. 1990. P. 26.

Как полагает Г.В. Севастьянов, критерий альтернативности, используемый в понятии АРС, распространяет свое действие не только на государственные судебные органы, но и на иные правоохранительные и правоприменительные органы государства. Альтернатива в данном случае показывает взаимосогласованный выбор и обращение сторон к любому не запрещенному законом негосударственному способу разрешения спора и урегулирования конфликта, а не только к альтернативному государственному правосудию. Поэтому критерий использования или неиспользования государственными органами в досудебном либо судебном порядке способов АРС не меняет их альтернативного, т.е. частного, характера²⁶.

Итак, альтернативные способы разрешения споров представляют собой, во-первых, систему взаимосвязанных действий сторон и иных лиц по рассмотрению возникшего спора, направленных на его внесудебное урегулирование или разрешение с использованием примирительных или иных незапрещенных процедур, осуществляемое, как правило, на основании добровольного волеизъявления сторон²⁷; во-вторых, право выбо-

²⁶ Хрестоматия альтернативного разрешения споров: учебно-методические материалы и практические рекомендации / Сост. Г.В. Севастьянов. СПб.: Редакция журнала «Третейский суд», 2009. С. 99.

²⁷ Коннов А.Ю. Понятие, классификация и основные виды альтернативных способов разрешения споров // Журнал российского права. 2004. № 12. С. 17.

ра любого (не запрещенного законом) негосударственного (частного) способа разрешения спора и/или урегулирования конфликта, исходя из конкретной ситуации²⁸.

Между тем, по мнению Д.Л. Давыденко, при всей положительной направленности АРС понятие «альтернативное разрешение споров», заимствованное из американской доктрины, не вполне точно отражает суть примирительных процедур, поскольку: 1) они не всегда являются альтернативой судебному разбирательству, не заменяют, а лишь дополняют его. Эти процедуры могут использоваться в рамках судебной системы, и кроме того, могут вообще применяться в отсутствие намерения сторон начинать судебное разбирательство; 2) они направлены, как правило, не на разрешение споров, а на их урегулирование; 3) понятие «альтернативное разрешение споров» обычно включает в себя, в том числе, различные виды третейского разбирательства, т.е. толкуется как альтернатива разбирательству в государственных судах, а третейское разбирательство по своей цели и характеру является состязательной, а не примирительной процедурой, хотя в его ходе стороны могут достигать примирения²⁹. Кроме того, сле-

²⁸ Скворцов О.Ю. Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 352.

²⁹ Давыденко Д.Л. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров (по праву России и некоторых зарубежных стран): Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

дует отметить юрисдикционный характер третейского разбирательства. Как отмечается в зарубежной литературе, именно юрисдикционный характер деятельности третейских судов позволяет отграничить его от аналогичных механизмов, таких, как консилиация, медиация, мирное урегулирование или экспертная оценка³⁰.

В связи с неоднозначностью толкования сущности альтернативного разрешения споров М.А. Рожкова предлагает вместо термина «альтернативное разрешение споров» другой термин – «внегосударственное разрешение споров и урегулирование конфликтов». Аргументируя свою позицию, она отмечает, что понятие «альтернативное разрешение споров» не охватывает процедур, связанных с урегулированием споров, например посредничества, а также принимает во внимание то обстоятельство, что далеко не во всех случаях процедуры, предусматривающие урегулирование спора, представляют собой альтернативу государственному правосудию и могут «сосуществовать» с государственным судебным разбирательством³¹.

Анализируя наименование, которое предлагает М.А. Рожкова, Г.В. Севастьянов полагает не вполне удачное в данном контексте употребление слова «внегосударственное».

³⁰ Fouchard P., Gaillard E., Goldman B. On International Commercial Arbitration. Hague, 1999. P. 12.

³¹ Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М., 2006. С. 12.

Более точным – и с этим следует согласиться – представляется термин «негосударственное». Кроме того, базовое (общепринятое) понятие «альтернативное разрешение споров» не обязательно должно раскрывать и описывать собой все возможные варианты преодоления конфликтных ситуаций, эта задача, скорее, относится к характеристике конкретного способа или комбинации способов АРС³².

Что касается правового аспекта применения АРС в Российской Федерации, то он рассматривается в материально-правовой и в процессуальной сферах. Материально-правовой аспект, снимая правовую неопределенность, связан с установлением прав и обязанностей сторон в результате применения любого АРС, т.е. достижения правового результата. Что касается процессуального аспекта, то он проявляется в возможности согласования сторонами процедурного порядка разрешения спора или урегулирования правового конфликта, а именно определения процессуальных прав и обязанностей сторон, а также лиц, содействующих разрешению спора.

Как справедливо полагает В.Ф. Яковлев, альтернативные способы разрешения коммерческих споров рассматриваются как одно из главных направлений совершенствования работы не только государствен-

³² Хрестоматия альтернативного разрешения споров: учебно-методические материалы и практические рекомендации / Сост. Г.В. Севастьянов. СПб.: Редакция журнала «Третейский суд», 2009. С. 99.

ных судов, но и всей системы разрешения коммерческих споров³³.

Действительно, внимание к третейскому разбирательству, международному коммерческому арбитражу, посредничеству, примирению, переговорам и другим способам АРС обусловлено не только их известными положительными качествами, перегруженностью государственной судебной системы и необходимостью обеспечения доступности правосудия, но и тем, что способы АРС наряду с государственными средствами защиты прав и урегулирования споров представляют собой «гарантию реализации конституционного права на выбор наиболее адекватного законного варианта разрешения спора или урегулирования конфликта, исходя из конкретной ситуации»³⁴.

В Постановлении VI Всероссийского съезда судей от 2 декабря 2004 г. было сказано, что гарантией эффективной защиты прав, помимо судебной защиты, является возможность обращения к АРС, поскольку субъекты гражданского оборота должны иметь возможность выбрать любую удобную процедуру, соответствующую их требованиям о времени, стоимости, конфиденциальности,

³³ Вестник ВАС РФ. 2002. № 12. С. 108.

³⁴ Севастьянов Г.В. Теоретические основы альтернативного разрешения споров: концепция частного процессуального права // В кн.: Хрестоматия альтернативного разрешения споров: Учебно-методические материалы и практические рекомендации / Сост. Г.В. Севастьянов. СПб.: Редакция журнала «Третейский суд», 2009. С. 92.

императивности и последствиям решения, а задача судебной власти – содействовать функционированию альтернативных процедур³⁵. И это действительно верно, поскольку в условиях демократизации российского общества прибегать только к безальтернативным (в данном случае судебным способам защиты нарушенных прав) означало бы нарушение прав человека и прав предпринимателя.

О развитии альтернативных форм урегулирования споров говорилось и на состоявшемся 15 июня 2006 г. в Торгово-промышленной палате РФ Первом Всероссийском съезде третейских судов, где Е.М. Примаков (тогда Президент ТПП РФ) перечислил первоочередные проблемы в сфере альтернативного урегулирования коммерческих споров:

- согласование практики третейских и государственных арбитражных судов по применению действующего законодательства и международных договоров;
- совершенствование процедуры третейского разбирательства;
- повышение квалификации арбитров, рассматривающих споры;
- использование современных информационных технологий, в частности, видеозаписи и аудиозаписи судебного процесса;
- расширение практики досудебного, с участием профессионального

³⁵ Материалы VI Всероссийского съезда судей (30 ноября – 2 декабря 2004 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2005. № 2. С. 9.

медиатора-посредника, урегулирования споров³⁶.

Основные направления деятельности по развитию и углублению процесса институционализации в России способов АРС были отражены в Резолюции Первого Всероссийского съезда третейских судов (далее – Резолюция), а именно: 1) учет проблематики третейского разбирательства и АРС при формировании учебных программ юридических вузов, стандартов высшего юридического образования, а также при формировании программ повышения квалификации государственных судей; 2) дальнейшее формирование и совершенствование законодательства в области АРС; 3) активизация работы по популяризации деятельности третейских судов среди предпринимателей; 4) повышение авторитета третейских судов и уровня третейского разбирательства; 5) укрепление взаимодействия государственных и третейских судов, направленного на содействие и поддержку третейского разбирательства.

Кроме указанных в Резолюции мер, Г.В. Севастьянов и А.В. Цыпленкова предложили и другие, в частности:

- выявление четкого представления в доктрине о положении (месте) АРС в системе российского законодательства и права, что, несомненно, должно способствовать развитию данной области знаний и устранению ошибок в правоприменительной

³⁶ Сайт Торгово-промышленной палаты Российской Федерации: <http://www.tpprf.ru/>

практике третейских и государственных судов;

- разработка и последующая реализация собственной Концепции системного развития АРС в России, поскольку одного упоминания о необходимости внедрения внесудебных и досудебных способов урегулирования споров и примирительных процедур в Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007 – 2011 годы явно недостаточно (в настоящее время – Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007– 2012 годы»);

- проведение экспериментальной апробации применения институтов АРС – посредничества и примирения в досудебном порядке, а также последующее закрепление досудебного порядка применения способов АРС в процессуальном законодательстве. Подобный опыт существует во многих странах мира;

- введение и законодательное закрепление института саморегулирования отечественных центров третейского разбирательства и центров примирительных процедур; разработка и принятие кодексов профессиональной этики третейских судей и посредников, что позволит повысить профессиональный уровень специалистов в области АРС и нивелировать возможные злоупотребления в этой сфере³⁷.

³⁷ Севастьянов Г.В., Цыпленкова А.В. Тенденции развития институциональных начал альтернативного разрешения споров // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2007. № 4 (173) апрель. С. 73, 74.

Роль и развитие в Российской Федерации АРС отражены и в Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации до 2020 года (далее – Стратегия)³⁸.

В Стратегии указано, что проблема корпоративных конфликтов между российскими компаниями, а также споров с участием иностранных инвесторов актуальна, в связи с чем судебный порядок разрешения таких конфликтов и споров за счет своей длительности и невысокой эффективности не способен привести конфликтующие стороны к сравнительно быстрому и взаимоприемлемому выходу из спорной ситуации.

Действительно, длительность судебных процессов приводит к увеличению расходов российских компаний, что наносит прямой и косвенный вред инвесторам и, как следствие, снижает инвестиционную привлекательность экономики России. В связи с этим возникает необходимость в оказании поддержки внесудебным формам разрешения корпоративных и иных конфликтов, стимулированию передачи споров в третейские суды, в том числе созданных саморегулируемыми организациями.

Как полагает большинство ученых-теоретиков и практиков, «к альтернативному разрешению споров следует относиться как к системе, существующей параллельно с официальным правосудием и другими формами государственного правоприменения. Иными словами, АРС не

³⁸ Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. № 2043-р.

заменяет и не может заменить правосудие, не преграждает доступ к нему, не конкурирует с ним»³⁹.

Таким образом, АРС представляют собой дополнительную гарантию субъектам в реализации конституционного права на выбор наиболее адекватного варианта разрешения спора или урегулирования конфликта с целью защиты прав и законных интересов и достижения необходимой процессуальной цели.

Важно подчеркнуть, что к АРС спорящие стороны обычно обращаются, когда они обоюдно стремятся урегулировать спор мирным путем или когда хотят определить свое правовое положение в споре, поскольку при его рассмотрении и сами стороны, и посредник выдвигают друг другу аргументы и их оценка зачастую позволяет сторонам выявить сильные и слабые стороны, чтобы принять решение.

Как было отмечено выше, однозначного представления о том, что включается в понятие АРС, ни доктрина, ни практика не выработали. Одни относят к ним традиционные несудебные методы урегулирования гражданско-правовых споров (арбитраж, посредничество, переговоры), другие – любые частные средства, возникшие в противовес публичному порядку разрешения споров, третьи – комбинированные варианты основных «альтернативных» и судебных средств, квалифицируемые как «комплексные» и образующие новые формы, известные как

mini-trail («мини-суд»), в которых отражаются потребности совершенствования альтернативных систем разрешения конфликтных ситуаций между субъектами частного права.

К числу основных альтернативных форм разрешения правовых конфликтов в зарубежной практике, как правило, относят переговоры, посредничество (медиация), третейский суд (арбитраж).

Указанные АРС и в Российской Федерации получают наибольшее распространение и все большую нормативно-правовую регламентацию, а следовательно, признание участников гражданско-правового оборота.

Коротко охарактеризуем указанные виды АРС.

Переговоры, занимающие важное место среди АРС, посредством которых разрешается большое количество правовых конфликтов, представляют собой урегулирование спора непосредственно сторонами без участия иных лиц. С их помощью удается, во-первых, выяснить позиции сторон и их аргументы; во-вторых, установить предмет разногласий; в-третьих, обнаружить стремление уменьшать степень разногласий; в-четвертых, отстаивать собственные подходы к разрешению проблемы.

Согласно словарю русского языка С.И. Ожегова, переговоры – это «обмен мнениями с какой-либо деловой целью»⁴⁰.

³⁹ Севастьянов Г.В. Указ. соч. С. 92.

⁴⁰ Ожегов С.И. Словарь русского языка. Изд. 8-е, стереотип. М.: Советская энциклопедия, 1970. С. 491.

Согласно Толковому словарю русского языка, переговоры – обмен мнениями для выяснения условий какого-нибудь соглашения⁴¹.

В Большом юридическом словаре переговоры определяются как «способ разрешения самых различных вопросов... мирного разрешения споров, основанный на непосредственном контакте должным образом уполномоченных лиц соответствующих заинтересованных субъектов»⁴².

К сожалению, несмотря на то, что переговоры являются самым распространенным способом альтернативного разрешения коммерческих споров, понятие термина «переговоры» ученые трактуют неоднозначно.

По мнению Ю.А. Тихомирова, переговоры – это «наиболее действенный способ преодоления разногласий, предотвращения и устранения юридических коллизий»⁴³. А.Н. Чумиков полагает, что переговоры представляют собой взаимодействие социальных субъектов или их представителей в форме прямого или опосредованного диалога, предполагающего согласование интересов сторон и направленного на нейтрализацию потенциального или урегулиро-

вание (разрешение) реального конфликта⁴⁴.

С позиции Т.В. Худойкиной, переговоры – это «процесс принятия совместного решения двумя или более сторонами о дальнейшем их поведении»⁴⁵.

К.Н. Сергеев считает, что «переговоры определяются как процесс поиска соглашения между людьми через согласование их интересов»⁴⁶.

Е.В. Буртовая полагает, что переговоры – это «способ разрешения (урегулирования) конфликтов, совместную деятельность сторон по нахождению взаимоприемлемого решения проблемы»⁴⁷.

М.А. Романенко отмечает, что переговоры – это «процесс, посредством которого стороны, вовлеченные в правовой конфликт, обсуждают его друг с другом, стараясь достичь взаимоприемлемого соглашения»⁴⁸.

Посредничество (медиация) означает улаживание конфликта с помо-

⁴¹ Толковый словарь русского языка: в 4 т. / Сост. В.В. Виноградов, Г.О. Винокур, Б.А. Ларин и др. / Под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Русские словари, 1994. С. 113.

⁴² Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. М.: ИНФРА-М, 1999. VI. С. 481.

⁴³ Тихомиров Ю.А. Коллизионное право: Учебное научно-практическое пособие. М., 2000. С. 116.

⁴⁴ Чумиков А.Н. Ведение переговоров: стратегия, коммуникация, фасилитация, медиация. М., 1997. С. 13.

⁴⁵ Худойкина Т.В. Юридическая конфликтология: от исходных позиций теории до практики разрешения и предупреждения юридического конфликта. Саранск, 2001. С. 201.

⁴⁶ Сергеев К.Н. Альтернативные способы разрешения споров // Профессиональные навыки юриста: Опыт практического обучения. М., 2001. С. 299.

⁴⁷ Буртовая Е.В. Конфликтология. М., 2002. С. 115.

⁴⁸ Романенко М.А. Альтернативные формы разрешения правовых конфликтов в сфере прав человека и гражданина: Дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008. С. 56.

пью независимого, нейтрального посредника, который содействует сторонам в достижении соглашения; это метод, при котором стороны управляют и владеют как самим процессом, так и его результатом- соглашением. При этом посредник не обладает полномочиями на принятие решения.

Е.И. Носырева выделяет три основные черты, отражающие сущность посредничества:

1. Активная роль в посредничестве принадлежит сторонам, которые ведут переговоры и по их результатам приходят к взаимовыгодному соглашению.

2. Посредник не приравнивается к сторонам, он занимает особое положение, лишь помогая сторонам самим вести переговоры и достигать соглашения.

3. Посредник не имеет полномочий принуждать стороны к достижению соглашения и выносить собственное решение по спору⁴⁹.

Кроме того, при определении преимуществ посредничества целесообразно его сравнение с переговорами и арбитражем (третейским судом) или судебным разбирательством.

Такое сравнение можно проводить по следующим качествам: экономичность процедуры (с точки зрения времени и стоимости); участие третьего независимого лица и его роль в урегулировании спора; роль сторон в урегулировании спора; конфиденциальность процедуры; конт-

роль сторон за ходом процедуры; отношения между сторонами в ходе урегулирования спора; основные принципы разрешения споров; ориентация разбирательства на прошлое или будущее; материальный результат процедуры; эмоциональный результат⁵⁰.

В литературе существуют различные точки зрения на природу посредничества. Одни ученые под посредничеством понимают только фактические действия, направленные на сведение двух или нескольких контрагентов, подготовку сделки между ними и при этом не состоящие в изъявлении воли посредником. Другие, признавая посредником лицо, действующее на основании одного из договоров, входящих в группу договоров об оказании юридических услуг, тем самым переносят акцент с фактических на юридические действия. Третьи совмещают оба указанных подхода из признака предметной деятельности, который объединяет и фактического и юридического посредника⁵¹. Рассмотрим некоторые точки зрения.

⁵⁰ Носырева Е.И. Методические и теоретические основы преподавания курса «Посредничество (медиация)» // В кн.: Хрестоматия альтернативного разрешения споров. Учебно-методические материалы и практические рекомендации / Сост. Г.В. Севастьянов. СПб.: Редакция журнала «Третейский суд», 2009. С. 390, 391.

⁵¹ См., например: Саркисян М.Р. Институт торгового посредничества // Журнал российского права. 2002. № 3. С. 17–19; Лысаковский Г. Понятие и признаки посредничества в гражданском праве // Юрист. 2002. № 1. С. 23, 24 и др.

⁴⁹ Носырева Е.И. Альтернативное разрешение споров в США. М.: Издательский дом «Городец», 2005. С. 74, 75.

К. Мур рассматривает посредничество как вмешательство в переговоры или конфликт третьей стороны с ограниченными полномочиями принятия решения, которая помогает конфликтующим сторонам в достижении взаимно приемлемого разрешения их спора⁵².

М.А. Романенко считает, что термин «посредничество» (медиация) может быть определен как процедура, при которой посредник (медиатор) проводит переговоры между сторонами, а также с каждой из сторон в отдельности, тем самым помогая им урегулировать свои разногласия и прийти к такому решению, которое устраивало бы обе стороны⁵³.

Как отмечает О.С. Карпенюк, «посредничество или медиация» представляет собой урегулирование разногласий с помощью незаинтересованного лица, именуемого посредником, который оказывает сторонам содействие в ведении переговоров и способствует достижению соглашения между ними⁵⁴.

По мнению П. Штепана, медиация – это процесс разрешения проблем между сторонами на основе перегово-

ров с участием нейтрального посредника; это метод, при котором стороны управляют и владеют как самим процессом, так и его результатом – соглашением, когда ничто не решается без согласия сторон⁵⁵.

Важно отметить, что в научной литературе понятия медиации и посредничества являются синонимами. Первое из них более часто употребляется в иностранной или переводной литературе и является русской транскрипцией английского слова «mediation», а второе представляет собой русский перевод этого термина и употребляется русскоязычными авторами.

Третейский суд (арбитраж) – разрешение противоречия с помощью независимого, нейтрального лица – арбитра (или группы арбитров), который уполномочен вынести обязательное для сторон решение.

По справедливому утверждению А.С. Комарова, сегодня ни у кого не вызывает сомнений та роль, которую должен иметь в развитом гражданском обществе третейский суд, выполняющий важную задачу обеспечения гибкости и динамичности регулирования, что создает предпосылки для стабильности и предсказуемости в развитии экономического оборота, отражая его динамичный характер⁵⁶.

⁵² Moore C. The Mediation Process: Practical Strategies for Resolving Conflict. San Francisco, 1996.

⁵³ Романенко М.А. Альтернативные формы разрешения правовых конфликтов в сфере прав человека и гражданина: Дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008. С. 58.

⁵⁴ Карпенюк О.С. Правовое регулирование посредничества при разрешении внешнеэкономических споров: Дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008. С. 53.

⁵⁵ Штепан П. Альтернативные способы разрешения споров // Клиническое юридическое образование // <http://www.lawclinic.ru/library.phtml?m=1&p=12>.

⁵⁶ Комаров А.С. Роль третейского суда в развитии гражданского права Российской Федерации // <http://www.lawclinic.ru/library.phtml?m=1&p=12>.

И, действительно, опыт государств с развитой экономикой свидетельствует о том, что в большинстве случаев предприниматели стремятся разрешать возникающие между ними споры не в государственных, а в третейских судах.

Популярность третейского разбирательства в отдельно взятой стране свидетельствует о высокой правовой культуре людей, проживающих в ней. Если же национальное третейские суды пользуются и общемировой известностью, то можно говорить о создании благоприятных факторов, способствующих приданию национальному правосознанию универсального характера. Взгляды на справедливость, добросовестность участников коммерческого оборота, разумность профессионального сообщества людей – третейских судей, становится общими стандартами разрешения коммерческих споров во всем мире⁵⁷.

Теоретический аспект исследования АРС показывает, что третейский суд рассматривается в трех значениях. Во-первых, данным термином обозначается способ защиты гражданских прав, альтернативный тем способам, которые подразумевают необходимость обращения за судебной защитой к государственным юрисдикционным органам. Во-вто-

ской Федерации применительно к предпринимательской деятельности // В кн.: Гражданское право современной России / Сост. О.М. Козырь и А.Л. Маковский. М.: Статут, 2008. С. 80.

⁵⁷ *Ануров В.Н.* Третейское соглашение: Монография. М.: Проспект, 2009. С. 3.

рых, это понятие подразумевает конкретный состав третейского суда, которым рассматривается переданный на его разрешение спор. В-третьих, под третейским судом понимается орган, организующий третейское разбирательство правового спора.

Говоря о роли третейского суда в системе АРС, нельзя не отметить преимущества, благодаря которым третейский суд является одним из популярных АРС. Каковы же эти преимущества?

Во-первых, участие в качестве третейского судьи высококвалифицированных специалистов, поскольку развитие третейских судов происходило через вовлечение в процесс разрешения споров специалистов.

Во-вторых, возможность влияния на состав третейских судей.

В-третьих, возможность определения процедуры рассмотрения спора (сторонам разрешено определять порядок разбирательства третейским судом):

- при вынесении решения третейский суд руководствуется прежде всего волей сторон, выраженной в договоре;

- более низкие, чем в государственных судах, расходы на третейское разбирательство благодаря более короткому циклу третейского разбирательства;

- более быстрый и менее формализованный по сравнению с государственным судопроизводством порядок разрешения споров;

- камеральность рассмотрения спора, которая достигается благодаря тому, что третейский процесс ведется закрыто, без посторонних лиц.

Кроме того, к преимуществам третейской формы разбирательства споров относят:

- изменение вектора противостояния между сторонами на преодоление конфликта с сохранением отношений сотрудничества;

- конфиденциальность и возможность сохранения информации, прилегающей к коммерческой тайне;

- экономию средств, расходуемых для привлечения профессиональных судебных представителей;

- возможность приспособить порядок разбирательства к специфике спора, в том числе, посредством изменения регламента;

- привлечение к разбирательству по делу специалистов в смежных областях знания (фондового, страхового рынка, инвестиционного сектора экономики, интеллектуальной собственности);

- формирование практики разрешения гражданских споров, представляющей большой познавательный интерес.

Третейские суды не только создают условия, но и обеспечивают дополнительные правовые гарантии защиты нарушенных прав⁵⁸.

Все перечисленные преимущества, связанные с востребованной современной хозяйствованием деятельностью третейских судов, омрачаются несовершенством правовой регламентации отношений, возник-

кающих по поводу рассмотрения и разрешения экономических споров. Недостатки законодательной базы, недостаточная эффективность деятельности третейских судов, связанная, в том числе, с несвоевременностью модернизации «юридических технологий», непосредственно связаны с отсутствием четко сформулированной доктрины, что не может не влиять негативно на правотворческую и правоприменительную деятельность.

В заключение следует отметить, что альтернативные способы урегулирования споров, как институты саморегулирования гражданского общества, могут применяться наряду с судебной формой защиты. При этом такие процедуры не подменяют государственное правосудие и не нарушают конституционного права граждан на судебную защиту. Благодаря альтернативным способам урегулирования споров, стороны могут самостоятельно урегулировать конфликт на взаимоприемлемых условиях, что будет способствовать укреплению их репутации и сохранению партнерских отношений.

Кроме того, желание субъектов гражданских правоотношений избежать рассмотрения дела в суде иностранного государства, а следовательно, свести к минимуму влияние вышеуказанных негативных моментов, возникающих при рассмотрении дела в суде иностранного государства, способствовало поиску новых, экономичных, эффективных и простых методов урегулирования конфликтов.

⁵⁸ Ручкина Г.Ф., Ручкин О.Ю. Защита прав субъектов предпринимательской деятельности в рамках несудебной гражданской юрисдикции // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 3. С. 32–34.

Библиографический список:

1. *Андреева Т.К.* Некоторые комментарии к Федеральному закону «О третейских судах в Российской Федерации» // *Хозяйство и право.* 2003. № 1. С. 21.
2. *Ануров В.Н.* Третейское соглашение: Монография. М.: Проспект, 2009. С. 3.
3. «Бейкер и Макензи»: Международный коммерческий арбитраж. Государства Центральной и Восточной Европы и СНГ: Учебно-практическое пособие / Отв. ред. А. Тынель, В. Хвалей. М.: БЕК, 2001. С. 4, 5.
4. Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. М.: ИНФРА-М, 1999. VI. С. 481.
5. *Буртовая Е.В.* Конфликтология. М., 2002. С. 115.
6. *Гвоздарева М.В.* Посредничество как метод альтернативного разрешения корпоративных конфликтов: Дисс. ... канд. соц. наук. Москва, 2006. С. 47.
7. *Давыденко Д.Л.* Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров (по праву России и некоторых зарубежных стран): Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
8. *Карпенюк О.С.* Правовое регулирование посредничества при разрешении внешнеэкономических споров: Дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008. С. 53.
9. *Комаров А.С.* Роль третейского суда в развитии гражданского права Российской Федерации применительно к предпринимательской деятельности // В кн.: *Гражданское право современной России* / Сост. О.М. Козырь и А.Л. Маковский. М.: Статут, 2008. С. 80.
10. *Коннов А.Ю.* Понятие, классификация и основные виды альтернативных способов разрешения споров // *Журнал российского права.* 2004. № 12. С. 17.
11. Конфликты в современной России (проблемы анализа и регулирования) / Под ред. Е.И. Степанова. М., 1999. С. 301.
12. *Лысаковский Г.* Понятие и признаки посредничества в гражданском праве // *Юрист.* 2002. № 1. С. 23, 24 и др.
13. Материалы VI Всероссийского съезда судей (30 ноября – 2 декабря 2004 г.) // *Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ.* 2005. № 2. С. 9.
14. *Носырева Е.И.* Альтернативное разрешение споров в США. М.: Городец, 2005. С. 30.
15. *Носырева Е.И.* Методические и теоретические основы преподавания курса «Посредничество (медиация)» // В кн.: *Хрестоматия альтернативного разрешения споров. Учебно-методические материалы и практические рекомендации* / Сост. Г.В. Севастьянов. СПб.: Редакция журнала «Третейский суд», 2009. С. 390, 391.
16. *Ожегов С.И.* Словарь русского языка. Изд. 8-е, стереотип. М.: Советская энциклопедия, 1970. С. 285.
17. *Основы конфликтологии* / Под ред. В.Н. Кудрявцева. М., 1997. С. 31.
18. *Рожкова М.А.* Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М., 2006. С. 12.
19. *Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю.* Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / Под общей ред. М.А. Рожковой. М.: Статут, 2008. С. 324.
20. *Романенко М.А.* Альтернативные формы разрешения правовых конфликтов в сфере прав человека и гражданина: Дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008. С. 56.
21. *Ручкина Г.Ф., Ручкин О.Ю.* Защита прав субъектов предпринимательской деятельности в рамках несудебной гражданской юрисдикции // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2003. № 3. С. 32–34.
22. *Саркисян М.Р.* Институт торгового посредничества // *Журнал российского права.* 2002. № 3. С. 17–19.
23. *Севастьянов Г.В.* Теоретические основы альтернативного разрешения спо-

- ров: концепция частного процессуально-го права // В кн.: Хрестоматия альтернативного разрешения споров: Учебно-методические материалы и практические рекомендации / Сост. Г.В. Севастьянов. СПб.: Редакция журнала «Третейский суд», 2009. С. 92.
24. *Севастьянов Г.В., Цыпленкова А.В.* Тенденции развития институционных начал альтернативного разрешения споров // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2007. № 4 (173) апрель. С. 73, 74.
25. *Сергеев К.Н.* Альтернативные способы разрешения споров // Профессиональные навыки юриста: Опыт практического обучения. М., 2001. С. 299.
26. *Скворцов О.Ю.* Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 352.
27. Словарь иностранных слов. 10-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1983. С. 251.
28. *Столетова Д.Э.* Конфликты в международных коммерческих сделках и альтернативные судебному способу их разрешения: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
29. *Суворов Д.А.* Использование примирительных процедур для разрешения гражданских дел на примере США // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 7.
30. *Тихомиров Ю.А.* Коллизионное право: Учебное научно-практическое пособие. М., 2000. С. 116.
31. *Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю.* Юридическая энциклопедия. Издание 5-е, дополненное и переработанное / Под ред. М.Ю. Тихомирова. М., 2006. С. 440, 441.
32. Толковый словарь русского языка: в 4 т. / Сост. В.В. Виноградов, Г.О. Винокур, Б.А. Ларин и др.; под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Русские словари, 1994. С. 1453.
33. *Херсонцев А.И.* Альтернативное разрешение споров: проблемы правового регулирования и европейский опыт // Российский юридический журнал. 2003. № 3. С. 16, 17.
34. Хрестоматия альтернативного разрешения споров: учебно-методические материалы и практические рекомендации / Сост. Г.В. Севастьянов. СПб.: Редакция журнала «Третейский суд», 2009. С. 102.
35. *Худойкина Т.В.* Юридическая конфликтология: от исходных позиций теории до практики разрешения и предупреждения юридического конфликта. Самара, 2001. С. 201.
36. *Чумиков А.Н.* Ведение переговоров: стратегия, коммуникация, фасилитация, медиация. М., 1997. С. 13.
37. *Штепан П.* Альтернативные способы разрешения споров // Клиническое юридическое образование // <http://www.lawclinic.ru/library.phtml?m=1&p=12>.
38. Black's Law Dictionary. West Publishing Co., 1990. P. 472, 456.
39. *Fouchard P., Gaillard E., Goldman B.* On International Commercial Arbitration. Hague, 1999. P. 12.
40. *Hunter M., Paulsson J. et al.* The Freshfields Guide to Arbitration and ADR. Kluwer Law and Taxation Publishers. 1993. P. 1, 6, 7, 63.
41. *Kubey C.* You Don't Always Need a Lawyer. Consumers Union of United States, Inc., Yonkers. New York, 1991. P. 240.
42. *Mackie K.A.* Handbook of Dispute Resolution: ADR in Action. Routledge and Sweet and Maxwell. London; New York. 1991. P. 4.
43. *Moore C.* The Mediation Process: Practical Strategies for Resolving Conflict. San Francisco, 1996.
44. *Sander F.* Dispute Resolution Within and Outside the Courts: an Overview of the U.S. Experience // Attorneys General and New Methods of Dispute Resolution. National Association of Attorneys General and ABA. 1990. P. 26.