
ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В.Е. БАТЮКОВА,
кандидат юридических наук,
доцент,
доцент кафедры уголовного права
Московского университета
МВД России

V.E. BATYUKOVA,
candidate of legal sciences,
associate professor,
associate professor
of the chair of criminal law
of Moscow University
of the MIA of Russia

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ СУБЪЕКТА ХУЛИГАНСТВА В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

TO THE QUESTION OF DEFINITION OF THE SUBJECT OF HOOLIGANISM IN THE CRIMINAL LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

По мнению большинства ученых, возможность нести уголовную ответственности с минимального, 14-летнего, возраста связана с наступившей способностью нарушителя осознавать общественную опасность конкретных поступков и их социальное значение.

Ключевые слова: уголовная ответственность за хулиганство, вооруженное хулиганство, криминологическое обоснование, минимальный возраст уголовной ответственности.

Аccording to the majority of scientists, possibility to bear criminal responsibility with minimum, 14-year-old, age is connected with the come ability of the violator to realize public danger of concrete acts and their social value.

Key words: criminal liability for the hooliganism, the armed hooliganism, criminological justification, the minimum age of criminal liability.

Согласно общепринятому подходу субъектом преступления признается вменяемое физическое лицо, достигшее установленного законом возраста уголовной ответственности¹.

В соответствии с ч. 2 ст. 20 УК РФ субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ, является любое вменяемое лицо, достигшее в момент совершения преступления 16 лет, а субъектом квалифицированного хулиганства (ч. 2 ст. 213 УК РФ) – лицо, достигшее 14-летнего возраста.

В соответствии с данными, полученными в ходе исследования, большинство опрошенных нами сотрудников правоохранительных органов (68%) отметили, что деяния, подпадающие под признаки ч. 1 ст. 213 УК РФ, нередко совершают подростки, не достигшие 16 лет, в связи с этим, вероятно, следует понизить минимальную возрастную границу уголовной ответственности за хулиганство. В настоящее время уголовное дело по ч. 1 ст. 213 УК РФ в отношении лиц, не достигших 16-летнего возраста, не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению за отсутствием состава преступления (п. «а» ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

¹ Курс уголовного права / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. С. 265; Уголовное право. Общая и Особенная части. Интенсивный полный курс / Под ред. Л.Д. Гаухмана, А.А. Энгельгардта. 2-е изд., испр. и доп. М.: Центр ЮрИнфоР, 2002. С. 10; Лазарев А.М. Субъект преступления. М., 1981. С. 4; Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. Р.Р. Галиакбарова. Саратов, 1997. С. 154.

По мнению большинства ученых, возможность нести уголовную ответственности с минимального, 14-летнего, возраста связана с наступившей способностью нарушителя осознавать общественную опасность конкретных поступков и их социальное значение². Более того, некоторые авторы приходят к выводу о том, что даже снижение нижних возрастных границ уголовной ответственности за некоторые преступления до 12–13 лет отвечает сложившейся в стране криминологической обстановке, учитывает возрастные особенности подростков и соответствует в этом отношении зарубежной законодательной практике³.

В первоначальной редакции УК РФ 1996 г. за совершение хулиганства с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, уголовная ответственность наступала с 14 лет. Поэтому не совсем понятно, чем руководствовался законодатель при увеличении возрастных границ уголовной ответственности за вооруженное хулиганство. Более того, в ст. 20 УК РФ, в редакции ФЗ от 8.12.2003 г., содержащей положения о минимальной возрастной границе уголовной ответственности, содержалась ошибка: в ч. 2 ст. 20 УК РФ указывалось, что «лица, достигшие

² См., напр.: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. Р.Р. Галиакбарова. Саратов, 1997. С. 154.

³ Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. СПб., 2000. С. 35; Боровых Н.В. Проблема возраста в механизме уголовно-правового регулирования: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1993. С. 13.

ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за... хулиганство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 и 3 ст. 213 УК РФ)...», а в соответствии с изменениями, внесенными в ст. 213 УК РФ, она состояла лишь из двух частей. Данная ошибка была исправлена лишь ФЗ от 21.07.2004 г., т.е. спустя целых семь месяцев с момента вступления новой редакции УК РФ в действие. Исправление этой ошибки, по всей видимости, носило лишь технический характер, поскольку в ч. 2 ст. 20 УК РФ было лишь устранено указание на несуществующую ч. 3 ст. 213 УК РФ.

Нам представляется, что для повышения возрастной границы уголовной ответственности за любое преступление, а особенно за хулиганство, часто совершаемое именно несовершеннолетними, требовалось серьезное криминологическое обоснование, однако оно, по всей видимости, у законодателя отсутствовало. Это подтверждается неблагоприятной криминогенной ситуацией, сложившейся в России в последние годы. Данные официальной статистики свидетельствуют, что в 1996 г. было выявлено 20 170 несовершеннолетних, участвовавших в совершении уголовно наказуемых хулиганских действий. В 1997 г. их было 13 979, в 1998 г. – 13 626, в 1999 г. – 13 990, в 2000 г. – 14 983, в 2001 г. – 16 298, в 2002 г. – 16 814. Эти показатели составляли около 10% от всех преступлений, совершаемых несовершеннолетними⁴. Кроме того, в соот-

⁴ Статистические сборники «Преступность и правонарушения» за 1998–2004 годы.

ветствии с данными, полученными в результате изучения уголовных дел, более 19% от общего количества фактов уголовно наказуемого хулиганства, совершенного несовершеннолетними, совершались с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Необходимо учитывать, что эти цифры не отражают реального количества фактов хулиганства, совершаемых несовершеннолетними, в связи с недостаточным уровнем раскрываемости и латентностью данного преступления. О непродуманности подхода законодателей к решению данного вопроса свидетельствует и сам факт допущения ошибок в Уголовном кодексе РФ. Таким образом, нам представляется, что **увеличение возрастной границы уголовной ответственности за хулиганство не является в полной мере социально обусловленным и научно обоснованным, не отвечает потребностям борьбы с преступностью и сложившейся в России криминогенной ситуации.**

Следует еще раз подчеркнуть, что возрастной порог уголовной ответственности, установленный законодателем, оценивается учеными неоднозначно. Некоторые психологи, исходя из характеристики интеллектуального, волевого, личностного уровня развития несовершеннолетних, соглашались с законодателем, полагая верным установление возрастных порогов уголовной ответственности с 14 и 16 лет, при этом отмечая, что за ряд преступлений возраст уголовной ответственности может быть понижен⁵.

⁵ Ситковская О.Д. Психология уголовной ответственности. М., 1998. С. 25.

Представители юридической науки нередко более настойчиво высказываются о необходимости снижения возраста уголовной ответственности. Так, В.Г. Павлов предлагает установить 13-летний возраст ответственности за преступления, указанные в ст. 105, 111, 158, 161, 162, 213 УК РФ⁶.

Нам представляется целесообразным установление пониженного минимального возраста уголовной ответственности за хулиганство, что обусловлено повышенной общественной опасностью подобных действий, способностью лиц, достигших 14-летнего возраста, полностью осознавать общественную опасность своих действий и потребностями правоприменительной практики.

Вместе с этим следует отметить, что в отмененном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ указывается, что при расследовании и рассмотрении дел о хулиганстве необходимо тщательно и всесторонне исследовать обстоятельства, связанные с правонарушением, и условия, при которых оно было совершено, не допуская осуждения несовершеннолетних за действия, носящие характер детского озорства⁷. Представляется, что эта рекомендация не утра-

тила актуальности и сегодня, хотя в новом Постановлении Пленума Верховного Суда РФ она не нашла отражения. Представляется, что сотрудников правоохранительных органов следует обязать особенно тщательно анализировать все обстоятельства дел о хулиганстве, совершенных несовершеннолетними. Эта обязанность, на наш взгляд, должна быть отражена в ведомственных инструкциях, руководствах по расследованию преступлений, материалах по обобщению следственной и судебной практики и т.п.

При применении ст. 213 УК РФ нередко возникает сомнение в нормальности психического состояния лица, совершившего хулиганство. Поэтому необходимо отметить, что обязательным признаком субъекта преступления является вменяемость лица, т.е. его способность осознавать общественную опасность своих действий и руководить ими в момент совершения общественно опасного деяния⁸. Способность понимать фактическую сторону своих действий, их социальную значимость и способность сознательно руководить своими действиями отличает вменяемого человека от невменяемого. Совершение каких-либо действий вменяемым человеком предполагает, что в них участвует его сознание и воля, поскольку такой человек способен объективно оценивать внешние обстоятельства и выбирать на

⁶ Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. СПб., 2000. С. 35.

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 1991 г. № 5 «О судебной практике по делам о хулиганстве», п. 2 // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации. М.: Спарк, 1999. С. 450–456.

⁸ Исходя из противоположного понятия невменяемости, закрепленного в ст. 21 УК РФ.

основе их оценки приемлемые для него варианты поведения. Что же касается невменяемого лица, Г.Н. Борзенков справедливо отмечает, что он «не может нести уголовную ответственность за свои объективно опасные для общества поступки, прежде всего потому, что в них не участвовали его сознание и (или) воля»⁹.

Невменяемость является полной противоположностью вменяемости, означает невиновность лица в совершении преступных действий, что влечет за собой отсутствие в его действиях состава преступления, являющегося основанием уголовной ответственности. В науке уголовного права понятие невменяемости конструируется исходя из двух критериев – юридического и медицинского. Юридический критерий невменяемости представляет собой совокупность интеллектуального и волевого признаков – неспособности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Медицинский критерий невменяемости как бы характеризует причину наличия у лица юридического критерия невменяемости и состоит в наличии у него в момент совершения общественно опасного деяния хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики. Для признания лица невменяемым необходимо

наличие у него хотя бы одного из перечисленных признаков юридического критерия и одного из признаков медицинского критерия невменяемости.

Поскольку значительная часть фактов хулиганства совершается в состоянии алкогольного опьянения, необходимо отметить, что в соответствии со ст. 22 УК РФ лица, совершившие преступление в таком состоянии, несут уголовную ответственность на общих основаниях. Поэтому состояние опьянения не должно каким-либо образом усиливать либо смягчать уголовную ответственность, как за хулиганство.

Библиографический список:

1. *Боровых Н.В.* Проблема возраста в механизме уголовно-правового регулирования: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1993. С. 13. Курс уголовного права / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. С. 265.
2. Курс уголовного права. Общая часть / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. Т. 1. С. 279.
3. *Лазарев А.М.* Субъект преступления. М., 1981. С. 4.
4. *Павлов В.Г.* Субъект преступления и уголовная ответственность. СПб., 2000. С. 35.
5. *Ситковская О.Д.* Психология уголовной ответственности. М., 1998. С. 25.
6. Уголовное право. Общая и Особенная части. Интенсивный полный курс / Под ред. Л.Д. Гаухмана, А.А. Энгельгардта. 2-е изд., испр. и доп. М.: Центр ЮрИнфоР, 2002. С. 10.
7. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. Р.Р. Галиакбарова. Саратов, 1997. С. 154.

⁹ Курс уголовного права. Общая часть / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. Т. 1. С. 279.