

К.В. ЛАТЫШЕВА,
Д.В. СОСОНСКАЯ,
студентки
юридического факультета
Финансового университета
при Правительстве
Российской Федерации

K.V. LATYSHEVA,
D.V. SOSONSKAYA,
the students
of law department
Financial university
at the Government
of the Russian Federation

ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ФИРМ-ОДНОДНЕВОК

SOME PROBLEMS OF LEGAL LIABILITY OF ONE-DAY FIRMS

В статье рассмотрены проблемы привлечения к мерам юридической ответственности создателей «фирм-однодневок», пробелы в законодательстве. Особенность этой статьи составляет подробное описание структуры фирмы-однодневки и ее негативного влияния на нормальное развитие экономики. Авторы статьи анализируют законодательные меры борьбы с однодневками, предлагают альтернативное решение проблемы.

Ключевые слова: корпоративное право, налоговое право, меры юридической ответственности, фирмы-однодневки.

The article is devoted to the problem of legal liability for creation of «one-day firms», and existing gaps in the legislation. The article includes a detailed description of the one-day firm's structure, as well as its negative impact on the normal development of the economy. The authors analyze the existing legislative measures to protect the business from one-day firms, and offer their alternative solution to the problem.

Key words: corporate law, tax law, legal liability, one-day firms.

Злоупотребления корпоративной формой ведения предпринимательской деятельности обусловлены правовой природой юридического лица, в частности наличием правосубъектности и ограничением ответственности участников хозяйственных обществ. Данные юридические преимущества используются недобросовестными участниками хозяйственного оборота для неисполнения обязательств перед кредиторами, обязанностей по уплате налогов и сборов, обязанностей по формированию уставных капиталов кредитных организаций.

Анализ состояния защищенности экономической сферы государства свидетельствует о том, что в настоящее время одной из значимых угроз его экономической безопасности является широкое распространение коммерческих структур, зарегистрированных по подложным, утраченным документам, на подставных или умерших лиц, – так называемых фирм-однодневок.

Законодательно закрепленного понятия фирмы-однодневки не существует. Однако налоговая служба в официальном письме дала определение такому термину, как «фирмы-однодневки» (письмо ФНС РФ от 11.02.2010 № 3-7-07/84)¹. По ее мнению, под «фирмой-однодневкой» понимается юридическое лицо, не обладающее фактической самостоятельностью, созданное без цели ведения предпринимательской дея-

тельности, как правило не представляющее налоговую отчетность либо представляющее «нулевую» отчетность, зарегистрированное по адресу «массовой» регистрации. Фирма-однодневка имеет официальных учредителей, указанных в учредительных документах, и реальных «теневых», которые руководят юридическим лицом и обладают необходимыми материальными ресурсами. Таким образом, фирма-однодневка – это существующая «на бумаге» организация, созданная не для ведения реальной экономической деятельности. Рассмотрим каждый из признаков².

Во-первых, однодневка не платит налоги и не сдает отчетность в налоговые органы, либо сдает, но нулевую. Более «прогрессивные» однодневки налоги платят, но в символическом размере, явно не соответствующем масштабу их деятельности. Она отражает не реальные, а фиктивные доходы и расходы, исходя из которых рассчитывается символическая величина налогов.

Очевидно, что обычная компания, не уплачивающая налоги, рано или поздно должна столкнуться с претензиями налоговых органов. Однако люди, использующие однодневки, явно рассчитывают на то, что этого никогда не случится. Как можно добиться того, что отвечать за действия однодневки никому не придется?

¹ Яценко Т. Однодневки forever // ЭЖ-Юрист. 2010. № 22.

² Кузьминых А. Признаки фирм-однодневок // PentaGroup http://www.pentafns.ru/lib/priznaki_firm_odnodnevok.html

Ответом на этот вопрос служит второй основной признак фирм-однодневок, а именно регистрация фирмы на так называемого номинального учредителя, т.е. гражданина, который формально является единственным учредителем компании, но фактически не имеет к ней никакого отношения. Как правило, такие компании за небольшую плату регистрируются на имя различных асоциальных элементов. Возможны варианты регистрации по утерянному паспорту или паспорту умершего человека.

При этом единственный учредитель компании назначается и ее директором, на которого возлагается ответственность за все ее деяния, в том числе за неуплату налогов. Привлечь такого руководителя к ответственности невозможно. Более того, нередко ни саму эту компанию, ни ее руководителя вообще найти нельзя.

Поскольку на самом деле однодневка никакой деятельности не ведет, ей не нужны работники. По той же причине не требуется и офис. Когда нет офиса, нет и контактных данных: телефона, фактического адреса. А если с организацией невозможно связаться, скорее всего, она не будет отвечать на запросы налоговых органов по юридическому адресу при встречных проверках.

Следующий признак – очень короткий срок существования однодневки, обычно один-два года. По окончании этого недолгого жизненного пути однодневка, как правило, не ликвидируется официально, а просто бросается ее создателями. Встречаются и однодневки-долго-

жители, как бы странно это ни звучало, и однодневки, которые были официально ликвидированы. Но при этом они все равно остаются однодневками, потому что выполняются главные условия – неуплата налогов и номинальные директор и учредитель. Причем не обязательно, чтобы выполнялись все условия. Достаточно трех-четырех или хотя бы первых двух, основных.

Таким образом, исходя из практических сведений, можем сделать вывод, что фирма-однодневка – это созданная, как правило, по поддельным документам, формально, в соответствии с законодательством о государственной регистрации юридических лиц организация, используемая в качестве средства для совершения и (или) сокрытия следов правонарушений и преступлений и обладающая признаками, затрудняющими идентификацию физических лиц, в действительности причастных к ее учреждению и руководству финансово-хозяйственной деятельностью³.

Основная проблема заключается в большой вероятности столкнуться с фирмами-однодневками. Ведь работать через такие фирмы могут наши контрагенты. Причем, если речь идет о покупателях, риски небольшие, но все же они существуют. У налоговиков могут возникнуть подозрения в том, что на самом деле однодневка контролируется предприятием, которое с ее помощью за-

³ Соловьев И.Н. Фирмы-однодневки: противодействие и проблемы уголовно-правовой квалификации // Налоговая политика и практика. 2011. № 1.

нижает выручку. Тогда они могут доначислить НДС и налог на прибыль, исходя из рыночных цен на наши товары, работы или услуги на основании ст. 40 Налогового кодекса РФ. Но вероятность такого развития событий относительно невелика.

А вот если однодневка – поставщик, то риски существенно возрастают. Добросовестной компании могут «снять» и расходы по налогу на прибыль, и вычеты по НДС. При обращении за рассмотрением спора в суд шанс доказать в суде реальность расходов все-таки есть, но с отказом в вычетах по НДС суд вполне может согласиться. Таким образом, несмотря на презумпцию добросовестности налогоплательщика, за схему с однодневкой, созданную поставщиком, расплачиваться придется добросовестному контрагенту⁴.

Как сегодня законодатель на федеральном уровне пытается оградить бизнес от действия фирм-однодневок?

Действующие в настоящее время порядок регистрации юридических лиц и назначения руководителей обществ с ограниченной ответственностью, а также исключение из УК РФ ст. 173 «Лжепредпринимательство» позволяют беспрепятственно регистрировать и использовать подобные фирмы.

⁴ Коровкина И.Ю. Риски заключения сделок с фирмами-однодневками, налоговые последствия, угроза привлечения к уголовной ответственности // Право – Закон – Адвокат // <http://pravo-zakonadvokat.ru/node/3222>.

Напомним, что в ст. 173 УК РФ предусматривалась уголовная ответственность за создание коммерческой организации без намерения осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность, имеющее целью получение кредитов, освобождение от налогов, извлечение иной имущественной выгоды или прикрытие запрещенной деятельности.

Федеральным законом от 7 апреля 2010 г. № 60-ФЗ⁵ указанная норма была исключена ввиду неопределенности ее формулировки, а также в связи с тем, что предусмотренные в ней деяния охватывались другими составами преступлений экономической направленности либо мошенничеством. Но «экономические» и «налоговые» составы преступлений, как правило, позволяют привлечь к уголовной ответственности только руководителей (директора, заместителя, главного бухгалтера, бухгалтера юридического лица), т.е. лиц, выполняющих исполнительно-распорядительные функции. А исключение из уголовного законодательства ответственности за лжепредпринимательство уводит от ответственности учредителей фиктивных организаций, поскольку становится невозможно доказать именно их умысел, а не директора фиктивной организации в совершении налого-

⁵ Федеральный закон от 7 апреля 2010 г. № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2010. № 75.

вых или экономических преступлений⁶.

В Государственной Думе активно обсуждается законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс РФ, который предусматривает уголовную ответственность за образование коммерческой организации в целях совершения преступлений.

Согласно пояснительной записке к данному законопроекту, «такое преступление, как образование коммерческой организации в целях совершения преступлений, характеризуется умышленной формой вины. Объективной стороной состава преступления является совершение действий, заключающихся в образовании коммерческой организации в целях ее использования для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с финансовыми операциями, другими сделками с денежными средствами или иным имуществом.

Участие в деятельности коммерческой организации, образованной в целях ее использования для совершения одного или нескольких преступлений, предполагает совершение любого действия учредителем, руководителем, иным сотрудником этой организации в рамках ее деятельности в преступных целях, сопряженных с финансовыми операциями, другими сделками с денежными средствами или иным имуществом.

Кроме того, законопроект предусматривает уголовную ответственность за приобретение документа,

удостоверяющего личность, а также за склонение к предоставлению такого документа для образования (создания, реорганизации) коммерческой организации в целях совершения одного или нескольких преступлений, связанных с финансовыми операциями, другими сделками с денежными средствами или иным имуществом».

Так, за создание и участие в деятельности фирмы-однодневки предусматривается штраф до 1 млн. руб. или лишение свободы сроком на пять лет. За приобретение документа, удостоверяющего личность, за склонение к предоставлению такого документа для образования коммерческой организации в преступных целях установлен штраф до 500 тыс. руб. или лишение свободы на срок до трех лет. Наказание предусмотрено и для лиц, добровольно, ради корыстной выгоды отдавших свои документы мошенникам, которые, в свою очередь, воспользовались ими для открытия фирмы.

Такие идеи появляются не впервые. Ранее МВД предлагало ввести составы преступлений, которые описывали бы создание «однодневок», учреждение и регистрацию юридических лиц, использование подставных учредителей и гендиректоров. Тогда правоохранительным органам не придется доказывать, что деятельность фирмы нанесла ущерб государству или контрагентам – достаточно будет самого факта создания такой компании.

Несколько лет назад по приказу заместителя главы ФНС Татьяны Шевцовой был запущен проект

⁶ Яценко Т. Указ. соч.

«ЮЛ-КПО». Это электронная база, в которую попадают все подозрительные компании и их учредители, если они будут повторно замечены при регистрации организаций. Приказ обобщает 109 типичных признаков недобросовестного налогоплательщика. Признаки «однодневок» распределены по разным этапам деятельности организации. Одни описывают, как распознать подозрительную фирму на стадии регистрации, другие – что может вызвать сомнения в ее текущей деятельности, третий блок посвящен ликвидации организации.

Эксперты в один голос утверждают, что данные поправки опасны для бизнеса. Действительно, противоречий, размытых формулировок в новой статье предостаточно.

Хотелось бы понять, как законоприменительные органы будут определять, осуществляла вновь созданная организация предпринимательскую деятельность или нет. Для этого нужно, чтобы организация хотя бы начала свою деятельность и проработала на рынке, по крайней мере, год, и только тогда можно будет сделать заключение, для чего эта компания создавалась – для реального бизнеса или для отмывания денежных средств.

Следует отметить, что в проекте дополнений к УК нет раскрытия понятия фиктивного участия в деятельности и создании юридического лица, что является едва ли не ключевой формулировкой статьи. Кроме того, непонятно, какое именно участие не является фиктивным и как, собственно, идентифицировать

намерение лица вести предпринимательскую деятельность или его отсутствие в ней.

Добросовестные предприниматели от этого нововведения получат только новый инструмент запугивания, который осложнит им предпринимательскую деятельность, но фирмы-однодневки не исчезнут после принятия закона⁷.

Предложенные в законопроекте формулировки не позволяют четко ограничить круг лиц, которых необходимо привлекать к ответственности. Формулировка «участие в деятельности организации» в законопроекте не раскрыта. Из пояснительной записки следует, что авторы законопроекта имели в виду «совершение любого действия учредителем, руководителем, иным сотрудником этой организации». На практике же это будет означать, что в число «лиц» может попасть любой контрагент компании, любой сотрудник.

Но больше всех данный законопроект коснется тех, кто оказывает услуги по регистрации фирм. От этого законопроекта пострадают предприниматели-юристы, которые оказывают услуги по регистрации обратившимся к ним клиентам. Юристы могут не подозревать о цели создания организации, несмотря на это, они могут стать соучастниками преступления. То же относится и к консультантам, дающим бизнесменам советы об оптимизации налогов.

Пострадать могут не только компании, но и простые граждане. В за-

⁷ Васильва Ю. Всем выйти из тени // Российская газета. 2011. № 793 (11).

конопроекте предлагается ввести ответственность за приобретение и предоставление документа, удостоверяющего личность. Причем, что такое «приобретение», в законопроекте указано, а что такое «предоставление» – из законопроекта не следует. Другими словами, будет ли подлежать ответственности по этому закону человек, с чьего паспорта кто-то снял копию и использовал ее для создания фирмы-однодневки?

Борьба с однодневками должна начинаться не с ужесточения наказания, а с возможности проверять создаваемые организации. Недостаточно внесения изменений в УК, нужно проработать этот вопрос и в КоАП, ГК.

Например, законодательство о государственной регистрации юридических лиц и система регистрации должны выполнять функцию отсева «лжепредпринимателей» еще на первом этапе. Сейчас предприниматели несут риск заключения сделки с фирмой-однодневкой, и для того, чтобы обезопасить себя и свой бизнес, они должны провести едва ли не расследование всей предпринимательской деятельности предполагаемых контрагентов. К тому же, помимо отсутствия необходимых для проверки ресурсов у предпринимателей, встает вопрос о том, кого привлекать к ответственности за нарушения или в качестве ответчика при рассмотрении спора в суде. Генеральный директор однодневки если и существует, то, как правило, номинально, имущество у фирмы отсутствует, доказать, что за ее деятельностью стоит другая фирма, крайне трудно.

Заслуживающим внимания представляется в этой связи опыт зарубежных стран в защите лиц, пострадавших от деятельности лжефирм. В странах англосаксонской системы права суд, установив, что компания является alter ego ее учредителя, т.е. продолжением его личности, создана для удовлетворения его личных интересов, в том числе для совершения противоправных действий, но с целью исключения персональной ответственности такого учредителя за указанные действия, может снять так называемую корпоративную вуаль (to pierce the corporate veil)⁸.

Термин «корпоративная вуаль» используется, чтобы обозначить границу между компанией, имеющей свое имя, имущество, свой менеджмент и осуществляющей деятельность в собственных интересах и по собственному усмотрению, и ее учредителями. Эта вуаль предопределяет исключение ответственности последних по долгам компании⁹. Несмотря на то что доктрина снятия корпоративной вуали – одна из самых критикуемых в англо-американском праве¹⁰, она действительно позволяет привлечь учредителей фиктивных юридических лиц к ответственности по обязательствам,

⁸ Яценко Т. Указ. соч.

⁹ Company Law. London: FL Memo Ltd., 2007. P. 6.

¹⁰ См.: Sweeney M. Piercing the Corporate Veil in Ohio: the Need for a New Standard following Dombrovsky v. Wellpoint, Inc. // Cleveland State Law Review. 2009. Vol. 57. P. 951.

возникшим в связи с действиями подобной организации.

В ходе судебного разбирательства доказывается факт использования учредителем конструкции юридического лица для совершения правонарушения, и, чтобы избежать персональную ответственность, судьи «снимают вуаль» с компании и ее учредителя и обязывают его возместить ущерб, причиненный третьим лицам¹¹.

В России же добросовестные участники гражданского оборота вынуждены защищать себя сами. Налогоплательщики должны проявлять разумную заботливость и осторожность при выборе контрагентов, требуя от них предоставления копии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, выписки из ЕГРЮЛ, доверенности, подтверждающей полномочие представителя подписывать документы от лица контрагента, и другие доказательства благонадежности контрагента¹².

Однако такая ситуация является из ряда вон выходящей, поскольку именно государство должно обеспечивать защиту интересов добросовестных участников правоотношений, стабильность и определенность гражданского оборота.

Итак, на наш взгляд, сегодня существуют следующие проблемы

¹¹ *Ambery R., Thomas M., Bowmer S. To Pierce or not to Pierce: the Corporate Veil. Why Substantive Consolidation is not an Issue under English Law // www.dechert.com*

¹² Письмо Министерства финансов РФ от 10 апреля 2009 г. № 03-02-07/1-177.

юридической ответственности. Во-первых, пока не разработан ясный механизм выявления признаков однодневки, нет четкого определения, многие, в том числе нормальные, фирмы могут оказаться под подозрением. Скажем, учредители перестали вести бизнес и бросили фирму, не ликвидировав ее. Она существовала недолгое время, сейчас отчетность не представляет, будет ли она привлечена к ответственности как однодневка? Согласно существующему определению да, будет. Однако противозаконная цель создания фирмы в данном случае отсутствует, опасности для экономики и предпринимательства такая фирма не представляет.

Во-вторых, меры привлечения к ответственности – это последний этап борьбы с однодневками. Нужно начинать все же с предотвращения их появления, не пускать их на свободный рынок. Как этого добиться? Мы считаем, что одного уголовного наказания недостаточно. Нужно создавать барьеры при регистрации юридических лиц. В частности, очевидной становится проблема совершенствования действующего законодательства о регистрации юридических лиц. В своем нынешнем виде оно весьма либерально: не требуется проверки соответствия действительности данных, представляемых на регистрацию, что позволяет регистрировать многочисленные общества с ограниченной ответственностью на подставных лиц. Ученые предлагают разные варианты разрешения проблемы достоверности публичной информации о государствен-

ной регистрации юридических лиц, включая:

- передачу полномочий регистратора Министерству юстиции РФ (В.Ф. Яковлев);
- учет зарубежного опыта и ужесточение контроля при регистрации (углубленная проверка документов, изучение данных об учредителях);
- повышение уровня уставного капитала и требование его внесения только в денежной форме;
- изменение законных требований к формам малого бизнеса (кооператив, товарищество, индивидуальный предприниматель) с целью его отмежевания от форм среднего и крупного – хозяйственные общества (Е.А. Суханов).

Но наиболее эффективным может стать облегчение налогового бремени для бизнеса, стимуляция его развития со стороны государства. В таком случае смысл создания однодневки (уход от налогов) теряется.

Наконец, анализируя предложенный законопроект об уголовной ответственности за создание фирм-однодневок, можем с уверенностью сказать, что в таком виде он не нужен. В нем нет базовых определений, формулировки неясны, кроме того, ужесточение ответственности представляется сомнительной мерой.

В заключение хотим отметить, что никакое законодательное огра-

ничение не заставит фирмы-однодневки исчезнуть с рынка. Они действовали всегда и в любой стране. Однако объективное изменение ситуации на рынке, в бизнесе может стимулировать их естественное сокращение.

Библиографический список:

1. Васильва Ю. Всем выйти из тени // Российская газета. 2011. № 793 (11).
2. Коровкина И.Ю. Риски заключения сделок с фирмами-однодневками, налоговые последствия, угроза привлечения к уголовной ответственности // Право – Закон – Адвокат // <http://pravo-zakon-advokat.ru/node/3222>.
3. Кузьминых А. Признаки фирм-однодневок // PentaGroup http://www.penta-ifns.ru/lib/priznaki_firm_odnodnevok.html.
4. Соловьев И.Н. Фирмы-однодневки: противодействие и проблемы уголовно-правовой квалификации // Налоговая политика и практика. 2011. № 1.
5. Яценко Т. Однодневки forever // ЭЖ-Юрист. 2010. № 22.
6. Ambery R., Thomas M., Bowmer S. To Pierce or not to Pierce: the Corporate Veil. Why Substantive Consolidation is not an Issue under English Law // www.dechert.com.
7. Company Law. London: FL Memo Ltd., 2007. P. 6.
8. Sweeney M. Piercing the Corporate Veil in Ohio: the Need for a New Standard following *Dombrovsky v. Wellpoint, Inc.* // *Cleveland State Law Review*. 2009. Vol. 57. P. 951.