

# ПРАВОСУДИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Б.В. САНГАДЖИЕВ,  
кандидат юридических наук,  
доцент РУДН

B.V. SANGADZHIEV,  
the candidate of jurisprudence,  
senior lecturer RUDN

## РЕФОРМА ПРАВОСУДИЯ В РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ)

## JUSTICE REFORM IN RUSSIA (ON THE EXAMPLE OF COURTS OF LAW)

**К**онцепция судебной реформы затронула различные аспекты судебной деятельности, в том числе, по отправлению правосудия. Разделение государственной власти на исполнительную, законодательную и судебную ветви призвано установить верховенство закона в гражданском обществе, определить эффективные пути построения демократического правового государства с развитой рыночной экономикой. Отсутствие в недавнем прошлом сильной, авторитетной судебной власти отрицательно сказывалось на общественной оценке возможности построения правового государства и установления независимости судебной власти.

Ключевые слова: суд, судебная реформа, права человека, обжалование, исковое заявление, гарантии, независимость, государственная власть, судья, разделение властей, прокуратура, надзор, кассационная инстанция.

**T**he concept of judicial reform has mentioned various aspects of judicial activity, including, on administration of justice. Division of the government into executive, legislative and judicial branches urged to establish leadership of the law in a civil society, to define effective ways of construction of a democratic lawful state with the developed market economy. Absence in the recent past of strong, authoritative judicial authority negatively affected a public estimation of possibility of construction of a lawful state and an establishment of independence of judicial authority.

Keywords: court, judicial reform, human rights, the appeal, the statement of claim, guarantees, independence, the government, the judge, division of the authorities, Office of Public Prosecutor, supervision, cassation instance.

Главным условием эффективно-го реформирования судебной системы, становления независимости и беспристрастности суда является создание нормативной базы, регулирующей различные сферы судебной деятельности. Для этого идеи судебной реформы должны были найти свое воплощение в федеральных законах, что являлось основным условием их претворения в жизнь.

Юридическое оформление указанных направлений нашло отражение в конституционном развитии нашей страны и закрепление их в Основном законе России. Судебная реформа получила свое развитие и в федеральных законах, которые являются основными источниками в данной области законодательства. Принятие указанных нормативных актов обусловило создание законодательной базы для судебной реформы, которая содержала актуальные правовые идеи.<sup>1</sup>

За время реформы созданы эффективные юридические гарантии независимости судей. Они закреплены в Конституции РФ и развиты в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации» и в Законе РФ «О статусе судей в Российской Федерации»<sup>2</sup>.

В целях осуществления судебной реформы приняты также федераль-

ные конституционные законы «О Конституционном Суде Российской Федерации»<sup>3</sup>, «Об арбитражных судах в Российской Федерации»<sup>4</sup>, «О военных судах Российской Федерации»<sup>5</sup>, федеральные законы «О мировых судьях в Российской Федерации»<sup>6</sup>, «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»<sup>7</sup>, «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»<sup>8</sup> и др.

Преобразования в экономической и политической жизни в начале девяностых годов прошлого столетия не могли не сказаться на преобразованиях и в сфере правосудия в России. В начале девяностых годов российский парламент разработал и одобрил Концепцию судебной реформы<sup>9</sup>. Целями данной концепции определялись становление судебной власти в России, а именно развитие организационных основ судебной системы, ее кадрового и финансового обеспечения, усиление гарантий самостоятельности и независимости судов и судей<sup>10</sup>. Концепцией стави-

<sup>3</sup> См.: СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

<sup>4</sup> См.: СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

<sup>5</sup> См.: СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

<sup>6</sup> См.: СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

<sup>7</sup> См.: СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223.

<sup>8</sup> См.: СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

<sup>9</sup> См.: Постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 № 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

<sup>10</sup> См.: Кузьмина М.А. Некоторые аспекты гласности правосудия по гражданским делам в свете судебно-правовой реформы // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 2. С. 13.

<sup>1</sup> Грудцына Л.Ю. К вопросу о понятиях и особенностях судебной защиты прав и свобод личности // Право и жизнь. 2006. № 105 (15).

<sup>2</sup> См.: Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

лись задачи расширения сфер судебной защиты прав и свобод граждан, совершенствования судопроизводства, повышения доступа к правосудию, приведения российского законодательства в соответствие с современными мировыми стандартами, нормами и принципами международного права<sup>11</sup>.

Главные задачи концепции:

- обеспечение суверенного права РСФСР осуществлять правосудие и уголовное преследование на своей территории в соответствии с собственным материальным и процессуальным правом;

- утверждение судебной власти в государственном механизме как самостоятельной влиятельной силы, независимой в своей деятельности от властей законодательной и исполнительной;

- защита и неуклонное соблюдение основных прав и свобод человека, конституционных прав граждан в судопроизводстве;

- закрепление в нормах уголовного и гражданского процесса, в соответствующих законодательных актах демократических принципов организации и деятельности правоохранительных органов, положений, отвечающих рекомендациям юридической науки;

- достижение уровня материально-технического обеспечения судов, органов юстиции, прокуратуры, внутренних дел, следственных под-

разделений, а также материального, бытового и социального обеспечения работников правоохранительных органов, соответствующего возлагаемой на эти органы и их работников ответственности;

- обеспечение достоверности и повышение доступности информации о деятельности правоохранительных органов, судебно-правовой статистики.

В качестве важнейших направлений судебной реформы были определены:

- создание федеральной судебной системы;

- признание права каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях, установленных законом;

- расширение возможностей обжалования в суд неправомερных действий должностных лиц, установление судебного контроля над законностью применения мер пресечения и других мер процессуального принуждения;

- организацию судопроизводства на принципах состязательности, равноправия сторон, презумпции невиновности подсудимого;

- дифференциацию форм судопроизводства;

- совершенствование системы гарантий независимости судей и подчинения их только закону, закрепление принципа их несменяемости.

На пятом Всероссийском съезде судей в 2000 г. рассматривались результаты проводимой судебной реформы: «Период, прошедший со времени одобрения российским парламентом Концепции судебной ре-

<sup>11</sup> См.: *Лебедев В.* Расширение доступа к правосудию – одна из целей судебной реформы // *Российская юстиция.* 1999. № 9. С. 2.

формы в РСФСР, представленной Президентом РСФСР (октябрь 1991 г.), ознаменован утверждением в России судебной власти, которая характеризуется как самостоятельная ветвь государственной власти наличием у нее необходимых властных полномочий, реализуемых только судами; установленным законом механизмом обязательного исполнения вступивших в силу судебных актов; наличием у высших судов страны права законодательной инициативы; функционированием органов судейского сообщества; установленным законом порядком обеспечения судебной деятельности, осуществляемого внутри самой судебной системы; наличием самостоятельного учебного и научно-методического учреждения, каковым является Российская академия правосудия»<sup>12</sup>.

Несмотря на трудности, а иногда и противодействие развитию судебной реформы, можно констатировать, что судебная власть состоялась и она способна защитить права человека, интересы общества и государства<sup>13</sup>.

Развитие рыночных отношений вызвало увеличение количества споров, возникающих в экономической сфере, которые ранее разрешались во внесудебном порядке – государственном арбитраже. Эти причины обусловили необходимость перехо-

да с административного порядка разрешения данных правовых конфликтов на судебный. Специфика споров, возникающих в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, повлекла за собой создание целой системы судов, специализирующихся на рассмотрении экономических споров. В этих условиях была сформирована самостоятельная отрасль арбитражного процессуального права, развивающая арбитражное процессуальное законодательство.

Следуя Концепции судебной реформы, судебная защита как наиболее эффективный способ защиты права должна иметь институциональные и процессуальные гарантии, обеспечивающие право потенциальных участников процесса получить справедливое правосудие<sup>14</sup>.

Однако на пути реализации задач Концепции встали проблемы, выражающиеся в противоречии и несовершенстве действующего законодательства. От устранения данных проблем зависит успех проведения судебной реформы.

Концепция судебной реформы предполагала ограничение активности суда путем «последовательного проведения принципа состязательности и равноправия сторон на всех

<sup>12</sup> См.: *Плигин В.Н.* Судебная реформа завершена? // *Эж-Юрист.* 2006. № 37. С. 19.

<sup>13</sup> См.: *Радченко В.М.* Защита прав граждан – основная цель судебной реформы // *Юридический мир.* 2005. № 12. С. 23.

<sup>14</sup> См.: *Власов А.Л.* Актуальные проблемы совершенствования гражданского и арбитражного судопроизводства на современном этапе // *Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы международной научно-практической конференции.* Краснодар, 2002. С. 250.

стадиях судопроизводства»<sup>15</sup>. Поскольку принцип состязательности предполагает отказ от активной роли суда при производстве дел, все действия по собиранию и представлению доказательств ложатся на стороны. Это позволяет говорить об отказе от установления объективной истины по делу и соотношению принципов диспозитивности, состязательности, законности и объективной истины является одной из проблем гражданского и арбитражного судопроизводства, так как вопрос о необходимости установления истинных обстоятельств дела наиболее острый<sup>16</sup>.

Достижение истины по гражданскому делу является гарантией защиты личности от незаконного и необоснованного решения, от ограничения ее прав и свобод. Однако законодатель, по существу, вывел за рамки нормативного материала гражданского (арбитражного) процессуального законодательства понятие объективного рассмотрения дела, непосредственно связанное с проблематикой анализа познавательного процесса, теории доказательств и истинности (достоверности) получаемых знаний и представлений.

<sup>15</sup> См.: Фокина М.А. Состязательность в гражданском судопроизводстве: закономерности и исключения. Саратов, 1999. С. 43; Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Под ред. Б.А. Золотухина. М., 2001. С. 8.

<sup>16</sup> См.: Прокудина Л.А. Суд и прокуратура: проблемы взаимодействия в условиях проведения судебно-правовой реформы // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 5. С. 32.

Учитывая пересмотр вопроса равноправия и состязательности сторон в процессе, была также разрешена проблема участия прокурора в гражданском процессе. Новый Гражданский процессуальный кодекс РФ значительно изменил возможность обращения прокурора в суд для защиты прав и законных интересов граждан, поставив в зависимость от состояния здоровья, возраста, недееспособности гражданина и других уважительных причин.

Данная новация вызвала противоположные мнения среди ученых практиков. Так, И.Л. Петрухин отмечает, что прокурор не должен надзирать за судом, прокурор должен обращаться в суд для защиты лишь общественных и государственных интересов, а граждане могут защищать свои интересы самостоятельно или через адвокатов<sup>17</sup>.

Г.А. Жилин и А.А. Власов отмечают, что цели прокуратуры совпадают с целями гражданского и арбитражного судопроизводства, прокурор играет большую роль в обеспечении законности<sup>18</sup>. Новые нормы об участии прокурора в деле направлены на расширение диспозитивности в гражданском судопроизводстве, они являются дополнительной гарантией становления независимости

<sup>17</sup> См.: Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. С. 207.

<sup>18</sup> См.: Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М., 2000. С. 73; Власов А. Проблемы обеспечения законности по ГПК и АПК РФ 2002 г. // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6. С. 29.

судебной власти. Данные позитивные начала не вызывают сомнений. Однако наряду с ограничением возможности обращения прокурора в суд по своей инициативе законодатель ограничивает круг субъектов, в защиту интересов которых прокурор может обратиться в суд с заявлением.

В основу концепции судебной реформы было положено и возрождение института мировых судей, которые должны быть наиболее приближены к населению, чтобы обеспечить более легкий доступ к правосудию и проведение примирительных процедур между спорящими субъектами. Таким образом, с институтом мировых судей был возрожден и институт апелляции обжалования решений мировых судей в суд общей юрисдикции в уголовном и в гражданском процессах. Апелляционный пересмотр решений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу, является реализацией идеи Концепции судебной реформы – права на полный пересмотр дела судом второй инстанции. Данное производство представляет собой наиболее оптимальный порядок пересмотра решений суда, не вступивших в законную силу в гражданском и в арбитражном процессах.

Следует отметить, что судебная реформа, проводимая в России, решая и преодолевая многие задачи и проблемы, успешно претворяется в жизнь. Однако пробелы и коллизии действующего законодательства затрудняют и замедляют проведение судебной реформы. Поэтому должны быть приложены совместные усилия

законодателей, ученых, практиков, которые будут направлены на дальнейшее развитие и совершенствование законодательства, регулирующего судебную систему и порядок отправления правосудия.

Важнейшим результатом судебной реформы является создание в судебной системе специального органа по организационному обеспечению деятельности судов – Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. До его образования организационное, финансовое, кадровое и материально-техническое обеспечение судов осуществлялось через Министерство юстиции Российской Федерации. Такое положение ставило суды в определенную зависимость от исполнительной ветви власти и не соответствовало принципу разделения властей. К тому же Министерство юстиции выполняло множество других функций и задач, поэтому вопросы обеспечения деятельности судов не являлись для него приоритетными. В связи с такой ведомственной зависимостью и отношением суды не соответствовали в полной мере высокому статусу судебной власти.<sup>19</sup>

Судебный департамент как федеральный государственный орган принял на себя весь комплекс обязанностей по организационному обеспечению деятельности судов в рамках полномочий, определенных

---

<sup>19</sup> См.: Грудцына Л.Ю. Правовая природа институтов защиты и охраны прав человека в России // Российская юстиция. 2008. № 2.

Федеральным законом от 8 января 1998 г. «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации». Сегодня спектр деятельности Судебного департамента распространяется не только на федеральные суды, но и на военных и мировых судей. В рамках территориальных единиц субъектов федерации были образованы управления (отделы) судебного департамента. В рамках судебной реформы можно выделить несколько этапов формирования и организации деятельности управлений судебного департамента:

1. Образование структуры Управления, разработка и внедрение основных нормативных документов по деятельности Управления.

2. В безотрывном для судов процессе работы обеспечение принятия от Управления юстиции судов.

3. Развитие и совершенствование наработанных Управлением юстиции порядков управления, утверждение приоритетных направлений деятельности, становление института администраторов судов.

4. Определение и внедрение в судах единой системы делопроизводства.

5. Разработка системы и специфики статистической отчетности.

6. Обеспечение надлежащего финансирования и обеспечение судов материально-техническими ценностями, компьютеризация судов.

7. Ведение кадровой политики аппарата суда.

8. Материальное обеспечение судей в отставке.

Помимо надлежащего технического обеспечения судов, одним из приоритетных направлений реализации судебной реформы является организация безопасности судов. Управлением проанализировано состояние зданий судов в плане безопасности и оснащенности их техническими средствами. Этот анализ позволил сделать выводы, спланировать необходимые мероприятия и четко определить задачи в этом направлении. Принимаются меры к завершению оснащения зданий судов охранно-пожарной сигнализацией, оборудования в залах судебных заседаний системы видеонаблюдения за судебным процессом.

Проводится оснащение металлическими решетками оконных проемов в залах суда, устанавливаются стационарные металлообнаружители. Повысился уровень взаимодействия с правоохранительными органами. Во многом этому способствовало освоение нового процессуального законодательства. Считаем, что согласованность в работе судебных органов с правоохранительными, службой судебных приставов может в определенной степени повысить организационный уровень. После образования управлений судебного департамента суды организационно обеспечиваются и финансируются всем необходимым в объемах и в сроки, установленные законодательством. Стабильное финансирование, своевременное финансовое обеспечение действующих судей и находящихся в отставке, оплата текущих расходов, укрепление и развитие материальной базы – это базисная

составляющая в обеспечении жизнедеятельности судов<sup>20</sup>.

В рамках конкурсного отбора Управление имеет возможность приобрести оргтехнику, мебель, автотранспортные средства и другое необходимое имущество для полноценной работы судов. Усилиями Управлений в судах, чьи здания пришли в непригодное состояние производится ремонт, либо в согласовании с местными властями строится новое здание суда. Главным достижением Управления является обеспечение открытых, деловых отношений с органами государственной власти, обеспечение существенного влияния в судебном сообществе, обеспечение стабильности в реализации судебной власти.

Благодаря усилиям Управлений обеспечивается обучение сотрудников аппарата суда в высших учебных заведениях на бюджетных местах. Систематически в Управлениях проводятся учебные занятия по нововведениям в области судебного делопроизводства, судебной статистики. В рамках проводимых семинаров проводятся курсы по повышению квалификации сотрудников судов. Выдерживая социальную линию, Управления сохранили традицию направления судей на отдых по профсоюзным путевкам. Управления судебного департамента за прошедшие годы достигли определенных успехов по организационному обеспечению деятельности судов, но имеются и проблемы, которые в условиях проведения судебной рефор-

мы и с учетом требований нового законодательства следует решать оперативно, качественно и профессионально.

Цель судебной реформы – обеспечить каждому заинтересованному лицу реальную возможность в случае возникновения спора или предъявления обвинения по уголовному делу защитить свои права, свободы или охраняемые законом интересы в суде, т.е. реализовать свое право на судебную защиту, основанное на Конституции РФ и нормах международного права, которое включает в себя право на беспрепятственное, без каких-либо ограничений, обращение в суд, на справедливое рассмотрение его дела в разумный срок беспристрастным, независимым и законным составом суда, а также на исполнение судебного решения, вступившего в законную силу<sup>21</sup>.

Возвращаясь к Концепции судебной реформы, принятой Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г., отметим, что в этом году она отмечает свое двадцатилетие. Значимым событием в рамках проводимой реформы было признание суверенитета Российской Федерации, объявление ее демократическим правовым государством, которое основано на принципе разделения властей (п. 13 Декларации о государственном суверенитете РСФСР от 2 июня 1990 г.).

В рамках Концепции была провозглашена необходимость существенных преобразований в сфере

<sup>20</sup> См.: Кузьмина М.А. Указ. соч. С. 18.

<sup>21</sup> См.: Жуйков В.М. Указ. соч. С. 1.



уголовного, уголовно-процессуального законодательного регулирования организации правоохранительной и судебной деятельности.

Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2002 – 2006 годы», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2001 г. № 805, явилась документом, который ориентировал ход дальнейшей реформы, но не на развитие судебной системы, а лишь на обеспечение ее функционирования. Однако, хотя это явилось и незначительным шагом вперед, перемены все же были направлены на оптимизацию структуры судебной системы и ее звеньев.

Целью судебной реформы в узком смысле остается создание суда скорого и справедливого, а главное доступного. Нельзя не согласиться с А.П. Гуськовой, полагающей, что важным в реформировании судебной деятельности остается вопрос об общественном контроле, поскольку судебная и правоохранительная система должна быть прозрачной, а их деятельность – доступной для контроля со стороны гражданского общества<sup>22</sup>. Однако на современном этапе развития судебной системы институт народного заседателя, который перестал существовать с принятием нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, потерял актуальность и изжил свою

необходимость. Сегодня народные заседатели не участвуют в рассмотрении и разрешении дел.

Обеспечение открытости судебной власти, в том числе подотчетности и контроля со стороны общества, реализация антикоррупционной политики должны осуществляться путем принятия следующих мер:

- формирования информационных ресурсов правовой базы и банков данных судебных решений и судебной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции;

- обеспечения открытого доступа к правовой базе и указанным банкам данных при условии соблюдения необходимого баланса между потребностью граждан, общества и государства в свободном обмене информацией и необходимыми ограничениями на распространение информации;

- учета общественного мнения в работе судов на основе регулярного общественного мониторинга качества работы судов.

В рамках задачи обеспечения открытости и прозрачности правосудия приоритетным направлением модернизации инфраструктуры судов является информатизационное обеспечение деятельности судебной системы, в том числе:

- создание электронного архива, формирование информационно-коммуникационной системы Конституционного Суда Российской Федерации и электронной специализированной общедоступной библиотеки Конституционного Суда Российской Федерации;

---

<sup>22</sup> См.: Гуськова А.П. По итогам судебно-правовой реформы // Российский судья. 2007. № 3. С. 15.

- реализация проекта электронного обеспечения правосудия в системе арбитражных судов;

- создание информационно-коммуникационной системы Верховного Суда Российской Федерации, интегрированной с информационной системой судов общей юрисдикции «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»;

- введение информационной системы судов общей юрисдикции «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»;

- формирование необходимой телекоммуникационной инфраструктуры для обеспечения эффективного взаимодействия арбитражных судов, судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.<sup>23</sup>

Обеспечение открытости правосудия потребует значительных финансовых затрат, в частности, для создания систем размещения необходимой информации (прежде всего текстов судебных решений) в сети «Интернет», обеспечения свободного доступа в залы судебных заседаний.

Для обеспечения доступности правосудия, в том числе создания надлежащих условий для защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, требуется стро-

ительство, реконструкция или приобретение административных зданий судов, создание условий для инвалидов и несовершеннолетних, формирование зон свободного доступа в здания судов для обеспечения открытости судебного разбирательства, создание комнат ожидания для граждан, санитарных комнат и мест общественного питания.

Качественное осуществление правосудия невозможно при нехватке площадей для размещения судебного корпуса, аппарата суда, залов судебных заседаний. Требования к проектированию зданий судов должны быть также обусловлены стоящей перед судами задачей обеспечения права на открытое судебное разбирательство. Залы судебных заседаний должны иметь места для посетителей и представителей средств массовой информации. В большинстве случаев залы суда не способны вместить до десяти участников процесса. Лица, желающие посетить судебные слушания, не должны подвергаться каким-либо сложным процедурам допуска в такие залы. Возможность посещения суда не может ставиться в зависимость от процессуального статуса лица. Кроме того, в целях обеспечения прозрачности судебной системы и независимости судей при вынесении судебного акта предполагается закрепление процедуры, препятствующей оказанию воздействия (давления) на судью в связи с рассматриваемым им делом.

Как уже отмечалось выше, направления реформирования судебной системы в России определялись Федеральной целевой программой

<sup>23</sup> См.: Грудцына Л.Ю. Правовая природа институтов защиты и охраны прав человека в России // Российская юстиция. 2008. № 2.

«Развитие судебной системы России» на 2002 – 2006 годы<sup>24</sup>.

В настоящее время мы следуем Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007 – 2011 годы<sup>25</sup>.

Реализация основных целей, обозначенных в Концепции 2006 г., – повышение авторитета правосудия, его открытости и прозрачности, – невозможна без правовой определенности, единообразия судебной практики. Достижение этого возможно, только если структура судов общей юрисдикции будет сориентирована на решение данной задачи. Сегодня в структуре судебной власти отсутствуют механизмы, направленные на выработку единообразной судебной практики. Она представлена путем толкования, вернее детализацией тех лаконичных правовых формул, которые изложены в законе. Анализ сложившейся ситуации свидетельствует, что ни один из существующих сегодня факторов не является определяющим. В результате нет субъекта, ответственного за то, что происходит с эволюцией судебной практики, а она происходит стихий-

но. Рассмотрим основных участников этого процесса<sup>26</sup>.

#### **Библиографический список:**

1. Власов А.Л. Актуальные проблемы совершенствования гражданского и арбитражного судопроизводства на современном этапе // Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы международной научно-практической конференции. Краснодар, 2002. С. 250.

2. Власов А. Проблемы обеспечения законности по ГПК и АПК РФ 2002 г. // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6. С. 29.

3. Грудцына Л.Ю. К вопросу о понятиях и особенностях судебной защиты прав и свобод личности // Право и жизнь. 2006. № 105 (15).

4. Грудцына Л.Ю. Правовая природа институтов защиты и охраны прав человека в России // Российская юстиция. 2008. № 2.

5. Гуськова А.П. По итогам судебно-правовой реформы // Российский судья. 2007. № 3. С. 15.

6. Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М., 2000. С. 73.

7. Жуйков В.М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию // М.: Статут, 2006. С. 1.

8. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Под ред. Б.А. Золотухина. М., 2001. С. 8.

9. Кузьмина М.А. Некоторые аспекты гласности правосудия по гражданским делам в свете судебно-правовой реформы // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 2. С. 13.

<sup>24</sup> См.: Постановление Правительства РФ от 20 ноября 2001 г. № 805 «О Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы на 2002–2006 годы» // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4623.

<sup>25</sup> См.: Распоряжение Правительства РФ от 4 августа 2006 г. № 1082-р «О Концепции Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы» на 2007–2011 годы» // СЗ РФ. 2006. № 33. Ст. 3652.

<sup>26</sup> См.: Поздняков М.Л. Судебная реформа: пациент скорее жив, чем мертв? // Адвокат. 2006. № 12. С. 21.

10. *Лебедев В.* Расширение доступа к правосудию – одна из целей судебной реформы // *Российская юстиция.* 1999. № 9. С. 2.
11. *Плигин В.Н.* Судебная реформа завершена? // *Эж-Юрист.* 2006. № 37. С. 19.
12. *Поздняков М.Л.* Судебная реформа: пациент скорее жив, чем мертв? // *Адвокат.* 2006. № 12. С. 21.
13. *Прокудина Л.А.* Суд и прокуратура: проблемы взаимодействия в условиях проведения судебно-правовой реформы // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2002. № 5. С. 32.
14. *Радченко В.М.* Защита прав граждан – основная цель судебной реформы // *Юридический мир.* 2005. № 12. С. 23.
15. *Судебная власть / Под ред И.Л. Петрухина.* М., 2003. С. 207.
16. *Фокина М.А.* Состязательность в гражданском судопроизводстве: закономерности и исключения. Саратов, 1999. С. 43.