

С.З. ИДРИСОВА,  
судья  
Арбитражного суда  
Томской области,  
соискатель ИМПЭ  
им. А.С. Грибоедова

S.Z. IDRISOVA,  
judge  
of Arbitration court  
of the Tomsk region,  
the competitor of IMPE  
of. A.S. Griboedov

ГЛАСНОСТЬ  
КАК ВАЖНЕЙШИЙ  
МЕХАНИЗМ  
В РЕАЛИЗАЦИИ  
АНТИКОРРУПЦИОННОЙ  
ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

PUBLICITY  
AS THE MAJOR  
MECHANISM  
IN REALIZATION  
ANTI-CORRUPTION  
POLICY IN THE FIELD  
OF ACTIVITY  
OF ARBITRATION COURTS

Гласность судопроизводства имеет особое значение в реализации антикоррупционной политики в сфере правосудия, в том числе, в сфере деятельности арбитражных судов.

Publicity of legal proceedings has special value in realization of anti-corruption policy in the justice sphere, including, in a field of activity of arbitration courts.

Ключевые слова: гласность, коррупция, антикоррупционная политика, судебная система, арбитраж, арбитражный суд.

Keywords: publicity, corruption, anti-corruption policy, judicial system, arbitration, arbitration court.

Требование, касающееся необходимости обеспечения неотъемлемого и естественного права каждого гражданина на рассмотрение «гласно и с соблюдением всех требований справедливости» в отношении его дела содержится в международных документах, в частности, в ст.10 Всеобщей декларации прав человека (1948 г.)<sup>1</sup>. Принцип гласности нашел отражение и в положениях Международного пакта о гражданских и политических правах (1966 г.)<sup>2</sup>, согласно п. 1 ст. 14 публичное рассмотрение является элементом права на справедливый суд, а любое судебное постановление shall be made public – «должно быть публичным». В соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основополагающих свобод (1950 г.)<sup>3</sup> публичное рассмотрение дела является одним из важнейших элементов судебного рассмотрения дел, а судебное решение провозглашается публично.

Принцип гласности в деятельности правосудия закреплен в ст. 123 Конституции Российской Федерации, которая предусматривает открытый порядок рассмотрения дел в судах. В статье 3 Федерального Закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии корруп-

ции»<sup>4</sup> определяются принципы публичности и открытости как важнейшие принципы противодействия коррупции. Это положение конкретизируется в ст. 9 АПК применительно к деятельности арбитражных судов.

Принцип гласности означает соблюдение установленного законом порядка рассмотрения дел в арбитражных судах, который предусматривает обеспечение свободного доступа в зал заседаний заинтересованных лиц, а также их право на ведение записей с целью фиксации всего происходящего в зале судебного заседания. Обеспечение гласности в деятельности арбитражных судов является одной из основных задач судебной реформы, которая проводится в Российской Федерации. Этот вопрос непосредственно связан с общественным контролем за органами судебной власти, который является важным механизмом в реализации антикоррупционной политики в сфере деятельности арбитражных судов<sup>5</sup>.

Следует отметить, что в современной научной юридической литературе термин «гласность» в деятельности арбитражных судов отождествляют с «публичностью рассмотрения дел». В частности, при

<sup>1</sup> Всеобщая декларация прав человека, 1948 г. // СПС «Гарант».

<sup>2</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах, 1966 г. // СПС «Гарант».

<sup>3</sup> Конвенция о защите прав человека и основополагающих свобод, 1950 г. // СПС «Гарант».

<sup>4</sup> Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СПС «Гарант».

<sup>5</sup> Кузьмина М.А. Некоторые вопросы обеспечения принципа гласности гражданского процесса в условиях проводимой в России судебно-правовой реформы // Мировой судья. – 2006. – №6. – С. 5-6.

исследовании современного понимания принципа публичности (гласности) рассмотрения судебных дел в арбитражных судах, выделяется несколько ее форм:

– открытость арбитражного процесса (присутствие во время судебного заседания лиц, которые принимают участие в деле, а также лиц, которые способствуют осуществлению арбитражного судопроизводства, и других лиц, которые имеют определенный интерес в деле; устное ведение рассмотрения; доступность документов);

– публичное объявление и последующее опубликование итоговых решений суда (как по конкретному делу, так и обобщений по разным темам и анализа статистики);

– прозрачность действий судей и государственных служащих арбитражных судов для общественности (доступность информации о наличии в производстве тех или иных арбитражных дел, времени их рассмотрения, предоставление архивных материалов и др.);

– доступность сведений, касающихся юридических конфликтов в суде, для СМИ.

Очевидно, что приведенная трактовка содержания принципа публичности является достаточно широким понятием и включает как процессуальные, так и организационные элементы. Кроме того, в таком понимании этого принципа гласность полностью включается в содержание публичности. В такой трактовке публичность касается именно функционирования арбитражных судов в целом.

Следовательно, исследование механизма гласности деятельности арбитражных судов является как никогда актуальным. Некоторые аспекты этого принципа изучались учеными-процессуалистами, однако актуальным является определение правовой природы гласности и определению роли гласности в формировании механизма, направленного на противодействие коррупции в арбитражных судах.

Анализ процессуального законодательства европейских стран свидетельствует, что гласность судопроизводства предполагает в большинстве из них открытое рассмотрение судебных дел. Так, в ФРГ считается, что открытый доступ общественности в суд является одним из фундаментальных прав личности, а судебное решение, вынесенное с нарушением этого права, является абсолютным основанием для кассационного обжалования. Исключением является Великобритания, где разрешение на присутствие посторонних лиц во время судебного заседания должен предоставить судья<sup>6</sup>.

Гласность в деятельности арбитражных судов, по мнению ученых, связана с раскрытием информации в СМИ, с присутствием общественности в зале судебного заседания, с выступлениями участников судебного разбирательства, с фиксацией судебного заседания путем ведения письменных записей, стенограмм, аудио- и видеозаписей, а также с та-

<sup>6</sup> Михайлов А.М. Судебная власть в правовой системе Англии. – М., 2009. – С. 178.

ким освещением событий, при котором не прогнозируется результат решения дела<sup>7</sup>. Необходимо согласиться с теми исследователями, которые считают, что принцип гласности судопроизводства в арбитражных судах, который традиционно означал свободу доступа граждан в зал судебных заседаний, при современных условиях с учетом развития информационно-коммуникационных технологий существенно обогащается за счет новых форм его реализации, включая традиционные средства массовой информации и Интернет<sup>8</sup>.

Принцип гласности судопроизводства означает право всех желающих, включая СМИ, освещать информацию о событиях в государстве, в том числе о коррупции в деятельности арбитражных судов.

В последнее время появилось несколько различных трактовок понимания принципа гласности. Кроме публичности в литературе идет речь о «транспарентности» и «доступности» правосудия. Анализ указанных научных работ свидетельствует, что они по содержанию шире традиционного понимания гласности судопроизводства. Так, транспарентность в деятельности арбитражных

судов рассматривается как такой уровень организации судебной власти в демократическом обществе, при котором гражданам обеспечивается свободный доступ к правосудию, судебным процедурам и судебным решениям, к формированию корпуса судебных кадров и органов судебного самоуправления.

Открытость судебного процесса рассматривается как один из элементов принципа транспарентности, а гласность – как элемент открытости судебного процесса. Что касается доступности правосудия в арбитражных судах, то этот принцип, по мнению исследователей, состоит из совокупности правовых, экономических и социальных элементов. Открытость информации об арбитражном суде, доступ к судебным решениям рассматриваются как элементы доступности правосудия. Следовательно, можно сделать вывод, что гласность судопроизводства по своему содержанию является более узким понятием, чем открытость информации.

В то же время, необходимо отметить, что гласность и открытость в деятельности арбитражных судов, вытекает из общей обязанности правового демократического государства освещать деятельность государственных и судебных органов. Эти отношения урегулированы федеральным законодательством, которое распространяет свое действие и на деятельность арбитражных судов. В частности, суды, обязаны предоставлять СМИ полную информацию о своей деятельности через соответствующие информационные службы, обеспечивать журналистам

<sup>7</sup> Добровольский В.И. Актуальные вопросы арбитражного законодательства: о чем молчит Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Волтерс Клувер, 2010. с. С. 13.

<sup>8</sup> С введением электронного правосудия судопроизводство перейдет на совсем иной уровень развития: Интервью с председателем ФАС Уральского округа И.В. Решетниковой // Закон. – 2011. – № 2.

свободный доступ к ней, кроме случаев, предусмотренных законодательством, регулирующем вопросы государственной тайны. На выполнение указанных нормативных положений во многих арбитражных судах введено специальное должностное лицо, которое отвечает за освещение работы арбитражного суда в СМИ. Практика показывает, что деятельность этого института достаточно эффективна.

В современном законодательстве принципы гласности и открытости различаются. Гласность – это обеспечение судом лицам, интересы которых затрагивает дело, права получить информацию о дате, месте и времени судебного заседания, права быть выслушанным в суде, а также знать обо всех принятых решениях по делу. Открытость судебного процесса предопределяет предоставление лицам, не причастным к судебному делу, права быть присутствующим в судебных заседаниях. Процессуальное законодательство ограничивает такое право только в случае проведения закрытых судебных заседаний в определенных законом случаях.

Следует также отметить тенденцию к расширению содержания исследуемого принципа. С вступлением в силу Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»<sup>9</sup> содержание судебных ре-

шений, размещенное на официальном веб-портале арбитражного суда, может быть доступно каждому гражданину. Соответственно, и содержание принципа гласности в деятельности арбитражного суда расширяется путем обеспечения доступа граждан к судебной информации в электронном формате.

В настоящее время большую актуальность имеет соблюдение принципа гласности в части информирования общественности о случаях коррупции. В связи с этим, Судебным департаментом при Верховном Суде РФ рассматривается возможность публикации в сети Интернет данных о принятии судами дел о коррупции, в том числе в отношении судей и должностных лиц арбитражных судов, а также о результатах их рассмотрения<sup>10</sup>. Информация будет распространяться с учетом требований закона<sup>11</sup>.

В арбитражном процессуальном законодательстве установлены ограничения принципа гласности, однако в закрытом судебном заседании дело слушается лишь в случаях, предусмотренных законом, с соблюдением всех правил судопроизводства. Элементами принципа гласности в дея-

сийской Федерации” (ред. от 18.07.2011) // СПС «Гарант».

<sup>10</sup> Судебный департамент готов освещать дела о коррупции. // pravo.ru – 2012. – Июль.

<sup>11</sup> Федеральный закон от 22 декабря 2008г. № 262 “Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации” (ред. от 18.07.2011) // СПС «Гарант».

<sup>9</sup> Федеральный закон от 22 декабря 2008г. № 262 “Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Рос-

тельности арбитражных судов являются:

– рассмотрение судебных дел в суде происходит открыто, за исключением случаев, предусмотренных в законодательстве;

– никто не может быть ограничен в праве получать в суде информацию о результатах рассмотрения своего судебного дела в устном или письменном виде;

– каждый, кто не является стороной по делу, имеет право на получение свободного доступа к судебному решению в порядке, установленном законом;

– проведение фото- и киносъемки, видеозаписи в зале судебного заседания, а также транслирование в СМИ хода судебного заседания допускается по решению суда;

– участники судебного процесса и другие лица, которые присутствуют на открытом судебном заседании, могут пользоваться портативными аудиотехническими средствами;

– рассмотрение дела в закрытом судебном заседании допускается в случаях, предусмотренных законодательством по мотивированному решению суда.

Открытое рассмотрение дела арбитражным судом означает, что судебные заседания проводятся открыто с оказанием возможности гражданам, которые интересуются делом, присутствовать в зале судебного заседания, следить за ходом судебного разбирательства, конспектировать, стенографировать то, которое происходит, использовать портативные аудиотехнические устройства (кино, фото, видеосъемка с при-

менением стационарной аппаратуры осуществляются только с разрешения суда и участников процесса).

В процессуальном законодательстве установлены ограничения принципа гласности, однако в закрытом судебном заседании дело слушается лишь в случаях, предусмотренных законом, с соблюдением всех правил судопроизводства.

Для арбитражного судопроизводства существуют специальные основания ограничений принципа гласности. Однако, одно основание является общим для всех видов судебного производства: закрытое судебное заседание осуществляется, когда это необходимо для обеспечения охраны государственной или другой защищенной законом тайны.

Закрытое судебное заседание допускается в арбитражном судопроизводстве – с целью охраны государственной или коммерческой тайны; при наличии обоснованного ходатайства одной или обеих сторон.

Закрытое судебное заседание допускается лишь по мотивированному постановлению суда, в котором определяется – все судебное заседание будет закрытым или только его часть (например, допрос отдельных свидетелей, объявления документа, экспертного заключения и т.п.). Во время закрытого судебного рассмотрения могут присутствовать только лица, которые непосредственно принимают участие в деле, а в случае необходимости – свидетели, эксперты, переводчики и специалисты. При этом приговоры, постановления и постановления суда всегда объявляются публично (лишь их резолю-

тивная часть). В закрытом судебном заседании слушание дела осуществляется с соблюдением всех правил судопроизводства.

Следует заметить, что ограничения принципа гласности в процессуальном законодательстве полностью отвечают признанным международным стандартам<sup>12</sup>. Ограничение открытого судебного разбирательства в арбитражном процессуальном законодательстве РФ отвечает практике европейских стран. В частности, в зарубежном законодательстве предусматриваются следующие случаи ограничения гласности судебного процесса: а) если в деле содержится информация, которая является государственной, служебной, коммерческой или другой охраняемой законом тайной; б) в случае необходимости защиты права личности на неприкосновенность частной жизни, недопущения разглашения интимных аспектов жизни граждан или таких, которые порочат их достоинство, честь, и деловую репутацию; в) с целью обеспечения защиты лиц, которые принимают участие в деле.

В частности, если в ходе закрытого судебного заседания будет обнаружено, что доступ к информации ограничен с нарушением закона или информация с ограниченным доступом является общественно значимой, суд выносит решение о проведении исследования этой информации в открытом судебном заседании.

<sup>12</sup> *Абросимова Е.* Транспарентность правосудия // Конституционное право: Восточноевроп. обозрение. – 2002. – № 1(38). – С. 142-152.

Таким способом обеспечивается законность и легитимность решения о проведении закрытого судебного заседания.

Открытость информации о разнообразных аспектах деятельности арбитражных судов вытекает из обязанности правового и демократического государства информировать граждан о деятельности государственных и судебных органов и должностных лиц, включая деятельность арбитражных судов<sup>13</sup>. Эту связь суда с общественностью обеспечивает общественный контроль суда, который одновременно является эффективным механизмом предотвращения коррупции в арбитражном суде.

Существует еще несколько аспектов гласности в деятельности арбитражных судов. В частности, в отношении лиц, которые принимают участие в деле, а также лиц, не принимавших участия в рассмотрении дела, суд может вынести решение о том, что эти лица не могут быть ограничены в праве на получение в арбитражном суде как письменной, так и устной информации, касающейся результатов рассмотрения дела судом. Кроме того, граждане, юридические лица, включая СМИ, не могут быть ограничены в праве на получение в арбитражном суде информации, касающейся даты, места и времени рассмотрения их дела и

<sup>13</sup> *Федотов М.А.* Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации // Информационное право. – 2007. – № 2. – С. 13.

принятых в связи с этим делом судебных решениях.

Анализ действующего законодательства позволяет выделить следующие процессуальные аспекты принципа гласности и открытости деятельности арбитражного суда:

- информирование всех юридически заинтересованных лиц о дате и месте судебного разбирательства;
- право присутствовать при рассмотрении своего дела в суде;
- право на ознакомление с материалами судебного дела и судебным решением лицами, определенными в законе;
- фиксация хода судебного заседания техническими средствами.

Ограничения принципа гласности и открытости судопроизводства связаны с защитой прав и свобод отдельных лиц, сохранением основ общественной морали и общественного порядка, охраной государственной или другой защищенной законом тайны.

Можно сказать, что содержание принципа гласности арбитражного судопроизводства составляют правовые требования обращения непосредственно в суд (процессуальное содержание принципа гласности) и положения, которые закрепляют права граждан, возникающие в связи с проведением открытого судебного разбирательства (публичность).

В Федеральный закон от 27 июля 2010<sup>14</sup> была внесена ст. 153.1, в соот-

<sup>14</sup> Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» АПК РФ.

ветствии с которой лица, которые участвуют в деле, и другие участники арбитражного процесса могут принимать участие в судебном заседании путем применения систем видеоконференц-связи, если в соответствующих арбитражных судах имеется техническая возможность использования видеоконференц-связи, а также, если этими лицами будет заявлено соответствующее ходатайство. При удовлетворении данного ходатайства о применении систем видеоконференц-связи в арбитражном суде, арбитражным судом выносится соответствующее определение на основании ст. 73 АПК РФ<sup>15</sup>.

На арбитражный суд, который организует видеоконференц-связь, возлагается обязанность по проверке явки и установлению личности явившихся лиц, по проверке их полномочий и выяснению вопроса о возможности участия этих лиц в судебном заседании согласно правил, установленных ч. 2 ст. 153 АПК РФ<sup>16</sup>.

<sup>15</sup> Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета, № 169 от 02.08.2010.

<sup>16</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // «Вестник ВАС РФ», № 4, апрель, 2011.



Также представляется целесообразным в процессе ознакомления широкой общественности с решениями суда активнее заимствовать позитивный опыт ряда международных судов, которые обнародуют на своих веб-порталах не только судебные решения, но и протоколы или стенограммы судебных заседаний, а также видео- или аудиозаписи, с помощью которых происходило фиксирование судебного разбирательства.

Рассматривая вопросы гласности в деятельности арбитражных судов, Председатель Верховного Арбитражного суда А.Иванов отмечает, что судебной реформе требуется поддержка общества, а не только участие судей»<sup>17</sup>. Он обращает внимание на необходимость принятия дополнительных мероприятий, направленных на повышение гласности в деятельности арбитражных судов, и увеличение с этой целью количество материалов дел: исковых заявлений, ходатайств, особых мнений, отзывов сторон и других материалов, которые публикуются на сайтах арбитражных судов. Для этой цели ВАС РФ планирует ввести принудительную подачу в электронном виде исковых заявлений государственными структурами.

С целью противодействия коррупции, повышения гласности и открытости в некоторых арбитражных судах начата запись телефонных разговоров. Эта мера введена, в частности, в Арбитражном суде Красноярского края и в Арбитражном

апелляционном суде г. Москвы. Принятие таких мер позволит не только снизить давление на судей и должностных лиц, но и исключить конфликт интересов в их деятельности.

Важнейшим элементом антикоррупционной политики является также опубликованию в сети Интернет на сайте арбитражных судов информации о доходах, об обязательствах имущественного характера и имуществе судей, федеральных государственных гражданских служащих, их несовершеннолетних детей и супругов;

Несмотря на то, что официально прослушивание телефонных разговоров судей возможно только на основании санкции, выдаваемой судом по мотивированному ходатайству прокурора или следователя, в данном случае неприкосновенность судей не нарушается, так как судья и работники канцелярии официально информированы о фиксации городских вызовов.

В обстановке гласности значительно снижается возможность вынесения несправедливого решения. В связи с этим необходимым является осуществление действенных мероприятий по усовершенствованию сотрудничества судов со СМИ с целью освещения деятельности судей и разъяснений норм действующего законодательства. В частности, с целью обеспечения гласности в арбитражном судопроизводстве целесообразно разрешить предоставлять СМИ возможность своевременно информировать общественность о деятельности арбитражных судов и, в соответствии с нормами законода-

<sup>17</sup>Новости ВАС РФ <http://pda.arbitr.ru/press-centr/news/57874.html>

тельства, освещать ход судебных процессов и трансляцию судебных заседаний.

Таким образом, для реализации антикоррупционной политики в арбитражных судах большое значение имеет повышение гласности, реализации которого будет способствовать:

обнародование на веб-порталах судебных решений, протоколов, стенограммы судебных заседаний, а также видео- или аудиозаписей, с помощью которых происходило фиксирование судебного разбирательства;

проведение мероприятий по опубликованию в сети Интернет сведений на сайте арбитражных судов информации о доходах, об обязательствах имущественного характера и имуществе судей, федеральных государственных гражданских служащих, их несовершеннолетних детей и супругов;

обеспечение эффективного взаимодействия средств массовой информации и арбитражных судов в сфере антикоррупционной политики, в том числе оказание необходимого содействия средствами массовой информации в широком освещении коррупционных правонарушений в арбитражных судах, и о мерах, направленных на противодействие коррупции, принимаемых арбитражным судом;

проведение должностными лицами арбитражных судов мониторинга публикаций о фактах совершения коррупционных правонарушений в арбитражных судах в средствах

массовой информации, и разработкам предложений, касающихся принятия соответствующих мер.

Принцип гласности и открытости в арбитражном судопроизводстве гарантирует прозрачность деятельности судебной власти не только для участников арбитражного процесса, но и для общественности, а также предоставление возможности каждому гражданину и юридическому лицу получить полную и достоверную информацию по интересующему вопросу. С учетом того, что принцип публичности (гласности) в деятельности судов имеют первостепенное значение для противодействия коррупции, представляется целесообразным в ст. 3 Федерального Закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» закрепить положение о том, что принципы противодействия коррупции, в частности, принцип публичности (гласности) распространяются не только на государственные, но и судебные органы.

#### **Библиографический список:**

1. *Абросимова Е.* Транспарентность правосудия // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2002. – № 1(38). – С. 142-152
2. *Добровольский В.И.* Актуальные вопросы арбитражного законодательства: о чем молчит Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 13
3. *Кузьмина М.А.* Некоторые вопросы обеспечения принципа гласности гражданского процесса в условиях проводимой в России судебно-правовой реформы // Мировой судья. – 2006. – №6. – С. 5-6.

4. *Михайлов А.М.* Судебная власть в правовой системе Англии. – М., 2009. – С. 178.

5. С введением электронного правосудия судопроизводство перейдет на совсем иной уровень развития: Интервью с председателем ФАС Уральского округа И.В. Решетниковой // Закон. – 2011. – № 2

6. Судебный департамент готов освещать дела о коррупции. // pravo.ru – 2012. – Июль.

7. *Федотов М.А.* Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации // Информационное право. – 2007. – № 2. – С. 13.