

---

## УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ

Л.Ю. ГРУДЦЫНА,  
доктор юридических наук,  
доцент, профессор кафедры  
«Гражданское право»  
Финансового университета  
при Правительстве РФ,  
Почетный адвокат России,  
член Научно-консультативного  
совета при Федеральной палате  
адвокатов РФ

### СИСТЕМНЫЙ КРИЗИС ОБЩЕСТВЕННО- ГОСУДАРСТВЕННОГО ИНСТИТУТА АТТЕСТАЦИИ НАУЧНЫХ И НАУЧНО- ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ

В последнее время в рамках модернизации российского образования и науки все очевиднее становится необходимость реформирования системы аттестации научных и научно-педагогических кадров. Автор статьи предлагает читателям свои доводы в пользу реформирования ВАК, системы аспирантур и научных публикаций российских ученых за рубежом.

Ключевые слова: высшая аттестационная комиссия, аспирантура, послевузовское образование, аттестация научных кадров, ученая степень, диссертационный совет, министерство образования.

L.YU. GRUDTSINA,  
the doctor of jurisprudence,  
the associate professor,  
the professor of Civil law chair  
of Financial University under  
the Government  
of the Russian Federation,  
the Honourable lawyer of Russia,  
the member of Scientific and  
advisory council at Federal chamber  
of lawyers of the Russian Federation

### SYSTEM CRISIS OF THE PUBLIC AND STATE INSTITUTE OF CERTIFICATION OF SCIENTIFIC AND SCIENTIFIC AND PEDAGOGICAL SHOTS

Recently within modernization of Russian education and a science everything becomes more obvious need of reforming of system of certification of scientific and scientific and pedagogical shots. The author of article offers readers the arguments in favor of reforming of VAK, system of postgraduate studies and scientific publications of the Russian scientists abroad.

Keywords: the highest certifying commission, postgraduate study, postgraduate education, certification of scientific shots, scientific degree, dissertational council, Ministry of Education.

В последнее время, в связи с новым витком реформирования Высшей аттестационной комиссии (*далее – ВАК*) при Министерстве образования и науки РФ (*далее – Минобрнауки России*) и системы диссертационных советов предметом для обсуждения продвинутой научной общественности становятся вопросы нахождения оптимальной структуры системы аттестации научных и научно-педагогических кадров, искоренения коррупционной составляющей (или, по крайней мере, сведение ее к минимуму) в работе экспертных советов ВАК, поиска новой модели работы аспирантур в стране, а также разработка новых стандартов и подходов к российской науке в целом.

Автор статьи не преминула воспользоваться уместной возможностью<sup>1</sup> высказать свое субъективное мнение по ряду конкретных и весьма важных для дальнейшего развития в России системы аттестации научных и научно-педагогических кадров

---

<sup>1</sup> Согласно п. 3 Решения совещания «Система государственной аттестации научных и научно-педагогических кадров: состояние, проблемы и тенденции развития» (г. Ставрополь, 15 октября 2012 г.) и п. 3 Решения совещания «Система государственной аттестации научных и научно-педагогических кадров: состояние, проблемы и тенденции развития» (г. Санкт-Петербург, 29 сентября 2012 г.) ВАК рекомендовано обеспечить широкое привлечение к совершенствованию системы государственной аттестации представителей академической, вузовской и отраслевой научной общественности.

проблем. Сразу оговоримся, что речь в статье пойдет о системе аттестации научно-педагогических кадров в гуманитарных науках, а если быть точнее – в юридических науках. Вместе с тем, автор статьи уверена, что выявленные в ходе изложения проблемы и симптомы «болезни» в юридических науках, несомненно, в той или иной степени присущи и другим отраслям науки, и даже, в некоторой степени, могут быть отнесены к наукам точным.

Вопросов, нерешенных до сих пор, но декларируемых как решаемые или уже решенные, много, в их числе, например, такие: а) возможно ли совместить потенциал исторически сложившейся российской высшей школы (специалитет) с двухуровневым образованием (бакалавриат и магистратура); б) нужно ли реформировать систему российской аспирантуры и как приравнять российские ученые степени (кандидат наук и доктор наук) к зарубежным (*PhD* и *Grand PhD*);<sup>2</sup> в) как эффективно развивать систему научной аттестации в России (какие зарубежные аналоги применять); г) необходимо ли реформировать ВАК, и нужна ли такая общественная структура при государственном органе вообще?

---

<sup>2</sup> Согласно ряду подписанных соглашений между странами двухуровневая система – *PhD* и *Grand PhD* признаётся в 198 странах. В Америке и части стран Европы принята одноуровневая система степеней, после защиты диссертации присуждается только научная степень доктора философии, *PhD*.

Итак, определимся с кругом исследуемых вопросов:

1) определим правовой статус и охарактеризуем роль ВАК в системе аттестации научных и научно-педагогических кадров;

2) сформулируем принципы работы и основные полномочия, которыми должны обладать диссертационные советы вузов (в сторону их самостоятельности в принятии решений и усиления контроля и ответственности за эти решения);

3) предложим систему реформирования российской аспирантуры как основы для формирования молодых ученых, выпускаемых впоследствии на защиту диссертаций в диссертационные советы (это, на наш взгляд, самый важный вопрос системы реформирования научных кадров, поскольку защита диссертации и ее утверждение на всех уровнях (диссертационный совет, экспертный совет ВАК, Президиум ВАК, выписывание диплома в Минобрнауки России) – это лишь некий промежуточный итог работы аспирантуры в деле становления молодого ученого. Но обо всем по порядку.

**Правовой статус и роль ВАК  
в системе аттестации  
научных и научно-педагогических  
кадров**

Согласно ст. 6.1 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»<sup>3</sup> в целях обеспечения государственной атте-

станции научных и научно-педагогических работников Правительством РФ создается Высшая аттестационная комиссия при федеральном органе исполнительной власти, осуществляющей функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной и научно-технической деятельности, утверждаются Положение о Высшей аттестационной комиссии и состав указанной комиссии.

Для более детального понимания предназначения ВАК обратимся к недавнему прошлому. История создания ВАК в России берет свое начало в 1932 г., когда учрежденная в СССР ВАК фактически начала работу. До этого времени **ученые степени присуждались непосредственно в институтах и университетах (выделено нами. Л.Г.)**. Создание единого аттестационного органа было вызвано, главным образом, идеологическим фактором – общим дефицитом достаточно квалифицированных и одновременно (что было очень важно!) идеологически выдержанных учёных, способных оценивать диссертационные работы с точки зрения советской идеологии.

ВАК была создана в целях обеспечения единой государственной политики в области государственной аттестации научных и научно-педагогических кадров. Однако нынешнее состояние ВАК, ее правовой статус и полномочия, как отмечают многие ученые, нуждаются в серьезном реформировании с учетом современных реалий и инновационных про-

<sup>3</sup> См.: СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4137.

цессов в сфере образования. Такая реформа уже началась.<sup>4</sup>

Действительно, ВАК в своем нынешнем состоянии является структурой во многом устаревшей, ее нормативно-правовая база не соответствует действующему российскому законодательству. Более того, список (номенклатура) научных специальностей, на основании которого защищаются сегодня диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, не соответствует реальным потребностям российской экономики. В результате наука еще более отдаляется от практических сфер ее применения, не говоря уже о сложившихся в России исторически проблемах так называемой коммерциализации результатов научных исследований. Как результат – высокотехнологичные отрасли экономики недополучают необходимых специалистов, а научные исследования так и не находят выхода на национальный и глобальный международный экономический рынок.

На наш взгляд, ВАК является прямым наследником тоталитарного режима. Об этом свидетельствуют не только безуспешные попытки ее ликвидации, пока бесплодные попытки ее реформирования, но и сам статус, смутно определяемый действующим законодательством. Важно также и то, что помимо статьи 6.1 Федерального закона от 23 августа

1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», статусу ВАК не посвящена ни одна статья профильных законов «Об образовании» и «О высшем и послевузовском образовании».

Да и статья 6 данного Закона вряд ли несет в себе какую-то смысловую нагрузку, кроме констатации самого факта существования ВАК «при федеральном органе государственной власти, осуществляющем функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной и научно-технической деятельности». За последние 20 лет таких органов было, по меньшей мере, четыре: Правительство СССР, Министерство образования России, Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки и, наконец, Министерство образования и науки Российской Федерации. В этом качестве ВАК обрёл свой статус лишь недавно.<sup>5</sup>

В проекте Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», принятого Государственной Думой Федерального Собрания РФ в первом чтении 17 октября 2012 г., нет упоминаний о ВАК. Более того, в ст. 2 данного Закона, посвященной основным терминам и понятиям, дается определение понятию «акаде-

<sup>4</sup> См.: Баранов В.А., Райлян А.И. Принципы совершенствования законодательства в сфере аттестации научных кадров высшей квалификации // Образование и право. 2011. № 3(19). С. 36.

<sup>5</sup> См. Постановление Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 г. № 474 «Об утверждении Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 26. Ст. 3798.

мическая степень» (*при отсутствии понятий «ученая степень» и «ученое звание», что должно помочь интегрировать нашу образовательную систему в международное образовательное пространство, в частности, адаптировать к России PhD и Grand PhD*) – это характеристика уровня высшего образования в определенной области профессиональной деятельности.

Итак, в соответствии с п. 4 постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 474 ВАК выполняет следующие функции:

*а) дает заключения Министерству образования и науки Российской Федерации:*

- на создание советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее – диссертационные советы), установление и изменение состава этих советов, установление полномочий советов, приостановление, возобновление и прекращение деятельности таких советов;

- о результатах экспертизы диссертаций соискателей ученой степени доктора наук;

- о присвоении ученых званий профессора по специальности и доцента по специальности, профессора по кафедре и доцента по кафедре;

- о представлении к защите на соискание ученой степени доктора наук, диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по ходатайству диссертационного совета;

- о признании и установлении эквивалентности документов иностранных государств об ученых степе-

нях и ученых званиях на территории Российской Федерации;

- по апелляциям, поданным на решения диссертационных советов по вопросам присуждения, лишения (восстановления) ученых степеней, выдачи дипломов доктора наук, кандидата наук, присвоения, лишения (восстановления) ученых званий профессора по специальности и доцента по специальности, профессора по кафедре и доцента по кафедре, признания и установления эквивалентности документов иностранных государств об ученых степенях и ученых званиях на территории Российской Федерации;

*б) дает рекомендации Министерству образования и науки Российской Федерации:*

- о перечне кандидатских экзаменов;

- о перечне рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций;

- о программах кандидатских экзаменов;

в) принимает решения о продлении сроков проведения экспертизы аттестационных дел и диссертаций на соискание ученой степени доктора наук экспертными советами;

г) проводит анализ аттестационных дел, представляет заинтересованным федеральным органам государственной власти и организациям, в которые представляется обязательный экземпляр диссертации, соответствующую информацию;

д) участвует в разработке проектов актов по вопросам присуждения

ученых степеней и присвоения ученых званий;

е) по поручениям Министерства образования и науки Российской Федерации:

- дает рекомендации по вопросам установления требований к обязательному минимуму содержания основных образовательных программ послевузовского профессионального образования, номенклатуры специальностей научных работников;

- проверяет деятельность диссертационных советов.

В то же время пристальный анализ перечисленных полномочий ВАК не позволяет сделать вывод о том, что этот орган имеет хоть какое-то отношение к осуществлению научной и научно-технической политики. Его полномочия скорее носят фискальный, нежели управленческий характер.

Примечательно, что нахождение ВАК при Министерстве явно свидетельствует о нарушении принципов его формирования, заявленных в ст. 6 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», поскольку все нормативно-правовые документы, которыми он руководствуется в своей деятельности, да и само Положение о ВАК, утверждены не Министерством, а Правительством России. Более того, отдельные полномочия ВАК оказывают разрушительное воздействие на состояние науки и техники в России.

Стратегической целью реформирования системы подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров является приведение

ее в соответствие с изменившимися условиями развития российской государственности, достижение эффективной, многосторонней и эффективной общественно-государственной оценки научной и научно-педагогической деятельности граждан.

### **Перечень ведущих рецензируемых научных журналов списка ВАК как «шлагбаум» российской науки**

Сегодняшнее состояние науки и образования вызывает обоснованную тревогу и сожаление. Не будем перечислять все негативные факторы, влияющие на их состояние, остановимся лишь на некоторых. Прежде всего - это Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук, периодически утверждаемый ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Этот перечень играет весьма негативную роль в развитии (а точнее – стагнации) российской науки.

Во-первых, он формируется на весьма невнятных и неопубликованных критериях, кулуарно с использованием финансового или административного ресурса.

Во-вторых, Перечень совершенно необоснованно делит все научные издания на две категории: высшую и низшую. Дело в том, что ВАК с помощью Перечня поделил всю науку на неравные части: те территории, где переизбыток рекомендованных журналов (Москва, Санкт-Петербург, Саратов, Воронеж, Новосибирск,

Екатеринбург и некоторые др.), и те, где их нет вовсе. Таким образом, ВАК своими действиями нарушает ст. 44 Конституции России о свободе творчества.

В-третьих, при помощи Перечня искусственно создается коррупционная схема, позволяющая отдельным физическим лицам создавать целую сеть подобных журналов и безбедно существовать за их счёт, сводя к формальности все наукообразные требования к содержанию публикаций. Но самое главное, и это отмечают редакции многих уважаемых академических журналов, это снижает общее качество публикаций в них. Вместо опубликования действительно достойных авторов, они вынуждены фильтровать огромное количество содержательно слабых статей, часть из них публикуя на своих страницах.

И самое главное – забыта цель, ради которой вся эта система когда-то выстраивалась, а именно: донести научные результаты и достижения российских ученых до научной общественности, не только российской, но и международной в целях повышения общего уровня и конкурентоспособности нашей науки в мире. И главный «шлакбаум» здесь – даже не коррупционность чиновников, добавляющих «свои» журналы в список ВАК (все это уже стало частью «околонаучной» жизни), а отсутствие общего языка общения с зарубежными учеными. В прямом смысле этого слова – английского языка как международного языка общения. Проблема в том, что подавляющее большинство российских журналов не имеют даже англоязычной версии

сайта, не говоря уже о переводе научных статей на английский язык и их отдельного издания и распространения в англоязычных версиях журнала или, на худой конец, размещение англоязычных версий статей в открытом доступе в сети Интернет. Наша проблема в том, что мы варимся в «собственном соку»: наши статьи не имеют возможности прочесть зарубежные коллеги, а значит, нашей науки для них не существует, а мы не имеем подчас желания и возможности найти и прочитать последние достижения зарубежной научной мысли.

А ведь именно Интернет мог бы оказать неоценимую помощь в решении этой проблемы. Большинство наших зарубежных коллег уже давно ищут статьи на английском языке (китайцы, значительная часть европейцев и т.д.). Далее у ученого есть, по крайней мере, два пути: отправить статью в один из журналов, входящих в международные базы цитируемости типа SCOPUS,<sup>6</sup> Web of Science<sup>7</sup> и др. либо опубликовать результаты исследования в Интернете,

---

<sup>6</sup> Является англоязычной реферативной базой обеспечивающей доступ к статьям опубликованным в 19 000 зарубежных журналов, в том числе и к 1800 журналам медицинского профиля.

<sup>7</sup> Это самая авторитетная в мире аналитическая и цитатная база данных журнальных статей (часть Web of Knowledge – сервиса индексирования цитирований и поиска научных статей, предоставляемый компанией Thomson Reuters), объединяющая 3 базы: Science/Social Sciences/Arts&Humanities Citation Index.

в электронном журнале или на любом другом сайте. Далее через систему поиска (как правило, это популярный Google) коллеги смогут найти и ознакомиться с научными публикациями. Наша проблема, еще раз повторюсь, в том, что наших научных статей, какими бы они не были глубокими и достойными внимания, для зарубежных ученых как бы не существует, поскольку в Google они будут вбивать названия тем и фразы по английскому.

Представляется более адекватным и продуктивным следующая последовательность действий:

1) отмена списка ВАК;

2) введение обязательного требования для ученых и аспирантов, соискателей опубликования не менее одной статьи в два года в международных журналах и журналах, входящих в международные базы цитируемости типа SCOPUS и Web of Science;

3) введение обязательного требования к журналам иметь англоязычную версию сайта и размещать в открытом доступе на сайте все полнотекстовые статьи не позднее, чем через год после их опубликования в бумажной версии журнала с переводом основных выводов, сделанных в статье на английский язык. В идеале – с переводом всего текста статьи на английский, но здесь возникают трудности финансирования, которые нужно обсуждать и решать дополнительно. Вместе с тем, данный вопрос представляется автору уже частично решенным, по крайней мере, в государственных вузах, коих можно обязать выделять ежегодное финан-

сирование на работу переводчиков по переводу выпускаемых вузом журналов на английский язык. Также необходимо организовать подписку на бумажные англоязычные версии.

Все эти меры дают шанс российской науке в ближайшие 10 лет заявить о себе в международном научном пространстве. Конечно, обратной стороной медали в деле решения этой проблемы является подготовка студентов и аспирантов – необходимо начиная с первого курса вуза вводить усиленное преподавание иностранных языков (как минимум – английского, как максимум – двух-трех). Это поможет не только вырастить новое поколение ученых и преподавателей, свободно владеющих английским, пишущих на английском научные статьи, но и в целом повысить общий гуманитарный и интеллектуальный уровень российских специалистов.

Возвращаясь к существующему в России списку ВАК, следует сказать, что тот же формальный подход присутствует и при введении индекса цитируемости (РИНЦ) как критерия оценки научности того или иного исследования. Опора на предшественников особенно в гуманитарном исследовании необходима, поскольку чужая мысль будит свою. Но нельзя же превращать научную мысль в краткое расстояние между двумя цитатами. По принципу: чем короче расстояние, – тем глубже мысль (так можно вообще отбить всякое желание к новаторству). То же можно сказать о постоянно меняющейся номенклатуре специальностей по гумани-



тарным наукам и перечне квалификационных экзаменов. Зачастую возникают ситуации, когда соискатель поступает в аспирантуру или докторантуру по одной специальности и сдает по ней набор вступительных испытаний, а к моменту завершения им диссертационной работы эта специальность отсутствует или существенно видоизменилась.

Необходимо заметить, что ВАК декларируется Положением<sup>8</sup> в качестве независимого арбитра для разрешения споров. Но, во-первых, в демократическом государстве существует один орган для разрешения споров – это суд, действующий на основании Закона, а не подзаконного акта, гласно и объективно. Во-вторых, те немногие судебные споры, в которых участвует ВАК, он с завидным постоянством проигрывает, что явно свидетельствует о необъективности его подхода к оценке оспариваемых результатов научных исследований.

Возвращаясь к Положению о ВАК (п. 7), следует остановиться на правовом статусе ВАК, которая позиционируется во всех нормативных актах как **общественная организация, действующая на безвозмездной основе** (выделено нами. Л.Г.). В то же время, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30 апре-

ля 2009 г. № 374 работа экспертов ВАК является возмездной.<sup>9</sup> Вопрос не в том, что в рыночной экономике любой труд должен быть оплачен. Вопрос в цинизме самой постановки вопроса, декларирующей независимость и беспристрастность этой организации, выполняющей на общественных началах столь важные функции.

Как отрицательный фактор, во многом ухудшающий и без того неоднозначную репутацию ВАК, можно отметить избыточное число действующих в стране диссертационных советов, многие из которых непрофильные.<sup>10</sup> Требуется изменений и работа аспирантуры. Часто аспирантура используется молодыми людьми как средство получить отсрочку от армии, а не как ступень образования. Как следствие – снижение качества диссертационных работ, которое неизбежно ведет к падению престижа отечественной науки, обесцениванию научных степеней и к тому, что российское образование перестает котироваться в мире.<sup>11</sup>

Согласно п. 1 действующего ранее Положения о Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного Приказом Ми-

<sup>9</sup> См. СЗ РФ. 2009. № 19. Ст. 2332.

<sup>10</sup> Например, совет по экономике в Институте пищевой промышленности, или по философии – в Текстильном институте. Качество их работы, можно предположить, невысоко, а значит и требования к диссертациям – ниже некуда.

<sup>11</sup> О реформировании системы аспирантур в России – см. ниже.

<sup>8</sup> См. Постановление Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 г. № 474 «Об утверждении Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 26. Ст. 3798.

нистерства образования и науки Российской Федерации от 3 июля 2006 г. № 177, ВАК создавался «в целях обеспечения единой государственной политики в области государственной аттестации научных и научно-педагогических кадров». В своей деятельности ВАК руководствовался:

- Конституцией Российской Федерации;
- федеральными конституционными законами;
- федеральными законами;
- указами и распоряжениями Президента Российской Федерации;
- постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации;
- Положением о Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2004 г. № 280;<sup>12</sup>
- приказами Министерства образования и науки Российской Федерации;
- Положением о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июня 2004 г. № 300<sup>13</sup> и т.д.

К основным полномочиям ВАК относились следующие:

- 1) участие в разработке:
  - проектов актов по вопросам присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий;

<sup>12</sup> СЗ РФ. 2004, № 25, ст. 2562; 2005, № 15, ст. 1350; 2006, № 18, ст. 2007.

<sup>13</sup> СЗ РФ. 2004, № 26, ст. 267.

– требований к обязательному минимуму содержания основных образовательных программ послевузовского профессионального образования;

- номенклатуры специальностей научных работников;
- паспортов научных специальностей;

2) руководство работой, проводимой советами по защите докторских и кандидатских диссертаций, а именно (самые важные полномочия):

- принятие решений о присуждении ученой степени доктора наук; о выдаче дипломов кандидата наук или об отмене решения диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата наук; о присвоении ученых званий профессора по специальности или доцента по специальности.

ВАК также имела полномочия (п. 2.4) давать заключения о создании, приостановлении или прекращении деятельности диссертационных советов; о нострификации (приравнивании) документов о присуждении ученых степеней, выданных в государствах, с которыми Россией заключены договоры (соглашения) о признании и эквивалентности ученых степеней.

ВАК определяла перечень кандидатских экзаменов; перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций; рассматривала поступающие предложения, заявления, жалобы и принимала по ним заключения по вопросам, отнесенным к ее компетенции; проводила анализ за-

щищенных диссертаций и в установленном порядке представляла для заинтересованных организаций соответствующую информацию.

Для оперативного решения текущих и иных вопросов аттестации, возникающих в период между заседаниями ВАК, из числа ее членов формируется президиум ВАК, состав которого утверждается приказом Министерства образования и науки РФ по представлению председателя Высшей аттестационной комиссии. Решения президиума ВАК принимаются открытым голосованием большинством не менее двух третей голосов, присутствующих на заседании членов президиума ВАК.

Президиум Высшей аттестационной комиссии может принимать решения по всем вопросам, относящимся к компетенции Высшей аттестационной комиссии. Отчеты о результатах работы президиума за полугодие заслушиваются на заседаниях Высшей аттестационной комиссии.

Заседания Высшей аттестационной комиссии проводятся не реже двух раз в год. Заседание считается правомочным, если на нем присутствует не менее двух третей состава ВАК. Решения Высшей аттестационной комиссии принимаются открытым голосованием большинством не менее двух третей голосов, присутствующих на заседании членов ВАК.

Иными словами, следует выделять три основных фактора успеха России в будущем. Первый фактор связан с необходимостью реформирования существующей системы подготовки и аттестации научных

кадров высшей квалификации. Здесь остановимся чуть более подробно. Сложившаяся за последние годы система, впрочем, как и многие другие структуры в нашем государстве, дискредитировала себя разросшейся и процветающей коррупцией в ВАКе и диссертационных советах. При этой системе «вход» в диссертационный совет, предзащита и успешная защита «нормального» аспиранта (самостоятельно написавшего диссертацию, отучившегося 3 года в аспирантуре, не «проплатившего» все этапы защиты, включая лояльность ВАКа) во многих диссертационных советах (например, по юридическим и экономическим наукам в негосударственных и некоторых государственных вузах) практически сведена к нулю.

Иными словами, эту систему «вылечить» невозможно, необходимо ее в корне менять, тем самым повышая качество защищаемых диссертаций, контроль и ответственность задействованных в этом процессе лиц, начиная с сотрудников ВАКа и заканчивая председателем и членами диссертационного совета, оценивающими диссертацию. Когда многоэтапность защиты диссертации и строгость процесса защиты и оценки содержания работы будут на высоком уровне, у большей части защищающихся сегодня диссертантов пропадет всякое желание получать «корочку» кандидата или доктора наук для престижа и продвижения по карьерной лестнице или государственной службе. Также следует оплачивать труд экспертов экспертных советов ВАК, поскольку работа на

безвозмездных началах по оценке качества диссертаций так или иначе провоцирует экспертов на получение от заинтересованных в положительном результате лиц теневых доходов за положительную экспертизу диссертационных исследований. И это – достаточно частое явление в современных экспертных советах. В связи с этим необходимо продумать механизм оплаты труда специалистов (в частности, экспертов) ВАК.

По этому направлению (введению достойной оплаты за работу экспертов), казалось бы, уже пошли, но суммы, которые предлагается платить за экспертизу диссертаций, иначе как мизерными не назовешь, более того, такая оплата ни коим образом не мотивирует экспертов на добросовестную научную экспертизу и отказ от взяток.

Второй фактор успеха связан с необходимостью объединения учебного и научного (исследовательского) процессов, например, на уровне вуза сочетание образовательной и научной деятельности, путем вовлечения студентов (будущих аспирантов, ученых) в различные научно-исследовательские работы, проводимые преподавателями кафедр и научными сотрудниками научных структурных подразделений вузов. Когда начнет происходить конвергенция образовательных технологий и научных исследований, тогда вся система фундаментальных и прикладных исследований начнет работать на принципиально ином качественном уровне. Это, безусловно, скажется на повышении роли и авторитета российской науки на миро-

вом рынка в условиях жесткой конкуренции инновационного развития современных экономик мира.

Третий фактор связан с необходимостью научиться коммерциализации результатов научного труда. Иными словами, научиться продавать результаты научной деятельности и зарабатывать на научных результатах, делая науку не только авторитетной и окупаемой, но и прибыльной, повышая заработную плату ученым, повышая престиж профессии ученого в России.

В соответствии со Стратегией развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 г. основу государственного сектора науки и высшего образования в перспективе составят технически оснащенные на мировом уровне, укомплектованные квалифицированными кадрами, достаточно крупные и финансово устойчивые научные и образовательные организации<sup>14</sup>.

Указанные преобразования будут осуществлены в течение переходного периода и потребуют активного участия современных научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации, подготовку и закрепление которых в государственном секторе науки и высшего образования необходимо проводить одновременно со структурными преобразованиями.

<sup>14</sup> Постановление Правительства РФ от 28.07.2008 г. № 568 «О федеральной целевой программе «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы».

Одним из направлений деятельности для достижения поставленной цели является создание единого программного механизма повышения эффективности воспроизводства научных и научно-педагогических кадров и их закрепления в сфере науки, образования и высоких технологий, в том числе, путем создания сети национальных исследовательских университетов при сохранении существующей системы государственной поддержки молодых ученых и ведущих научных школ. Для этого необходимо решить много взаимосвязанных задач, среди которых можно выделить создание условий для улучшения качественного состава научных и научно-педагогических кадров.

Из этого следует, что решение задачи по превращению научного потенциала страны в один из ресурсов устойчивого экономического роста и кадрового обеспечения инновационной экономики выдвигает особые требования к организации подготовки и аттестации научных кадров, основной формой которых является система аспирантур и докторантур<sup>15</sup>.

Необходимо отметить ряд позитивных мер, принятых в последнее время, позволивших повысить эффективность деятельности ВАКа, диссертационных советов и качество подготовки диссертационных исследований:

---

<sup>15</sup> Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года (утв. Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике; протокол от 15.02.2006 № 1).

- ужесточение требований к процедурам присуждения ученых степеней;

- определение перечня научных изданий, рекомендованных ВАКом для опубликования результатов диссертационных работ;

- повышение требовательности к результатам научных исследований;

- введение требований предварительного размещения в «Бюллетене ВАК» информации о месте и времени защиты докторских диссертаций;

- обязательное размещение на сайтах вузов авторефератов кандидатских диссертаций, а на сайте ВАКа – докторских диссертаций;

- внедрение информационной системы «Антиплагиат»;

- дальнейшее повышение имиджа и престижа российской науки, усиление работы по повышению международного авторитета диссертационных работ.

Об актуальности совершенствования данной сферы неоднократно говорил в своих интервью экс-председатель ВАК М.П. Кирпичников, об этом свидетельствует и проведенный анализ действующего законодательства и практики его применения. Связано это, прежде всего, с интеграционными процессами в сфере образования, науки и экономики.

В настоящее время во многих зарубежных странах диссертация остается квалификационной научной работой, на основе которой оценивается уровень и качество подготовленности научного работника к ведению самостоятельной исследовательской работы, его научная зре-

лость. Обобщение отечественного и зарубежного опыта позволяет выделить ряд факторов, определяющих эффективное развитие системы подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров:

- участие научной общественности в процедурах защиты диссертаций, строгая оценка качества научных исследований;

- этапность в процедурах подготовки диссертаций;

- практика общественного обсуждения порядка защиты диссертаций;

- различные уровни государственного (федеральный или региональный) регулирования системы аттестации;

- внешняя экспертиза подготовленных научных работ.

<b>Основные полномочия ВАК:</b>	
<b>СТАРЫЙ ПОРЯДОК</b> Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 3 июля 2006 г. № 177 «Положение о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации»	<b>НОВЫЙ ПОРЯДОК</b> Постановление Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 474 «Об утверждении Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации»
	<i>Основными принципами деятельности Комиссии являются компетентность, независимость, объективность, открытость и соблюдение норм профессиональной этики.</i>
участвует в разработке: проектов актов по вопросам присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий;	проводит анализ аттестационных дел, представляет заинтересованным федеральным органам государственной власти и организациям, в которые представляется обязательный экземпляр диссертации, соответствующую информацию;
требований к обязательному минимуму содержания основных образовательных программ послевузовского профессионального образования;	дает рекомендации Министерству образования и науки Российской Федерации: о перечне кандидатских экзаменов; Комиссия имеет право: представлять в Министерство образования и науки Российской Федерации предложения по вопросам: формирования перечня и программ кандидатских экзаменов; формирования структуры и объемов подготовки научных кадров за счет средств федерального бюджета; формирования перспективной тематики диссертационных исследований;
номенклатуры специальностей научных работников;	участвует в разработке проектов актов по вопросам присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий;
паспортов научных специальностей;	

Управление образованием

<p>руководит работой, проводимой советами по защите докторских и кандидатских диссертаций;</p>	<p>по поручениям Министерства образования и науки Российской Федерации: дает рекомендации по вопросам установления требований к обязательному минимуму содержания основных образовательных программ послевузовского профессионального образования, номенклатуры специальностей научных работников; проверяет деятельность диссертационных советов.</p>
<p>принимает решения: о присуждении ученой степени доктора наук;</p>	<p>Комиссия осуществляет следующие функции: а) дает заключения Министерству образования и науки Российской Федерации о результатах экспертизы диссертаций соискателей ученой степени доктора наук; Комиссия имеет право: а) проверять аттестационные дела, а также диссертации соискателей ученой степени доктора наук;</p>
<p>о выдаче дипломов кандидата наук или об отмене решения диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата наук;</p>	
<p>о присвоении ученых званий профессора по специальности или доцента по специальности;</p>	<p>о присвоении ученых званий профессора по специальности и доцента по специальности, профессора по кафедре и доцента по кафедре;</p>
<p>по апелляциям, поданным на решения диссертационных советов и Высшей аттестационной комиссии по вопросам присуждения, лишения (восстановления) ученых степеней, выдачи диплома кандидата наук, присвоения, лишения (восстановления) ученых званий профессора по специальности и доцента по специальности;</p>	<p>Комиссия имеет право: представлять в Министерство образования и науки Российской Федерации предложения по вопросам: гармонизации российской и иностранных систем аттестации специалистов высшей квалификации, упрощения процедур признания ученых степеней и званий, полученных в ведущих университетах мира;</p>
<p>по апелляциям, поданным на решения Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки по вопросам переаттестации научных и научно-педагогических работников, имеющих ученые степени, которые присуждены им в государствах, с которыми Российской Федерацией не заключены договоры (соглашения) о признании и эквивалентности ученых степеней;</p>	<p>по апелляциям, поданным на решения диссертационных советов по вопросам присуждения, лишения (восстановления) ученых степеней, выдачи дипломов доктора наук, кандидата наук, присвоения, лишения (восстановления) ученых званий профессора по специальности и доцента по специальности, профессора по кафедре и доцента по кафедре, признания и установления эквивалентности документов иностранных государств об ученых степенях и ученых званиях на территории Российской Федерации;</p>

о лишении (восстановлении) ученых степеней и ученых званий профессора по специальности и доцента по специальности;	
о возможности представления к защите диссертации, написанной не на русском языке;	
о представлении к защите на соискание ученой степени доктора наук кандидатской диссертации при возбуждении диссертационным советом соответствующего ходатайства;	о представлении к защите на соискание ученой степени доктора наук, диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по ходатайству диссертационного совета;
о продлении сроков проведения экспертизы диссертаций;	принимает решения о продлении сроков проведения экспертизы аттестационных дел и диссертаций на соискание ученой степени доктора наук экспертными советами;
о снятии диссертации с рассмотрения в Высшей аттестационной комиссии по письменному заявлению соискателя;	
дает заключения: о создании, приостановлении или прекращении деятельности диссертационных советов;	Комиссия осуществляет следующие функции: дает заключения Министерству образования и науки Российской Федерации: на создание советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, установление и изменение состава этих советов, установление полномочий советов, приостановление, возобновление и прекращение деятельности таких советов; Комиссия имеет право: представлять в Министерство образования и науки Российской Федерации предложения по вопросам: формирования диссертационных советов по каждой специальности научных работников с учетом потребностей подготовки и аттестации научных работников высшей квалификации, изменений, вносимых в номенклатуру специальностей научных работников; Комиссия имеет право: участвовать в заседаниях диссертационных советов и ученых (научно-технических) советов; заслушивать информацию руководителей диссертационных и ученых (научно-технических) советов с целью изучения и обобщения опыта их работы;



Управление образованием

о нострификации (приравнении) документов о присуждении ученых степеней, выданных в государствах, с которыми Российской Федерацией заключены договоры (соглашения) о признании и эквивалентности ученых степеней;	о признании и установлении эквивалентности документов иностранных государств об ученых степенях и ученых званиях на территории Российской Федерации;
о признании и установлении эквивалентности ученых степеней, присуждаемых в государствах, с которыми Российской Федерацией не заключены договоры (соглашения) о признании и эквивалентности ученых степеней;	
определяет: перечень кандидатских экзаменов;	Комиссия имеет право: представлять в Министерство образования и науки Российской Федерации предложения по вопросам: о программах кандидатских экзаменов;
перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций;	дает рекомендации Министерству образования и науки Российской Федерации: о перечне рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций;
рассматривает поступающие в Высшую аттестационную комиссию предложения, заявления, жалобы и принимает по ним заключения по вопросам, отнесенным к ее компетенции;	
проводит анализ защищенных диссертаций и в установленном порядке представляет для заинтересованных организаций соответствующую информацию.	привлекать в установленном порядке высококвалифицированных специалистов для подготовки заключений Комиссии по вопросам, отнесенным к ее компетенции.

Настоящее, прошлое и будущее ВАК, да и всей системы аттестации кадров высшей квалификации, стали предметом обсуждения на слушаниях, состоявшихся 8 июля 2010 г. в Общественной палате России. Основной дискуссии стал концептуальный доклад академика РАН М.П. Кирпичникова, который коротко рассказал о том, чего уже удалось достигнуть,

перешел к изложению своего видения реформирования системы аттестации и функций ВАК. Впрочем, слово «реформирование» теперь заменяется более модным «модернизация».

Говоря о том, что удалось достигнуть за последние 5 лет, он отметил, что «главное достижение – это фактически сложившийся общественно-

государственный характер аттестации».<sup>16</sup> Основной упор в системе аттестации кадров высшей квалификации будет делаться на научно-педагогические кадры, потому что именно они – залог инноваций в науке, нашего инновационного потенциала и, может быть, самого главного – конкурентоспособности нашей экономики. М.П. Кирпичников выразил уверенность в том, что на пути реформирования системы нужно решить две проблемы:

- связать подготовку кадров и систему их аттестации,
- оптимизировать тематику научных исследований и направлений.

Однако планируемая реформа М.П. Кирпичникова так и не состоялась. Состоялась совсем другая реформа. Например, по мнению М.П. Кирпичникова, ВАК должен будет «определять политику в сфере аттестации и осуществлять реальный, по существу, а не по регламенту, контроль за диссертационными советами, кому можно дать лицензию на самостоятельную работу, а кому нельзя». Будут также делаться шаги по диверсификации системы аттестации в зависимости от области профессиональной деятельности и области наук. «Если мы посмотрим на развитые страны, ... то там существует разное количество степеней в систе-

<sup>16</sup> См.: Демина Н. Высшая аттестационная комиссия замахнулась на модернизацию и теологию. Репортаж со слушаний в Общественной палате по реформе системы аттестации // ПОЛИТ. РУ, [http://www.polit.ru/article/2010/08/04/vak\\_modern/](http://www.polit.ru/article/2010/08/04/vak_modern/)

мах, скажем, медицины и техники. У нас же всё одинаковое».<sup>17</sup>

В соответствии с этим должны принципиально измениться полномочия ВАК. Комиссии будет передана функция по открытию и закрытию аспирантур и докторантур помимо уже существующего права открывать и закрывать диссертационные советы. Сейчас же «ВАК и аспирантуры – это абсолютно разорванные вопросы».

То, что произошло спустя год после данного выступления (в 2011 г.), практически прямо противоположно сказанному. Например, вместо того, чтобы осуществлять контроль за диссертационными советами и пропускать все кандидатские диссертации через профильные экспертные советы, отныне ВАК может лишь давать заключения (рекомендательного характера) Министерству образования и науки РФ о результатах экспертизы диссертаций соискателей ученой степени доктора наук, по кандидатским же диссертациям решения о присвоении ученой степени принимается диссертационным советом, без проведения в ВАКе экспертизы работы; ВАК получил лишь право проверять аттестационные дела, а также диссертации соискателей ученой степени доктора наук. Сужение полномочий (а значит – и правового статуса) ВАК налицо.

Означает ли это официальное признание порочности действовав-

<sup>17</sup> См.: [http://www.polit.ru/article/2010/08/04/vak\\_modern/](http://www.polit.ru/article/2010/08/04/vak_modern/)

шей до недавнего времени системы аттестации научных кадров? Означает ли это, что учтены ошибки и выстраиваемая полу-новая система работы и полномочий ВАК будет лучше предыдущей?

Ответы на эти вопросы даст время, но уже сейчас можно отметить, что новые механизмы работы ВАК продуманы не до конца, а законодательство о ВАК содержит все те же правовые лакуны и практические лазейки для наиболее предприимчивых деятелей от науки. Иными словами, большая часть существовавших ранее проблем осталась.

*Представляется необходимым ликвидировать ВАК как лишнее в процессе аттестации научных и научно-педагогических кадров бюрократическое учреждение и стремиться к тому, чтобы функции ВАК передать самим университетам (здесь возможна вариативность: например, оставить возможность создавать диссертационные советы только в государственных университетах).*

Напомним, что аналогов ВАК нет ни в США, ни в Великобритании, ни в Германии. И сейчас уже нет никакой необходимости в том, чтобы специальный орган на всю страну осуществлял контроль за выдачей дипломов, проверку правильности присуждения ученых степеней и т.д. Государственные университеты сами в состоянии справляться с этими функциями, выдавая дипломы кандидатов и докторов наук, отвечая при этом своей репутацией и деньгами. Плюс в оформлении такой новой системы аттестации очевиден: одни

вузы будут дорожить своей репутацией и осуществлять контроль качества защищаемых диссертаций, их научный рейтинг будет только расти, привлекая все новых аспирантов и ведущих ученых (сработают законы конкуренции), другие, снизив планку качества, со временем потеряют свой вес в научном мире.

Для зарубежного ученого российская система выглядит, по меньшей мере, непонятно: зарплаты ученых крайне низкие, стипендии аспирантов – мизерные и не предполагают занятия наукой в качестве основного вида деятельности. Поэтому в науку идут те редкие люди, которые не могут без нее существовать, но их все меньше – выжить в современной России нелегко.

В стране, несмотря на годы реформ, в том числе – сферы образования, так и не сложилось адекватной системы организации науки. Существующее положение в науке – реальный тормоз инновационного экономического развития страны.

С учетом существующего состояния российской науки, нам потребуются годы для восстановления кадрового потенциала отечественных ученых, но наряду с этим необходимо привлекать в России зарубежных специалистов. Для того чтобы они приехали в Россию хотя бы на несколько лет, необходимо предоставить им максимально льготные условия работы, предоставить им научные институты для работы и руководства научными коллективами отечественных ученых, как это уже давно сделали в Сингапуре и Китае.

Сейчас политически модным стало одобрение системы грантов, когда научные коллективы участвуют в конкурсах на выполнение разных научных проектов, выигравший конкурс (предложивший максимально выгодные для Заказчика конкурса условия) коллектив финансируется под конкретный проект. Вместе с тем, если реально посмотреть на суть происходящего, то система грантов лишь усугубляет и без того бедственное положение российских ученых. Мы должны постепенно уходить от этой системы.

Кроме того, ученый в России не может выжить на гранты, поскольку система получения грантов коррумпированная, честное реферирование и рецензирование отсутствуют. Нужны незаинтересованные, независимые эксперты, чтобы оказать поддержку отдельным ученым и научным коллективам. Найти непредвзятых российских ученых без конфликта интересов практически невозможно.

За исключением современных научных супердержав (США, Великобритании, Японии) в большинстве стран используются зарубежные рецензенты, так как внутри маленькой страны невозможно сделать хорошую систему реферирования. К сожалению, Россия с точки зрения науки быстро превращается в маленькую страну. Например, наука сегодня делается на английском, и уважающим себя немецким или китайским ученым не приходит в голову печататься на немецком или китайском. Российские академики не хотят этого признать, и ВАК по-прежнему

присуждает большинство научных степеней «ученым», которые не опубликовали ни одной приличной статьи на английском. Это одна из причин, почему российская наука стремительно движется назад, проигрывая другим странам, не взаимодействуя с мировым научным сообществом.

Как отмечено в решениях совещания «Система государственной аттестации научных и научно-педагогических кадров: состояние, проблемы и тенденции развития» (г. Ставрополь, 15 октября 2012 г.)<sup>18</sup> и совещания «Система государственной аттестации научных и научно-педагогических кадров: состояние, проблемы и тенденции развития» (г. Санкт-Петербург, 29 сентября 2012 г.),<sup>19</sup> Минобрнауки России рекомендовано продолжить работу по совершенствованию нормативно-правового регулирования сферы аттестации научных и научно-педагогических работников, а председателям всех диссертационных советов в России рекомендовано обеспечить повышение уровня требовательности при проведении экспертизы диссертационных исследований, в том числе с использованием систем проверки текстов на наличие заимствований.

Вместе с тем, реформирование института высшего профессионального образования в России, и в особенности, – системы научно-педаго-

<sup>18</sup> См.: <http://vak.ed.gov.ru/ru/news/index.php?id54=641>

<sup>19</sup> См.: <http://vak.ed.gov.ru/ru/news/index.php?id54=636>

гических кадров (присуждения учебных степеней и присвоения ученых званий) вызывает в последние годы серьезные сомнения в истинном желании государства навести порядок в этой сфере.

В университетах России ученая степень доктора наук появилась в 1819 г. В Советском Союзе с 1934 г. была введена двухступенчатая система аттестации научных кадров – стали присуждать научные степени кандидата и доктора наук; сейчас они есть в Польше, Германии и др. европейских странах.

В большинстве стран аттестация научных кадров проводится университетами в докторантурах, по окончании которых происходит защита диссертаций и присуждение научных степеней. Университет несет полную ответственность за качество подготовки кадров, поэтому к соискателю предъявляются максимальные требования. В странах СНГ присуждение научных степеней осуществляется государственной структурой, Высшей Аттестационной Комиссией (ВАК). Качество же подготовки научных кадров в этих странах во многих случаях, к сожалению, крайне слабое, поэтому научные степени стран СНГ за рубежом признаются в единичных случаях.

Разница между степенями международными и присуждаемыми ВАК, состоит лишь в том, что обладателям ВАКовских научных степеней государство гарантирует некоторые социальные льготы (небольшую надбавку к зарплате, дополнительные квадратные метры при получении социального жилья и др.).

По этой причине обладателей международных научных степеней, которые хотят работать в сфере высшего образования некоторых стран СНГ (например, Украины) обязывают проходить перезащиту диссертаций в ВАКе. В то же время в некоторых сферах бизнеса и в политике часто докторский диплом зарубежного образца ценится на порядок выше российского.

### **Как реформировать систему российской аспирантуры**

Кризис российской аспирантуры назрел уже давно и некоторые научные сообщества в последние годы пытаются решать и решают серьезные проблемы. Пример тому – стартовавший в 2010 г. в Санкт-Петербургском государственном университете трехлетний проект «Бион» («Биотехнологии в нейронауках»)<sup>20</sup>. С помощью проекта «Бион» специалисты пытаются построить нечто подобное у нас, ведь Россия подписала соглашение по Болонскому процессу и обязана адаптировать свою

---

<sup>20</sup> Проект функционирует при грантовой поддержке «Tempus» Исполнительного агентства Европейской комиссии по образованию и культуре (ЕАСЕА). Его цель – с использованием европейского опыта создание международной сети аспирантур принципиально нового для России типа. В проекте участвуют МГУ, СПбГУ, Нижегородский госуниверситет, Южный федеральный и несколько академических институтов. В рамках проекта проводятся модульные курсы лекций в вузах, молодёжные научные школы, стажировки в вузах России и Европы, семинары.

образовательную систему. В этот процесс включаются ведущие вузы страны. Например, СПбГУ с 2010 г. первым в России стал выдавать дипломы нового образца. Помимо оценок, там выставлены баллы в кредитах, соответственно, с этим дипломом выпускник может продолжить образование за рубежом.

Это успешная попытка реализовать на российской почве американскую модель аспирантуры. Разница в подходах весьма велика. Если в России аспирант по сути принадлежит сам себе и время от времени сдает кандидатские экзамены, общается с научным руководителем и в конце третьего года обучения в аспирантуре появляется на кафедре с диссертацией для обсуждения (иными словами, поведение аспиранта фиксируется только на определенных промежуточных результатах (экзамен – проект диссертации и т.д.), то в американской модели активность аспиранта фиксируется и оценивается не только по промежуточным результатам (так называемым «узловым точкам»), но и в процессе прохождения им пути от одной «узловой точки» к другой. Иными словами, **если в России модель аспирантуры констатирующая** (констатация фактов: сдачи экзаменов, написания диссертации, опубликования статей, написания автореферата и т.д.), то **в Европе и США модель аспирантуры обучающая, когда сам процесс обучения важнее его результата** (выделено нами. Л.Г.).

Поясним сказанное. Если в России аспирант сдает кандидатский минимум (никого, по большому счету, не

интересует, как он готовится к экзамену, какую литературу изучает и в какие сроки, важен лишь сам факт сдачи кандидатского минимума), то в Европе он обязан до сдачи экзамена прослушать несколько образовательных курсов по специальности, активно участвовать в семинарах и периодически подтверждать свою квалификацию в дискуссиях с коллегами и преподавателями. Система оценок (так называемых кредитов) в Европейском союзе единая, что облегчает мобильность аспирантов и повышает эффективность системы образования в целом. Аспирант в Европе в рамках сети вузов, вовлеченных в единую систему аспирантуры, может учиться и работать на интересующих его кафедрах вовлеченных в аспирантскую сеть вузов, свободно перемещаться между вузами, перенимая опыт коллег, завязывая новые знакомства.

Кроме того (это уже не американский, а европейский опыт), обучающая аспирантура должна включать стажировки в других странах. Это считается чрезвычайно необходимой мерой. Сейчас всевозможные образовательные европейские программы включают в себя и междууниверситетский обмен, и специальные стипендии для аспирантской мобильности, и участие в международных конференциях европейского уровня. Российским аспирантурам этот опыт необходимо брать на вооружение, ведь такая система аспирантуры включает в себя продвинутое обучение, профессиональную мобильность и коммуникации.

В связи с этим предлагается в качестве эксперимента на 2013-2016 гг. перенять опыт американской системы аспирантур путем создания в России **СЕТИ (из желающих в нее войти) АСПИРАНТУР ВУЗОВ**, цели и принципы работы которой будут по возможности (с учетом российских реалий) копировать американский и европейский аналоги. Суть предлагаемого проекта (повторения опыта проекта «Бион», но в гуманитарных науках, а точнее – эксперимент в юридических и экономических науках) заключается в следующем:

1) необходимо разработать новую *Концепцию развития системы аспирантур в Российской Федерации* (четко обозначить цели и задачи существования аспирантур) и начать эксперимент по внедрению этой новой конструкции в российское послевузовское образование;

2) в рамках построения сети аспирантур необходимо заключить договоры о сотрудничестве между аспирантурами, готовыми участвовать в эксперименте (о мобильности аспирантов и возможностях кафедр вузов принимать аспирантов на стажировки), а также разработать программы межвузовских семинаров, коллоквиумов, круглых столов, конференций. Это должен набор специальных продвинутых учебных курсов и семинаров, причем включающий в себя не только чисто обучающий, но и научный компонент. На аспирантских семинарах, например, в американских университетах аспиранты обсуждают между собой свои научные работы с участием профессоров. Это специальные продвину-

тые тренинги по обучению методам исследования, участие в исследовательских проектах, в научной работе. Многие аспиранты в американских университетах вовлечены и в преподавательский процесс (teaching assistance), ведут семинары со слушателями бакалавриата. Правда, обучение в такой аспирантуре более длительное, чем в России. В американских университетах диссертацию меньше, чем за 4 года, никто не пишет, потому что аспиранты должны учиться, должны сдать определенные экзамены по специальности (эквивалент кандидатского минимума, только он относится к существу научной работы);

3) необходимо предоставить аспирантам выбор: учиться в традиционной аспирантуре или принять участие в эксперименте и начать учебу в рамках сети аспирантур, объяснить плюсы обеих систем. Очевидно, что экспериментальная модель потребует от аспиранта более напряженной и интенсивной работы, больших затрат времени и сил. Но так же очевидно, что новую модель аспирантуры выберут аспиранты, которые действительно хотят учиться и сами написать диссертацию. Кроме того, такую экспериментальную модель аспирантуры можно было бы создать на базе ведущих в области экономики и права вузов страны, например, МГУ имени М.В. Ломоносова, МГЮА имени О.Е. Кутафина, ГУ-ВШЭ, Финансовый университет при Правительстве РФ и некоторых других сильных университетов, которые могут создать эффект синергии. Задействовать в этом строительстве

просто необходимо федеральные университеты;

4) необходимо разработать государственную программу поддержки новой модели развития аспирантуры в России, важный раздел которой должен быть посвящен финансированию обучения аспирантов, их стипендиям и грантам наиболее успешным в науке аспирантам. *Last but not least* – американские аспиранты, как правило, получают стипендии, достаточные для того, чтобы работать над своими диссертациями (часто эти стипендии предполагают также и научную и преподавательскую деятельность), а не работать где-то за пределами университета, занимаясь диссертацией в свободное время, что, как правило, имеет место в России;

5) наконец, необходимо пересмотреть начать масштабное обновление кадров аспирантур и подготовку научных руководителей аспирантур по новым критериям, включая ориентир на перестроение российской аспирантуры на манер американской и европейской аспирантур, зарекомендовавших себя и активно применяющихся методик послевузовского образования;

6) в идеале необходимо присутствие в сети аспирантур нескольких зарубежных вузов, в которых российские аспиранты имели бы возможность ездить на стажировки, и профессора которых могли бы приезжать в Россию для чтения открытых лекций в вузах, включенных в экспериментальную сеть аспирантур.

Интересно, что до сих пор в научной интернет-среде серьезных и ар-

гументированных обсуждений направлений реформирования аспирантур практически не ведется. Например, по мнению декана факультета политических наук и социологии ЕУСПб В. Гельмана, та система аспирантуры, которая у нас сложилась, предполагает, что человеку просто дается какое-то время (3-4 года) для научной работы по написанию и защите диссертации. Такая форма уже не отвечает современным требованиям науки.<sup>21</sup> Существующий механизм: есть подмастерье, который делает работу под началом мастера, а потом его принимают в цех, на основании этой работы – это даже не прошлый, а позапрошлый век. Нужно переходить к современным формам, тому, что называется обучающая аспирантура (*graduate school*), если использовать термин, который сложился в США.

По мнению проректора РГГУ по научной работе Д. Бака, в отечественной системе образования и за рубежом понятие «аспирантура» понимается очень по-разному. Наибольшие различия – с американскими университетами, поскольку все образование в Америке построено иначе. В первые годы обучения поточные лекции, вопреки нашей практике, читают ассистенты, а «семинарские» занятия ведут лучшие профессора. И на стадии «post-graduate» продолжается не только научное, но также и образовательное общение аспиранта и профессора. Аспирант не толь-

<sup>21</sup> См.: Обучающая аспирантура: pro и contra, <http://www.polit.ru/article/2009/07/21/aspirantura>



ко работает над темой, но из первых рук перенимает методологические навыки, осваивает новые подходы и направления исследований.<sup>22</sup>

У нас же традиционно аспирантура – это в первую очередь написание текста диссертации, а не приобретение новых знаний, не занятия методологией. Конечно, есть экзамены «кандидатского минимума», но руководитель в подготовке к ним участия, как правило, не принимает, это еще один квалификационный тест, не более. Российская традиционная аспирантура – очень неповоротлива. Из трех лет в аспирантуре, первый год уходит на экзамены, а последние полгода на предварительные обсуждения диссертации, если аспирант, конечно, намерен, как полагается защититься в срок. Значит, на собственно научную работу остается года полтора, и в течение этого времени надо сосредоточенно работать над текстом, постигать что-либо еще просто невозможно.

Сегодня у аспиранта остается гораздо меньше времени на подготовку диссертации, чем это было лет двадцать назад. Нынешний аспирант, как правило, работает и очень часто – не по своей научной специальности. У него нет возможности жить на стипендию. И вторая причина: очень много времени занимает подготовка к трем кандидатским экзаменам. Да и сама процедура представления диссертации и защиты достаточно сложная – нужно оформить большое

количество документов, справок, дважды диссертацию обсудить, вовремя разослать автореферат, разместить его на сайте и т.д.

Например, диплом Гарварда – это не диплом государства США. И никакого риска профанации. Если вообразить, что тот же Гарвардский университет лет двадцать будет выпускать специалистов, которые не найдут себя на рынке, имиджа ненадолго хватит и поток абитуриентов иссякнет. У нас картина совсем иная, десятилетия существуют вузы, научный потенциал которых ничтожен, но абитуриенты их жалуют, там же «легче» (либо вовсе не надо) учиться. Потому-то и взят сейчас курс на повышение требований к вузам, на их дифференциацию – впрочем, это совсем другая история.

**Главная дилемма – оставить ли аспирантуру в ее традиционном облике, когда главная цель – диссертация, или превратить ее в образовательную программу с курсами, зачетами, какими-то дополнительными испытаниями, текстами, которые надо написать помимо диссертации.**<sup>23</sup>

И еще одно важное обстоятельство – нагрузка преподавателей. У нас она несравненно выше, чем за границей, причем очень много аудиторных часов, как говорят, преподаватели, горловых. За границей принципиально иная структура, как там говорят *contact hours*, т.е. «контактных часов», времени непосредствен-

---

<sup>22</sup> См.: Обучающая аспирантура: pro и contra, <http://www.polit.ru/article/2009/07/21/aspirantura>

<sup>23</sup> См.: Обучающая аспирантура: pro и contra, <http://www.polit.ru/article/2009/07/21/aspirantura>

ного общения преподавателя и студента. На ранних этапах обучения оно сравнительно невелико, многое студент берет сам, в библиотеке, в Интернете.

У нас все иначе – читаются общие курсы, государственным стандартом закреплено, что та или иная дисциплина пройдена, только если о ней рассказано устно в аудитории. А количество этих самых аудиторных часов тоже закреплено стандартом, не может быть ниже определенной величины. На выходе имеем: квалифицированные профессора выкладываются на лекционных занятиях для всего потока, дополнительных часов общения с аспирантами (регулярных, аудиторных) не предусмотрено, на них нет сил. И даже упоминать не будем о том, у каждого (!) профессора в благополучном зарубежном университете есть свое небольшое отдельное помещение, где он может проводить занятия, консультировать аспирантов вне всякой зависимости от диспетчеров, выдающих ключи от вечно занятых аудиторий.

Кроме того, проблема обучения аспирантов (в идеале – будущих ученых) имеет исторические корни – разделение науки на «академическую» и «вузовскую». Дело сотрудников академии в первую очередь заниматься исследованиями и – в обязательном порядке – преподавать. Университетский преподаватель, потому и называется так, что научная работа для него – «вторична», главное – выполнить «учебную нагрузку». Надо ли говорить, что в большинстве развитых стран такого разделения не существует.

Очевидно, что критерии, по которым определяется выпускаемый аспирант в России, совершенно не копируются в Европе, Америке и во всем цивилизованном мире. ВАКовские статьи нигде не признаются (ни кем не читаются), кроме России. Еще раз повторим, чтобы повысить качество аттестационных работ, нужно ввести обязательное требование наличия публикаций в серьезных рецензируемых иностранных журналах с высоким импакт-фактором, как это существует за рубежом. Например, в скандинавских странах (Швеция, Финляндия) от аспирантов требуется около пяти публикаций в высокоцитируемых журналах.

Кроме того, система обучения аспирантов не соответствует современным экономическим реалиям развития России. Иными словами, существующая система экономических стимулов не способствует эффективности аспирантуры. Когда в СССР была введена аспирантура, стипендия аспиранта была сопоставимой со средней зарплатой в экономике. Сейчас же каждый аспирант вынужден работать не на одной работе и на подготовку диссертации времени остается немного. Таким образом, экономистам необходимо проработать вопрос экономической эффективности и стимулирования обучения аспирантов. Прошли советские времена, но неповоротливая система российской аспирантуры не изменилась согласно новым экономическим показателям и симптомам. Таким образом, важна активная роль государства в изменении системы экономических стимулов в пользу научной работы.

Конечно, есть и исключения. Если аспиранту повезло с научным руководителем и коллективом, которым удаётся выигрывать научные гранты, и аспирант оказывается включенным в реализацию хорошо финансируемых научных проектов (причём тема научной работы аспиранта соответствует тематике грантов), то низкая аспирантская стипендия с лихвой компенсируется достаточным доходом от научной работы. Но это исключение, которое подтверждает правило.

*Итак, что необходимо реформирование системы аспирантур, по крайней мере, по двум направлениям.*

**Первое направление** – усиление образовательной составляющей. Здесь очень важно укрепление взаимосвязи с относительно недавно введенным в России институтом магистратуры. Не исключено, что потребуются ввести правило, по которому попасть в аспирантуру можно только при наличии магистерской степени. С одной стороны, это усилит академические требования к аспирантам. С другой, – будет стимулировать и развитие магистратуры в России, что очень важно. К тому же, Россия должна будет перейти к трехступенчатой модели образования в рамках Болонского процесса, добавив к бакалавриату и магистратуре аспирантскую образовательную ступень. Содержание образовательной программы в аспирантуре должно кардинально измениться; большинство дисциплин в этой про-

грамме должно отражать содержание соответствующей научной области. Естественно, что такая образовательная программа должна стать очень «дорогой» или выгодной для преподавателей профильных научных областей. Разработка и чтение курсов аспирантской подготовки должны учитываться с высоким поправочным коэффициентом в нагрузке преподавателей.

**Второе направление** – экономические стимулы для аспирантов. И здесь, конечно, проблему не решить только высокими аспирантскими стипендиями, что является необходимым условием. Не менее важно введение новой модели финансирования в целом высшей школы, что, в частности, включает введение системы так называемого **индивидуально-го контракта с преподавателем** (*выделено нами. Л.Г.*), что должно долгосрочно стимулировать повышение научной квалификации преподавателей.

#### **Библиографический список:**

1. Баранов В.А., Райлян А.И. Принципы совершенствования законодательства в сфере аттестации научных кадров высшей квалификации // Образование и право. 2011. № 3(19). С. 36.

2. Демина Н. Высшая аттестационная комиссия замахнулась на модернизацию и теологию. Репортаж со слушаний в Общественной палате по реформе системы аттестации // ПОЛИТ. РУ, [http://www.polit.ru/article/2010/08/04/vak\\_modern/](http://www.polit.ru/article/2010/08/04/vak_modern/)

3. См.: Обучающая аспирантура: pro и contra, <http://www.polit.ru/article/2009/07/21/aspirantura>