

В.Е. БЕЛОВ,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры
«Гражданское право»
Финансового университета
при Правительстве
Российской Федерации

V.E. BELOV,
candidate of jurisprudence,
associate professor «Civil law»
Financial university
at the Government
of the Russian Federation

К ВОПРОСУ О ЧАСТНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

TO THE QUESTION OF THE PRIVATE RELATIONS

Предметом изучения и анализа в научных исследованиях являются вопросы правового регулирования в той или иной сфере и реже правоотношения как таковые. Лежащим в основе формируемых правоотношений общественным отношениям внимания уделяется значительно меньше, а нередко не уделяется вообще. В то же время без изучения самих общественных отношений, связанной с ними проблематики в тех иных сферах жизнедеятельности, представляется весьма затруднительным сформировать в достаточной мере эффективную систему их правового регулирования.

Ключевые слова: частные отношения, общественные отношения, гражданское общество, гражданский кодекс, права человека, государство.

Studying and analysis subject in scientific researches are questions of legal regulation in this or that sphere and legal relationship as those are more rare. To the public relations of attention underlying formed legal relationship it is given much less, and quite often it is not given in general. At the same time without studying of the public relations, the related perspective in those other spheres of activity, it is represented very inconvenient to create adequately effective system of their legal regulation.

Keywords: private relations, public relations, civil society, civil code, human rights, state.

В журнале «Образование и право» № 5 (21) за 2011 год опубликована статья проф. В.И. Иванова на тему «Частные отношения: постановка вопроса»¹. Автором затронуты исключительно важные, на наш взгляд, вопросы, касающиеся общественных отношений, являющихся предметом правового регулирования, как базисных отношений, на основе которых формируются соответствующие правоотношения. Эти отношения, не будучи еще правоотношениями, представляют собой политические, идеологические, религиозные, психологические, экономические и другие взаимодействия между людьми в конкретных исторических условиях. По мнению проф. В.И. Иванова, целесообразно рассмотреть отдельно от правовых общественные отношения, предшествующие их правовому регулированию, условно разделив их на частные и публичные.

О необходимости изучения общественных отношений как таковых говорится применительно к предмету цивилистической науки. Помимо прочего, в рамках гражданско-правовой науки должны анализироваться содержание и особенности самих общественных отношений, регулируемых гражданским правом, во взаимодействии с экономической, социологической, политологической, исторической и другими общественными

¹Иванов В.И. Частные отношения: постановка вопроса // Образование и право. 2011. № 5 (21). С. 48-55. Данная работа опубликована также в издании: Иванов В.И. Избранное. М.: Юридическое издательство «ЮРКОМПАНИ», 2012. С. 160-168.

ми науками². Однако, насколько это реализуется на деле? Практика показывает, что чаще всего предметом изучения и анализа в научных исследованиях являются вопросы правового регулирования в той или иной сфере и реже правоотношения как таковые. Лежащим в основе формируемых правоотношений общественным отношениям внимания уделяется значительно меньше, а нередко не уделяется вообще.

В то же время, без изучения самих общественных отношений, связанной с ними проблематики в тех иных сферах жизнедеятельности, представляется весьма затруднительным сформировать в достаточной мере эффективную систему их правового регулирования. Как представляется, одним из исходных пунктов познания является получение ответа на вопрос о том, с какими общественными отношениями мы сталкиваемся: частными либо публичными.

Как известно, в развитых общественных системах частные и публичные отношения можно разграничить по признаку той автономии, которую государство определяет для своих граждан. Там, где государство говорит своим гражданам, что отдаст на их усмотрение и решение те или иные области общественных отношений, мы наблюдаем господство отношений частных. На наш взгляд, заслуживает внимания подход проф.

²См., например: Гражданское право: В 4 т. Том 1. Общая часть: Учебник / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб и доп. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 65.

В.И. Иванова, связанный с обоснованием необходимости **существенного расширения базы частных отношений**. Действительно, оценка Гражданского кодекса РФ как «экономической конституции», на наш взгляд, искусственно ограничивает возможности и значимость, как самого Кодекса, так и сферы частных отношений в целом. Помимо отношений экономического характера к числу базисных предлагается отнести и отношения в области образования, науки, культуры, прав человека, медицины, искусства и ряд других отношений, поскольку они служат основой создания современного гражданского общества России, ее интеграции в мировое сообщество с учетом всей специфики присущих только России особенностей.

По мнению автора, базисными отношениями в государстве и обществе во всем мире являются те, на которых зиждется духовное, физическое и психическое состояние и материальное благополучие человека, а именно: вера, любовь, безопасность, мир и взаимное уважение народов, взаимное уважение людей друг к другу, патриотизм как отсутствие ненависти, отсутствие голода и бездомности, собственность, душевное равновесие и забота о народном здравии, и многое другое, чем живет человек в своей повседневной жизни. С этим мнением ученого нельзя не согласиться.

Какие отношения следует относить к частным отношениям, а какие к публичным? В основе решения данного вопроса должно находиться идущее от государства **разграничение**

частных и публичных отношений. По мнению проф. В.И. Иванова сложный период истории России, переживаемый нами в настоящее время, характеризуется **отсутствием общей политической линии, направленной на четкое разделение публичных и частных отношений**. Государство не до конца решило вопрос о том, что оно оставляет в своем ведении, а что передает в ведение граждан и юридических лиц³.

Известно, что чаще всего государство не может полностью самоустраниться от необходимого влияния на сферу частных отношений. Однако, какова степень этого влияния? По этому поводу проф. И.А. Покровский писал: «Не подлежит никакому сомнению, что государство может и даже обязано ограничивать, т.е. вводить в известные рамки, индивидуальную свободу и в этом смысле приносить индивидуальные интересы в жертву общественным. Но спрашивается, безгранична ли власть государства в этом отношении? Может ли оно предъявлять к индивиду всякие требования, какие только найдет нужным в интересах «общего блага», или же, напротив, есть такие стороны личного существования, в которое никакое внешнее вторжение недопустимо?»⁴

Представляется, что проблемы, связанные с разграничением частных и публичных отношений, степенью вмешательства государства в част-

³ Иванов В.И. Указ. Соч. С. 51.

⁴ Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права (Серия «Классика российской цивилистики»). М., 1998. С. 79.

ные отношения, в дальнейшем будут только усиливаться на фоне возрастания роли комплексного характера правового регулирования, проникновения публично-правового метода правового регулирования в сферу частных отношений⁵. Для разрешения проблем, касающихся разделения частных и публичных отношений, оптимального соотношения частного и публичного в отношениях комплексного характера, достижения баланса публичных и частных интересов требуется выработка оп-

⁵ Проф. Н.М. Коршунов отметил, что под взаимопроникновением частного и публичного права в рамках их конвергенции следует понимать проникновение частного правового метода регулирования в публичную сферу общественных отношений, а публично-правового – в частную. При этом как частное, так и публичное право в полной мере сохраняют свою юридическую сущность, системные признаки и специфические особенности. В рамках конвергенции частного и публичного права эти их системные признаки и специфические особенности находят отражение в структурных элементах соответствующих методов правового регулирования, получающих нормативное закрепление в принципах, нормах и институтах комплексных отраслей законодательства. Данный автор, в частности, выделил такие новые комплексные отрасли законодательства, как информационное, транспортное, космическое, социальное, природоохранное, таможенное, миграционное законодательство, а также законодательство о здравоохранении, образовании, техническом регулировании (см.: *Коршунов Н.М.* Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. С. 37, 237-238).

ределенных доктринальных подходов.

Вышеуказанные вопросы тесно связаны с **законотворческой деятельностью**, поскольку базовые отношения должны предопределять, каким должно быть правовое регулирование, задавать вектор этого регулирования. Не определившись до конца, с какими отношениями мы имеем дело – частными или публичными, нельзя выстроить правильную систему правового регулирования, в том числе в отношении приоритетов частного и публичного. В этой связи также особую актуальность имеет замечание проф. В.И. Иванова о необходимости проведения в области законотворчества дифференциации норм, регулирующих частные и публичные отношения. Нужно, чтобы в законах граждане ясно видели пределы предоставленной им государством свободы и автономии. В самих нормах должно содержаться четкое указание на их частную или публичную правовую природу⁶. Изначальное отсутствие четкого разделения публичных и частных отношений, соотношения публичного и частного в комплексных отношениях не может не отражаться на принимаемых законодательных актах. Граждане не всегда четко представляют себе, в каком поле правового регулирования они находятся – частноправовом или публично-правовом. Анализ показывает, что одного факта закрепления тех или иных институтов в гражданском законодательстве не всегда оказывается достаточно для

⁶ *Иванов В.И.* Указ. Соч. С. 54-55.

их однозначного отнесения к числу частнопровых институтов, а соответствующих базовых отношений – к частным отношениям. Так, в качестве примера можно привести отношения, связанные с поставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг для государственных и муниципальных нужд. Как известно, институт соответствующих государственных и муниципальных контрактов нашел отражение в части второй Гражданского кодекса РФ, поэтому, на наш взгляд, формально может рассматриваться в качестве института частного права. При этом в юридической науке отсутствует единое мнение по поводу правовой природы государственных и муниципальных контрактов (договоров): говорится как о частнопровом, так и публично-правом (административном) характере этих отношений⁷.

⁷ Применительно к правовой природе заключаемых в этой сфере контрактов (договоров) автору представляется наиболее обоснованной точка зрения проф. Л.И. Шевченко, которая считает, что «характерные для государственного контракта особенности позволяют рассматривать его как гражданско-правовой договор, включающий в себя отдельные административно-правовые (публичные) элементы». Данный автор отмечает, что «совокупность общественных отношений, складывающихся по поводу заключения и исполнения государственных контрактов, представляет собой организованную систему. Действие рыночных механизмов здесь не абсолютно, большое значение имеет целенаправленное государственное регулирование указанных отношений» (см.: Шевченко Л.И. Регулирование отношений по-

Данный вопрос имеет не только важное теоретическое, но и практическое значение. Казалось бы, исходя из формального отнесения рассматриваемого института к категории частного права, контрагенты государства и муниципальных образований вправе были бы рассчитывать на то, что их деятельность может быть отнесена к сфере частных отношений. На деле же все происходит не совсем однозначно и понятно. В какие-то моменты времени административно-правовые (публичные) элементы почему-то вдруг начинают превалировать над частнопровыми.

И дело здесь, на наш взгляд, не в каком-то «целенаправленном осмысленном произволе со стороны государства», а чаще в недостаточной продуманности вопросов развития соответствующих отношений и их правового регулирования на концептуальном уровне. Поскольку сам законодатель не всегда до конца понимает сущность и особенности регулируемых отношений, это не может не отражаться на принимаемых законодательных актах. В этих условиях граждане по понятным причинам не смогут разобраться в существующей нормативной правовой базе, а поэтому не будут чувствовать себя уверенно в качестве участников соответствующих правоотношений.

Нерешенность вопросов, связанных с базовыми отношениями, неизбежно влечет за собой **отсутствие**

ставки: теория и практика. – СПб.: Изд. «Юридический центр Пресс», 2002 С. 214, 221).

системности правового регулирования. Оптимальное соотношение частного и публичного, баланс интересов в любой момент могут оказаться нарушенными, например, при принятии специального законодательного либо даже подзаконного акта, не в достаточной мере учитывающего особенности тех или иных базовых отношений. В последнее время все больше говорится о роли программных документов, закладывающих основы для комплексного законодательного регулирования, в частности, социально-экономической сферы⁸. Насколько продуманы такого

⁸Так, в качестве примера, касающегося рассматриваемого института государственных и муниципальных контрактов (договоров) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд можно привести Программу Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года (далее – Программа), один из разделов которой посвящен совершенствованию отношений, связанных с данным институтом – формированию комплексной федеральной контрактной системы России. Данная Программа утверждена распоряжением Правительства РФ от 30 июня 2010 г. № 1101-р. В соответствии с п. 2 указанного распоряжения Минфин России и другие федеральные органы исполнительной власти обязаны руководствоваться положениями Программы при формировании и организации исполнения федерального бюджета, а также при подготовке проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов. Тем самым просматривается непосредственная связь между программным документом и нормативными правовыми актами.

рода программные документы, предназначенные содержать базовые положения, определяющие вектор дальнейшего развития законодательства? Ведь такого рода документы также должны готовиться на основе тщательнейшего анализа состояния общественных отношений в той или иной сфере.

Примечательно, что в указанной Программе содержится критика в адрес государства как контрагента в гражданско-правовых отношениях. В Программе, в частности, отмечается невыполнение (пересмотр) государством своих обязательств по государственным контрактам. Последствием этого является снижение доверия граждан и бизнеса к государству не только как к субъекту политики, но и как к ответственному и надежному партнеру в гражданско-правовых отношениях. Таким образом, констатируется, в том числе нарушение принципа юридического равенства сторон. При этом никакой ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств по контрактам государство фактически не несет.

Одновременно в рассматриваемой Программе говорится о некоторых мерах, затрагивающих интересы второй стороны – поставщиков, подрядчиков, исполнителей. В частности, речь идет о возможном предоставлении заказчику права расторгать государственный контракт в одностороннем порядке. На фоне неисполнения (ненадлежащего исполнения) государством своих обязательств это предложение вызывает определенные сомнения: «государ-

ство – ненадежный партнер, но давайте предоставим ему право расторгать контракт в одностороннем порядке». Как в такой ситуации должны чувствовать себя представители бизнеса? Что они должны думать по поводу того, в каком правовом поле они находятся?

Нельзя не согласиться с проф. В.И. Ивановым в том, что современному сознанию и психологии людей довольно сложно перейти к **осмыслению частных отношений** как основе процессов, предшествующих частному праву (как и публичному, в той же мере). В этой связи следует сказать, что пока что в полной мере не выработаны подходы к такого рода осмыслению. Каким образом оно должно происходить? Каковы его механизмы? Какова при этом роль отдельных социальных групп, чьи интересы могут быть затронуты? И, наконец, какова роль ученых в этом процессе? Несомненно, что в выработке таких подходов должны принимать участие ученые в соответствующих областях научного знания и специалисты в соответствующих сферах деятельности. В условиях, когда все чаще говорится о возрастании роли общества в реализации социально-экономической политики государства, противодействии коррупции, общественном контроле, рассматриваемые вопросы приобретают еще большую актуальность с точки зрения участия в решении рассматриваемых задач институтов гражданского общества.

Вопросы, касающиеся разграничения частных и публичных отношений, неразрывно связаны не только с

законодательной деятельностью, но и с **правоприменительной практикой**. Законодательной, исполнительной и судебной власти такой взгляд способен дать ориентиры в их конкретной деятельности и наряду с этим позволить быстро реагировать на изменяющиеся жизненные обстоятельства, особенно в плане борьбы с негативными общественными явлениями. Теневой бизнес, рейдерские захваты и поглощения, злоупотребления в финансовой сфере и многое другое станут объектом пристального внимания власти, если от анализа только частного права акцент будет смещен на анализ частных отношений, взятых самих собой⁹.

Нельзя не согласиться с автором в том, что одной из важнейших задач общественных наук является **разработка приемлемой доктрины разграничения частных и публичных отношений**. Возникает необходимость в создании механизмов, которые позволили бы различать частные и публичные отношения, а также возникающие новые для адекватного законодательного регулирования в различных сферах гражданского общества¹⁰.

Выделение частных отношений как предмета изучения не отрицает **комплексного подхода к их познанию**. Знание действующего законодательства обязательно для современных юристов, но дело не может ограничиваться только этим. Необходимо знание доктрин, судебной и иной практики, знание современной

⁹ Иванов В.И. Указ. Соч. С. 51.

¹⁰ Там же. С. 52-53.

жизни и выявление новых тенденций развития общества. Для того чтобы подготовить нужных обществу юристов, необходимо изменить устоявшиеся взгляды на систему и методику преподавания, проводить систематическую переподготовку преподавателей, повысить требования к отбору студентов и стремиться к индивидуальной работе с ними.

Преподаватель должен обладать соответствующим уровнем знаний, в том числе касающихся предмета правового регулирования – соответствующих базовых отношений. В Финнуниверситете для преподавателей юридического факультета особую актуальность представляет изучение основ экономики и финансов. Как известно, повышение квалификации может происходить, в том числе в рамках профессиональных программ

(курсов), проблемных и тематических семинаров, а также индивидуальных стажировок, прежде всего практико-ориентированных.

Библиографический список:

1. Гражданское право: В 4 т. Том 1. Общая часть: Учебник / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб и доп. М.: Волтерс Клувер, 2004.
2. *Иванов В.И.* Частные отношения: постановка вопроса // Образование и право. 2011. № 5 (21). С. 48-55.
3. *Коршунов Н.М.* Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики. М.: Норма: ИНФРА-М, 2011.
4. *Покровский И.А.* Основные проблемы гражданского права (Серия «Классика российской цивилистики»). М., 1998.
5. *Шевченко Л.И.* Регулирование отношений поставки: теория и практика. СПб.: Изд. «Юридический центр Пресс», 2002 С. 214. С. 221.