
ПРАВО И ЭКОНОМИКА

С.В. НИКОЛЮКИН

кандидат юридических наук,
заместитель заведующего
кафедрой «Теория и история
государства и права»
ФГОБУ Финансовый университет
при Правительстве
Российской Федерации

ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ
ПРОЦЕДУРЫ КАК
МЕЖОТРАСЛЕВОЙ
ИНСТИТУТ
УРЕГУЛИРОВАНИЯ
ПРАВОВЫХ КОНФЛИКТОВ
В ГОСУДАРСТВАХ-
ЧЛЕНАХ ТАМОЖЕННОГО
СОЮЗА

Потребности в примирительных процедурах определяются развитием международного коммерческого оборота. Действительно, рост объемов международной торговли в государствах-членах Таможенного Союза объективно приводит к увеличению количества экономических споров, а фактор возрастания количества споров в свою очередь обуславливает рост потребности хозяйствующих субъектов в примирительных процедурах.

Ключевые слова: примирительные процедуры, признаки и преимущества примирительных процедур; примирительные процедуры в России, Казахстане и Беларуси.

S.V. NIKOLYUKIN

the candidate of jurisprudence,
Deputy Head of Department
of History and Theory of State and
Law Financial university
at the Government
of the Russian Federation

CONCILIATION
PROCEDURE
INTERDISCIPLINARY
INSTITUTE AS LEGAL
SETTLEMENT
OF CONFLICTS IN
MEMBER STATES
OF THE CUSTOMS UNION

Need for mediation procedures determined by the development of International commercial trade. Indeed, the growth in international trade in the member states of the Customs Union objectively leads to an increase in business disputes, and the factor of increasing the number of disputes, in turn, causes the growth of the needs of business entities in the conciliation procedure.

Key words: conciliation and advantages of mediation procedures, conciliation procedures in Russia, Kazakhstan and Belarus.

К сожалению, в настоящий момент у нас практически нет культуры ведения переговоров и поиска взаимоприемлемых решений. Законы о медиации, которые приняты, почти не работают, случаи заключения соглашений всё ещё единичны.

Надо более активно информировать граждан о возможности разрешить спор с помощью квалифицированного посредника, а также подумать над целесообразностью введения обязательного применения примирительных процедур при разрешении некоторых видов споров.

(Из Послания Президента Федеральному Собранию от 22 декабря 2011 года)

Развитие примирительных процедур является одним из приоритетных направлений совершенствования существующих механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан не только в России, но и во всем мире.

Что касается Российской Федерации, то в Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 годы указывается на необходимость внедрения примирительных процедур, внесудебных и досудебных способов урегулирования споров, в том числе вытекающих из административных правоотношений, которые позволят снизить нагрузку на судей и, как следствие этого, сэкономить бюджетные ресурсы и повысить качество осуществления правосудия. При этом предполагается широкое внедрение процедур медиации в качестве механизмов реализации положений законов Российской Федерации, предусматривающих возможность примирения сторон.

Кроме того, Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»

(далее – Закон о медиации), вступивший в силу с 1 января 2011 г., создает правовые основания для становления и развития примирительных процедур в Российской Федерации, является практическим шагом к реализации мероприятий по внедрению примирительных процедур, предусмотренных в названной Федеральной целевой программе.

Обратимся к терминологической составляющей. В нормативных актах следует разделять такие способы альтернативного разрешения споров как «примирительная процедура», «согласительная процедура», «посредничество», а также понятия, их обозначающие.

С целью недопущения нарушения важнейшего в терминологии и научной методологии требования: вводимые термины, знаки (символы) и понятия должны находиться в однозначном отношении к фактам, их характеристикам, к предполагаемым свойствам и зависимостям в изучаемых объектах, а также логического закона тождества, согласно которому каждая мысль, которая приводится в данном умозаключении, при повторении должна иметь одно и то же определенное, устойчивое содер-

жание, что, в конечном счете, приводит к недопониманию и разночтению понятий «примирительная процедура», «согласительная процедура», «посредничество». Если их сейчас не разделить, то это затруднит их внедрение в российскую правовую систему¹.

Примирительные процедуры представляют собой законную и добровольную деятельность субъектов конфликта, а в необходимых случаях – и третьего лица, содействующего примирению, направленную на мирное урегулирование конфликта.

Действительно, примирение сторон спора может проходить как с привлечением третьих лиц (посредников), так и без их участия. Роль посредников в данном случае заключается в том, чтобы помочь сторонам лучше понять друг друга, достичь согласия, компромисса, предложить условия, на которых может быть урегулирован спор. При этом третье лицо, выступая примирителем, не исследует доказательства, не устанавливает факты, его главная задача заключается в обеспечении взаимопонимания между сторонами и выявлению возможности решения спора на приемлемых сторонам условиях. В этом и заключается сущность примирительной процедуры и ее принципиальное отличие от судебной и третейской процедуры с ее обязательным для сторон спора ре-

шением третьего лица, дающего оценку событиям, имевшим место в прошлом².

По мнению А. Полуяктова преимуществва примирительных процедур в сравнении с судебным способом разрешения конфликта заключаются в следующем:

1) сторона спора не может быть уверена в том, что суд при рассмотрении дела вынесет решение именно в ее пользу. Участвуя в процессе, каждая сторона рискует его проиграть. Результат судебного процесса может зависеть от разных факторов, например, от профессиональных и личностных качеств юриста, представляющего интересы стороны в процессе, от собранных доказательств по делу и т.д. В свою очередь, прибегая к примирению, стороны находят и самостоятельно выбирают тот результат, который может их удовлетворить;

2) неопределенность в разрешении спора будет присутствовать и после вынесения судебного решения, поскольку оно может быть обжаловано в вышестоящие судебные инстанции: апелляционную, кассационную и надзорную. Следует сказать, что случаи обжалования определений суда об утверждении мирового соглашения на практике крайне редки;

3) рассмотрение дела в судебном порядке предусматривает уплату

¹ Столетова Д.Э. Конфликты в международных коммерческих сделках и альтернативные судебному способы их разрешения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2007. С. 13.

² Давыденко Д.Л. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров (по праву России и некоторых зарубежных стран). Дисс...канд. юрид. наук. М., 2004. С. 46-47.

соответствующих государственных пошлин, иные судебные расходы (за проведение экспертизы, вызов свидетелей), выплату вознаграждений адвокатам, командировочных расходов и т.д. Судебное разбирательство является достаточно затратным не только для самих сторон, но и для государства. Разрешение конфликта с использованием альтернативных способов сокращает указанные расходы вдвое и более раз;

4) заключение мирового соглашения или иной способ урегулирования спора позволяют сторонам решить свои спорные вопросы в существенно более короткие сроки. В то время как процесс судопроизводства и исполнения судебного решения может затянуться до полугода, а в отдельных случаях и дольше;

5) разрешая спор мирным путем, стороны не разрушают между собой имеющиеся партнерские отношения. Кроме того, сама процедура примирения в отличие от судебного разбирательства создает атмосферу доверия и сотрудничества. Разрешение конфликта в судебном порядке зачастую способствует не прекращению возникшего конфликта, а переходу его в новую стадию;

6) разрешение конфликтов через примирительные процедуры существенным образом снижает нагрузку на суды. Это особенно актуально с учетом уже сложившейся тенденции роста количества обращений за судебной защитой и, прежде всего, в сфере хозяйственных и экономических отношений. Возрастающая нагрузка на судей приводит к нарушению процессуальных сроков, сниже-

нию качества работы. В судебном порядке должны рассматриваться исключительно сложные дела, а все иные должны быть прекращены производством на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Законодатель предоставил такую возможность в процессуальном законе и ее необходимо активно использовать³.

К общим признакам примирительных процедур относится: 1) примирительные процедуры являются именно процедурой в том смысле, что представляют собой последовательно совершаемые действия, направленные на достижение конкретного результата; 2) действия, совершаемые в ходе примирения, должны быть законными, т. е. не должны нарушать норм законов; 3) обращение к таким процедурам основано на взаимной добровольности сторон; 4) процедуры направлены на урегулирование конфликта, т. е. на упорядочивание и налаживание отношений между сторонами, на нахождение взаимовыгодного пути ликвидации конфликта; 5) урегулирование конфликта осуществляется мирным путем; 6) основными субъектами процедур являются стороны конфликта, хотя в целях содействия его урегулированию возможно привлечение третьего лица, не наделенного правом принятия решения; 7) детального законодательного регулирования процедуры не требуют.

³ *Полуяктов А.* Примирение сторон в арбитражном и гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 5,6.

Примирительные процедуры есть межотраслевой институт. И хотя внешнее сходство (единое наименование правового института) между ними отсутствует, отдельные виды примирительных процедур применяются в различных отраслях права. Внутреннее сходство примирительных процедур, позволяет Ю.С. Колясниковой выделить следующие черты примирительных процедур:

1) основанием для обращения к примирительным процедурам является желание самих сторон спорного правоотношения (исключение составляет соблюдение претензионного порядка в случаях, предусмотренных законом);

2) для примирительных процедур характерен особый субъектный состав: это субъекты конфликта, т. е. участники спорного материально-правового отношения. При невозможности урегулировать конфликт самостоятельно стороны могут обратиться к третьему лицу, которое способствует примирению, но не наделено правом выносить обязательное для сторон решение;

3) целью применения института примирительных процедур в любой сфере общественных отношений является урегулирование конфликта;

4) предмет института примирительных процедур составляют как действия сторон, направленные на урегулирование конфликта, так и действия третьего лица, способствующего их примирению. Если примирительные процедуры используются после обращения в суд, в этот предмет входят действия суда, на-

правленные на обращение сторон к примирительным процедурам (разъяснение порядка обращения, его последствий, преимуществ и т.д.), соответствующие действия суда (объявление перерыва в судебном заседании, отложение судебного разбирательства), проверка и утверждение мирового соглашения;

5) применение примирительных процедур возможно в правоотношениях, в которых субъекты могут распоряжаться своими правами⁴.

Между тем, в отличие от процедуры разрешения спора, цель которой состоит в выявлении правоты и неправоты стороны и вынесении решения на основании норм права, всякая примирительная процедура нацелена, во-первых, на устранение противоречий между сторонами; во-вторых, на сближение позиций сторон и достижение взаимоприемлемого выхода из сложившейся ситуации; в-третьих, на сохранение или восстановление конструктивных отношений между спорящими сторонами. В отличие от переговоров при примирительной процедуре участвует третье лицо- независимый посредник, примиритель.

Поскольку любая примирительная процедура основывается на переговорах сторон, урегулировать возникший спор, заключив мировую сделку, стороны могут самостоятельно. Однако, очень часто противоречия между сторонами настолько

⁴ Колясникова Ю.С. Примирительные процедуры в арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. С. 15-16.

серьезны, что требуется вмешательство стороннего лица, которое поможет им их преодолеть.

Указывая преимущества согласительных процедур, по сравнению с судебным процессом Г.О. Аболонин указывает следующие: 1) процедура обсуждения позиций сторон носит упрощенный характер; 2) посредник не выносит обязательного для сторон решения; 3) стороны оговаривают характер и размер своих расходов; 4) необходимость в раскрытии информации сторонами минимальна; 5) посредник помогает сторонам ознакомиться с позицией и интересами другой стороны спора; 6) обсуждение ведется в свободной манере, занимаемая позиция излагается сторонами неформально; 7) стороны сами определяют порядок проведения совещаний с посредником (совместно или отдельно); 8) результатом урегулирования спора с привлечением посредника является взаимовыгодная для сторон мировая сделка; 9) согласительная процедура эффективна и экономична, а небольшой риск связан лишь с невозможностью заключения мировой сделки; 10) все согласительные процедуры носят частный, конфиденциальный характер⁵.

Действительно в настоящее время все большее распространение получает урегулирование споров при помощи примирителя (посредника, медиатора), когда «...третье беспристрастное и компетентное лицо пытается за счет организации

⁵ Аболонин Г.О. Посредничество при разрешении споров как альтернатива судебной тяжбе // Юрист. 2001. № 5. С. 37.

общения между сторонами позволить им сравнить их взаимные позиции и найти с его помощью приемлемое и прочное решение конфликту, который их противопоставляет»⁶.

В соответствии с п. 3 ст. 1 Типового закона о международной коммерческой согласительной процедуре (далее – Типовой закон ЮНСИТРАЛ) под термином «примиритель» понимается лицо, которое не обладает полномочиями выносить обязательное для сторон решение. Причем в силу ст. 12 Типового закона ЮНСИТРАЛ, если стороны не договорились об ином, примиритель не может выступать «в качестве арбитра по спору, который являлся или является предметом согласительной процедуры, или по другому спору, возникшему в связи с тем же договором или правоотношением или в связи с любым имеющим к нему отношение договором или правоотношением». И здесь необходимо отметить, что п. 9 ст. 1 Типового закона ЮНСИТРАЛ прямо закрепляет невозможность применения этого Типового закона к случаям, когда судья или арбитр (третейский судья) в ходе судебного или третейского разбирательства пытается содействовать урегулированию спора.

Урегулирование спора посредством примирительных процедур представляет собой единство прав и взаимных интересов сторон, которое

⁶ Клер Э. Нотариат и медиация // Нотариат за рубежом: позитивный опыт / Центр нотариальных исследований: Материалы и статьи. Вып. 7. СПб.: Изд. юрид. ф-та СПбГУ, 2006. С 179.

достигается на основе соглашения между ними. Важно отметить, что для примирительной формы характерна, во-первых, оперативность; во-вторых, меньшая формализованность; в-третьих, упрощенность; в-четвертых, конфиденциальность процедур.

Как справедливо отмечает Д.Э. Столетова в международной доктрине нет единообразного определения примирительной, согласительной процедуры и посредничества⁷. Однако, существуют различные точки зрения в вопросе соотношения этих альтернативных способов разрешения споров. С одной стороны посредничество рассматривается как разновидность примирительной процедуры, с другой считается, что посредничество и примирение - это синонимы, с третьей - что это абсолютно разные альтернативные способы урегулирования споров. Сравнивая эти способы, исходя из признаков, присущих именно посредничеству, можно выделить следующие сходные признаки: третье лицо играет активную роль в урегулировании спора между сторонами; выслушивает мнения всех участников, стараясь их понять, передать понятое остальным, а также сделать переданное предметом переговоров. Третье лицо не должно принимать решение за стороны, но, пользуясь правом внесения предложений об урегули-

рования спора на любой стадии процедуры, может предложить сторонам заключить мировое соглашение, либо оформит достигнутые договоренности сторон иным способом. Достигнутое в итоге соглашение должно исходить от самих сторон. Схожи также основания прекращения процедур, обязательства сторон и третьего лица, принципы деятельности, но основным сходством во всех вышеуказанных процедурах является то, что спор между сторонами разрешается при помощи нейтрального независимого лица либо нескольких лиц.

Важно отметить, что альтернативное разрешение и урегулирование споров объединяют ряд процедур, которые имеют целью ликвидировать спор или иную неопределенность, существующую между сторонами, без обращения в государственный суд. Причем на сегодняшний день значение этих процедур в иностранных правовых порядках признается настолько высоким, что они иногда называются надлежащими, тогда как разрешение спора государственным судом - альтернативным.

Далее рассмотрим, каким же образом регулируется применение примирительных процедур в государствах членах - Таможенного Союза: Казахстане и Беларуси.

Казахстан

28 января 2011 года в Казахстане принят, и 5 августа введен в действие закон «О медиации». Официальному принятию закона предшествовала большая подготовительная, научно-исследовательская работа. Ещё 9 лет назад, 20 сентября

⁷ Столетова Д.Э. Конфликты в международных коммерческих сделках и альтернативные судебному способы их разрешения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2007. С. 24-25.

2002 года Президентом Казахстана был издан Указ «О Концепции правовой политики Республики Казахстан». Отмечая необходимость гуманизации уголовной политики, Указ определил, что в уголовном судопроизводстве это должно быть отражено через «более широкое внедрение института примирения путем расширения перечня преступлений, подпадающих под возможность освобождения от уголовной ответственности через процедуру медиации, возмещения потерпевшему имущества и морального вреда, а также причиненного вреда здоровью».⁸ Это первое упоминание о медиации в нормативно-правовом тезаурусе Казахстана.

Казахстанским ученым и законодателям понадобился не один год, чтобы проанализировать и обобщить зарубежную правовую практику, изучить возможности применения медиации в специфических условиях многонациональной страны, провозгласившей построение правового государства с развитым гражданским обществом. Одновременно пришло понимание того, что медиация может быть использована не только в уголовном судопроизводстве и других областях юрисдикции, но и в гражданском секторе общества.

В настоящее время, когда в Казахстане закон «О медиации» уже

⁸ Указ Президента Республики Казахстан от 20 сентября 2002 года № 949 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан».

действует, его принятие – знаковое явление для всей правовой системы Казахстана. Одновременно с этим законом приняты и вступили в действие изменения и дополнения в Гражданский, Уголовный, Административный, а также в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан, в закон «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан».⁹

3 июля 2011 года постановлением Правительства Республики Казахстан утверждены Правила прохождения обучения по программе подготовки медиаторов.¹⁰ Таким образом, сформирована нормативно-правовая основа для внедрения и развития института медиации.

Впервые за всю историю Казахстана в его правовом пространстве возник не новый вид ответственности или способ обеспечения обязательства, а новый универсальный правовой инструмент, который направлен на повышение уважения к правам, свободам и самому человеку, на формирование цивилизованных гражданских и межличностных отношений, укрепление обществен-

⁹ Закон Республики Казахстан от 28 января 2011 года № 402-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам медиации».

¹⁰ Постановление Правительства Республики Казахстан от 3 июля 2011 года № 770 «Об утверждении Правил прохождения обучения по программе подготовки медиаторов».

ного согласия, на разрешение социальных, иных противоречий, конфликтов и споров путем конструктивного диалога.

Республика Казахстан активно стимулирует стороны по гражданским делам на примирение в судах именно в порядке медиации, установив в этом случае возврат уплаченной государственной пошлины. В то же время возврат пошлины не предусмотрен в других случаях примирения с непосредственным участием суда, таких как мировое соглашение, третейское разбирательство.

После принятия закона «О медиации», в структуре неправительственной организации – областного общественного объединения «Синергия» был сформирован Центр медиации и права «Достасу», (в переводе с казахского языка – «Примирение»). Центр имеет два офиса – в городах Караганда и Темиртау, оборудованных для проведения процедуры медиации, а также для подготовки профессиональных медиаторов.

Кадровую основу Центра составляют 9 сертифицированных медиаторов и 2 тренера-медиатора, прошедшие обучение на базе общественного объединения «Единый Центр Медиации и Миротворчества «Медиация» (г. Алматы»). За несколько месяцев медиаторы центра «Достасу» сумели сделать многое, чтобы информация о новом законе стала максимально доступной самой широкой аудитории.

Важно отметить, что Республика Казахстан является единственной страной в Содружестве независи-

мых государств (СНГ), которая включила процедуру медиации в уголовное судопроизводство по делам, связанным с преступлениями небольшой и средней тяжести. А 5 августа 2011 года – в день введения закона «О медиации» в действие – именно Центр «Достасу» провел первую в Казахстане медиацию в рамках предварительного расследования по уголовному делу о дорожно-транспортном происшествии со смертельным исходом. Медиация завершилась успешно, привела к примирению потерпевшую и пострадавшую стороны. И, в конечном счете, – к прекращению уголовного дела.

Несмотря на действующий Закон о медиации, он также не является идеальным. В связи с чем, учеными Республики Казахстан разработаны предложения по внесению дополнений и изменений в закон «О медиации», иные законодательные акты, а также предложения по продвижению медиации в Республике Казахстан.

Среди этих предложений, в частности, следующие:

- повысить возрастной критерий для медиатора (сейчас он составляет 25 лет) до 30-35 лет, независимо, занимается ли медиацией на профессиональной или на непрофессиональной основе, учитывая, что успех медиативной процедуры, помимо наличия у медиатора высшего профессионального образования, во многом определяется его личностными качествами, житейским опытом и зрелостью суждений;

- определить уполномоченный государственный орган по формированию и ведению единого общеказах-

станского реестра профессиональных медиаторов;

- дополнить закон нормой об участии в медиации в рамках уголовного судопроизводства, где потерпевший или подозреваемый не достиг 18 лет, не только педагога или психолога, но и законных представителей несовершеннолетнего; регламентировать их участие в медиации;

- установить в законе, что процедура медиации не применяется к ограниченно дееспособным лицам (в настоящее время – только в отношении недееспособных);

- установить в законе исчерпывающий перечень оснований прекращения и приостановления деятельности медиатора;

- разработать и утвердить единую программу подготовки непрофессиональных медиаторов, либо решить вопрос об исключении из закона понятия «непрофессиональный медиатор»;

- предусмотреть ответственность за вмешательство в процедуру медиации (по аналогии с административной ответственностью за нарушение принципа конфиденциальности);

- включить в закон норму о том, что осуществлять процедуру медиации по спору, находящемуся на рассмотрении суда, могут только профессиональные медиаторы (в российском законодательстве данная норма уже действует¹¹);

¹¹ Ст. 16 Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

- расширить правовые основания применения медиации в уголовном судопроизводстве, распространив ее на некоторые виды тяжких преступлений;

- расширить сферу применения медиации в сфере административно-судопроизводства;

- установить процессуальную обязанность прокурора при утверждении постановления о направлении уголовного дела в суд в связи с завершением дознания или предварительного расследования, использовать возможность разрешения примирения сторон, в том числе в порядке медиации. В этом случае исчисление процессуальных сроков должно приостанавливаться на период медиации;

- четко сформулировать нормы права, определяющие положение нал медиатора в системе налогообложения.

Проведенные в Республике Казахстан медиации по категориям выглядят следующим образом:

- примирение сторон по возбужденным уголовным делам – 2 (3,6%);

- семейные конфликты, в том числе раздел имущества и определение места жительства детей – 14 (21,8%);

- потребительские споры – 18 (32,7%);

- кредитные отношения (споры клиентов с банками по возврату кредитов) – 4 (7,2%);

- коммерческие споры, в том числе с участием нескольких юридических лиц – 8 (14,4%), отказ от медиации – 1;

- споры с поставщиками коммунальных услуг – 4 (7,2%);

- межличностные конфликты, в том числе по возбужденным административным делам (причинение легкого вреда здоровью, клевета, оскорбление) – 4 (7,2%);

- споры со средствами массовой информации – 3 (5,5%);

- споры между физическими лицами о взыскании суммы – 8;

По мнению профессиональных медиаторов актуальной проблемой в развитии медиации в Республике Казахстан является формирование корпуса профессиональных медиаторов, их качественном обучении.

Если в Российской Федерации обучение медиаторов может осуществляться как в учебных заведениях, так и в саморегулируемых организациях медиаторов, то в Казахстане, в соответствии с постановлением Правительства¹², подготовка медиаторов является исключительной компетенцией организаций медиаторов. Для получения права обучать медиации, медиатор обязан предварительно последовательно освоить три учебные программы, по каждой пройти итоговую аттестацию и получить соответствующий сертификат.

Однако на практике складывается иная ситуация. Вокруг медиации возник круг людей, беззастенчиво и агрессивно предлагающих услуги по обучению медиации. Большинство из них не является медиаторами, не

имеет подготовки, соответствующей установленным Правилам, и никому не известны в сообществе профессиональных медиаторов Казахстана. Из распространяемых в Интернете объявлений и других доступных источников следует, что они ведут или организуют преподавание в государственных и частных ВУЗах таких дисциплин, как психология, конфликтология, однако к собственно медиации не имеют никакого отношения. Когда, где и кем они обучены медиации, при этом настолько, что уже имеют право сами проводить обучение – неизвестно. Появились субъекты, предлагающие обучение медиации через интернет, хотя в соответствии с законодательством Казахстана, обучение профессиональных медиаторов осуществляется по очной форме. Очевидно, что коммерческая лихорадка, охватившая организации образования, проникла и в сферу обучения медиаторов. К сожалению, ответственные государственные органы не дают сложившейся ситуации надлежащей оценки¹³.

Беларусь

Развитие примирительных процедур в Беларуси началось в 2008 году с применения судебного посредничества.

Так с августа 2008 г. через процедуру посредничества прошло свыше 26 тыс. дел, в 85 процентах случаев

¹² См. Постановление Правительства Республики Казахстан от 3 июля 2011 года № 770 «Об утверждении Правил прохождения обучения по программе подготовки медиаторов».

¹³ *Ахметова Е.В., Блащенко М.П., Карлаш В.П.* Медиация в Казахстане: первый опыт внедрения и применения // http://karsmes.kz/?page_id=501&lang=ru

стороны урегулировали спорные правоотношения¹⁴.

Практика урегулирования споров в порядке посредничества с участием должностных лиц хозяйственных судов способствовала формированию у субъектов хозяйствования высокой степени доверия к процедуре и заложила возможность перехода к внесудебной медиации. Подтверждение тому – несколько цифр: если за 5 месяцев 2008 г. (август-декабрь) процедура посредничества была открыта по 460 делам, то за неполные 4 месяца 2010 г. через данную процедуру прошло свыше 9 тысяч дел¹⁵.

Успех становления примирительных процедур в республике предопределил высокую степень цитирования белорусской модели в ходе обсуждения и подготовки нормотворческих инициатив в Российской Федерации.

В настоящее время в Республике Беларусь создана законодательная база для использования примирительной процедуры (до 2011 года судебное посредничество) в процессе урегулирования хозяйственных споров в системе хозяйственных судов (аналогичных российским арбитражным), действующая с 2008 г. Примирительная процедура является своеобразной формой урегулирова-

ния хозяйственных споров без проведения судебного разбирательства.

На законодательном уровне правовые нормы, регулирующие проведение процедуры посредничества, закреплены только в гл. 17 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь.

Как отмечает М.Б. Лепешко, основным стимулом урегулирования конфликта в порядке посредничества является экономия средств, связанных с возвратом госпошлины¹⁶. В рамках «классического» мирового соглашения в соответствии с п. 3 ст. 12 Закона Республики Беларусь от 10 января 1992 г. № 1394XII «О государственной пошлине» плательщику производится возврат 25 процентов уплаченной государственной пошлины в случае, если при рассмотрении хозяйственного спора сторонами заключено мировое соглашение по всем заявленным требованиям в целом. Согласно пп. 2.1.4. п. 2 ст. 12 указанного Закона при урегулировании сторонами хозяйственного спора в порядке посредничества без судебного разбирательства в целом плательщику производится возврат 50 процентов уплаченной государственной пошлины. При урегулировании хозяйственного спора в порядке посредничества частично плательщику от 50 процентов уплаченной государственной пошлины производится возврат государственной

¹⁴ Посредничество (медиация) в хозяйственных судах Республики Беларусь. Под ред. В.С. Каменкова. 2-е изд. Минск: Дикта, 2012. С. 8.

¹⁵ Посредничество (медиация) в хозяйственных судах Республики Беларусь. Под ред. В.С. Каменкова. 2-е изд. Минск: Дикта, 2012. С. 8.

¹⁶ Посредничество (медиация) в хозяйственных судах Республики Беларусь. Под ред. В.С. Каменкова. 2-е изд. Минск: Дикта, 2012. С. 72.

пошлины в сумме, пропорциональной размеру требований, по которым достигнуто соглашение.

Статья 153 ХПК дает понимание того, что такое посредничество, зачем оно нужно и что необходимо сделать сторонам, чтобы посредник приступил к выполнению своих функций: «В целях оказания помощи сторонам в установлении фактических обстоятельств возникшего между ними конфликта; достижения понимания сторонами реалистичности и юридической обоснованности их позиции в конфликте, предъявляемых требований и выдвигаемых возражений; выяснения, сопоставления и сближения их точек зрения о путях разрешения спора; поиска и рекомендации порядка разрешения конфликта, устраивающего обе стороны, хозяйственный суд по ходатайству сторон либо по своей инициативе с их согласия назначает посредника».

Следует отметить, что процедура посредничества в Беларуси применима не ко всем категориям споров. В соответствии с ч. 2 ст. 156 ХПК урегулирование спора в порядке посредничества может быть проведено по любому спору, возникшему из гражданских правоотношений, что подразумевает соблюдение требований ст. 39 ХПК о подведомственности спора. В ст. 41-47 ХПК перечислены практически все категории дел, подведомственные хозяйственному суду. В частности, процедура посредничества может применяться по спорам, связанным с разногласиями по договору, при ненадлежащем исполнении обязательств по договорам и т.д.

Посредничество невозможно в делах, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, кроме перечисленных в ст. 42 ХПК. Не могут быть урегулированы в порядке посредничества дела, где спор о праве отсутствует. Здесь речь идет, например, об установлении фактов, имеющих юридическое значение, об экономической несостоятельности и банкротстве и т.д.

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить, что использование примирительных процедур – это:

1. *Эффективно*: договоренности, достигнутые сторонами в процессе проведения примирительных процедур, исполняются гораздо чаще, чем судебные решения.

2. *Недорого*: использование примирительных процедур не влечет необходимость несения судебных расходов; в случае заключения сторонами мирового соглашения возвращается 50% госпошлины;

3. *Быстро*: при желании можно урегулировать спор буквально за несколько часов;

4. *Сохранение деловых связей*: в случае примирения деловые отношения сторон не только сохраняются, но и станут еще крепче;

5. *Защита «слабой стороны»*, которая не всегда имеет возможность привлечь для защиты своих интересов высококвалифицированных юристов;

6. *Все в руках сторон*: используя примирительные процедуры, стороны самостоятельно приходят к устраивающему их результату примирения, в отличие от судебного разби-

рательства, где решение принимается судом;

7. *Конфиденциально*: примирительные процедуры характеризуются отсутствием публичности, что позволяет избежать разглашения конфиденциальной информации;

8. *Ориентация на интересы сторон*: использование примирительных процедур позволяет удовлетворить действительные интересы сторон;

9. *Выбор посредника (медиатора)*: при использовании некоторых примирительных процедур стороны вправе самостоятельно выбрать лицо, содействующее урегулированию спора, что вызывает доверие сторон к такому лицу и укрепляет авторитет результата примирения;

10. *Комфорт, доверие и сотрудничество*: отсутствие необходимых элементов процессуальной формы и судебной атрибутики создает психологический комфорт для участников спора, атмосферу доверия и сотрудничества¹⁷.

Библиографический список:

1. *Аболонин Г.О.* Посредничество при разрешении споров как альтернатива судебной тяжбе // Юрист. 2001. № 5. С. 37.

2. *Ахметова Е.В., Блащенко М.П., Карлаш В.П.* Медиация в Казахстане: первый опыт внедрения и применения // http://karsmes.kz/?page_id=501&lang=ru

3. *Давыденко Д.Л.* Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров (по праву России и некоторых зарубежных стран). Дисс...канд. юрид. наук. М., 2004. С. 46-47.

4. *Клер Э.* Нотариат и медиация // Нотариат за рубежом: позитивный опыт / Центр нотариальных исследований: Материалы и статьи. Вып. 7. СПб.: Изд. юрид. ф-та СПбГУ, 2006. С. 179.

5. *Колясникова Ю.С.* Примирительные процедуры в арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. С. 15-16.

6. *Полуяктов А.* Примирение сторон в арбитражном и гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 5,6.

7. *Посредничество (медиация) в хозяйственных судах Республики Беларусь.* Под ред. В.С. Каменкова. 2-е изд. Минск: Дикта, 2012. С. 8.

8. *Столетова Д.Э.* Конфликты в международных коммерческих сделках и альтернативные судебному способы их разрешения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2007. С. 13.

¹⁷ <http://www.arbitr.ru>