

УДК – 347
ББК – 67.404

РЯБЦЕВА Екатерина Владимировна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры организации судебной
и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, д. 69
e-mail: rev020680@mail.ru

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

НЕКОТОРЫЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРОЦЕДУРНЫЕ АСПЕКТЫ РАБОТЫ АДВОКАТА С ЭКСПЕРТНЫМИ ЗАКЛЮЧЕНИЯМИ ПО ДЕЛАМ О ДТП

Аннотация. В статье рассматриваются особенности работы экспертов по делам о ДТП с учетом формирования и реализации позиции адвоката. Отмечается несовершенство некоторых методик проведения автотехнической экспертизы, приводится перечень наиболее распространенных «узких мест» в заключениях экспертов, на которые адвокату следует обратить внимание в целях реализации стратегии защиты.

Ключевые слова: адвокат, дорожно-транспортное происшествие, экспертиза.

RYABTSEVA Ekaterina Vladimirovna,
candidate of legal Sciences, docent of Department
of organization of judicial and law enforcement activities
of the «Russian state University of justice»

SOME ORGANIZATIONAL AND PROCEDURAL ASPECTS OF OPERATION OF THE LAWYER WITH EXPERT OPINIONS ON CASES OF ROAD ACCIDENT

Summary. The article discusses the features of work of experts on the cases of accidents through the development and implementation of the position of the lawyer. It is noted the imperfection of some techniques for autotechnical examination, provides a list of the most common bottlenecks in the opinions of experts that counsel should pay attention to implement the protection strategy.

Keywords: lawyer, road traffic accident, examination.

Квалификация уголовного дела по ст. 264 УК РФ возможна только при имевших место дорожно-транспортном происшествии (ДТП) с участием механического транспортного средства и причинении по неосторожности тяжкого вреда здоровью (смерть) человека [5]. Поскольку любое механическое транспортное средство представляет собой источник повышенной опасности, установление вины водителя по уголовному делу о ДТП всегда должно сопровождаться проведением экспертных исследований.

Это связано с тем, что полностью отвечать за управление механического транспортного средства человек не может. При определении виновности лица в ДТП всегда требуется анализ совокупности различных факторов, проведение которого невозможно без специальных исследований – экспертных обстоятельств ДТП, технического состояния транспортных средств, трассологических и др. В результатах таких экспертных исследований, проведенных по делам о ДТП, заинтересованы и органы предварительного расследования, и сторона защиты.

Согласно ст. 219 Административного регламента МВД РФ исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, когда на месте совершения ДТП установить состав административного правонарушения не представляется возможным, необходимо проведение экспертизы или иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования [3].

Согласно примечанию 1 к ст. 207 указанного выше Административного регламента, при наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 264 (нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств) или ст. 268 (нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта) Уголовного кодекса Российской Федерации, процессуальные действия на месте дорожно-транспортного происшествия осуществляет следственно-оперативная группа, направляемая дежурной частью органа внутренних дел [3].

Таким образом, в рамках следствия по уголовному делу о ДТП назначение экспертизы целесообразно, во-первых, как уже отмечалось, в целях определения вины каждого участника ДТП, во-вторых, в целях установления вреда здоровью либо определения причин наступления смерти пострадавших в ДТП.

Таким образом, осуществляя защиту, адвокату, прежде всего, приходится анализировать готовые заключения экспертов, выполненные по поручению следственных органов (органов дознания). Действия адвоката должны быть направлены на поиск несоответствий, ошибок, что будет служить основанием, например, для назначения новых экспертиз по делу в интересах подзащитного.

При анализе экспертных заключений адвокат должен обратить внимание на следующие обстоятельства.

Во-первых, адвокату следует оценить, ответил ли эксперт в своем исследовании именно на те вопросы, которые перед ним были поставлены, не вышел ли он за рамки данных вопросов.

Так, в деле о ДТП ключевое значение имеет момент возникновения опасности для водителя транспортного средства и, следовательно, ответ на вопрос о том, имел ли водитель возможность предотвратить ДТП. В ряде случаев эксперты стремятся подменить ответ на данный вопрос ответом на иной вопрос – об остановочном пути конкретного транспортного средства при заданной скорости движения, что не будет способствовать установлению механизма ДТП, так как скорость транспортных средств в момент ДТП также нуждается в установлении. Это требует проведения дополнительных исследований.

Во-вторых, адвокату следует проверить, не вышел ли эксперт при составлении экспертного заключения за пределы своих специальных знаний.

Достижения научно-технического прогресса предоставляют больше возможностей для исследования обстоятельств ДТП с помощью различных электронных информационных носителей, к которым следует отнести видеорегистраторы участников дорожного движения, камеры наружного видеонаблюдения, установленные в общественных местах, и пр. Зачастую эксперты-автотехники используют полученные видеозаписи ДТП и по ним устанавливают скорость движения транспортных средств. Однако установление скорости движения транспортных средств на основании видеозаписи производится в рамках видеофоноскопической экспертизы, которую эксперты-автотехники проводить не вправе. В рамках видеофоноскопической экспертизы исследуется тип оборудования, частота кадров на видеозаписи и ряд других параметров, о которых эксперты-автотехники имеют весьма абстрактное представление.

В-третьих, адвокату следует удостовериться в полноте проведенных экспертами исследований. Согласно ч. 1 ст. 204 УПК РФ, в заключении эксперта указываются объекты исследований и материалы, пре-

доставленные для производства судебной экспертизы, содержание и результаты исследований с указанием примененных методик [4].

В настоящее время своего рода краеугольным камнем в делах о ДТП являются именно методики экспертных исследований. Многие из них устарели и не применимы к современным транспортным средствам. Другие методики, основанные на компьютерном моделировании, напротив, более наукоемкие и достоверные, представляют собой нечто непознанное для «старой гвардии» экспертов и по данной причине всячески отвергаются. Так или иначе, ссылка на использование тех или иных методик, обоснование их использования должны являться неотъемлемой частью экспертного заключения.

В-четвертых, адвокат должен проверить выводы экспертов на предмет возникающих противоречий. Иногда в экспертных заключениях приводятся противоречивые сведения о месте ДТП, взаимоисключающие данные о повреждениях транспортных средств и пр. Если адвокату удастся обнаружить приведенные выше либо иные противоречия, то это может послужить основанием для критической оценки судом результатов экспертиз.

В-пятых, для адвоката крайне важно, в какой форме представляются выводы эксперта – категорической либо предположительной.

Н.П. Ведищев справедливо отмечает, что категорический вывод свидетельствует о том, что в результате исследования установлены признаки, которые, по мнению эксперта, достаточны для достоверного решения поставленного перед ним вопроса. Если же обнаруженные признаки не обеспечивают достоверности вывода, но позволяют судить о факте с высокой степенью вероятности, эксперт дает предположительного заключения. Независимо от формы вывода эксперта он должен быть оценен по существу с точки зрения его фактической обоснованности и непротиворечивости. Информация о факте, полученная посредством экспертизы, сопоставляется с информацией о том же факте, полученной из других источников [1].

Адвокату следует обратить внимание и на выполнение экспертами требований ст. 307 УПК РФ. Так, эксперт должен быть предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, о чем у него отбирается подписка (ст. 57 УПК РФ) [4]. Нарушение данного требования уголовно-процессуального закона является основанием для признания заключения эксперта незаконным.

В кассационном определении Московского городского суда от 09.11.2011 по делу № 22-13577 указано: «Судом обоснованно отклонено ходатайство защиты о приобщении к материалам дела заключения специалиста Р., поскольку указанный специалист не был допрошен в суде, он не предупреждался об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, не привлекался к участию в судопроизводстве в порядке ст. ст. 168, 270 УПК РФ. Кроме этого, в указанном заключении не полно отражены исходные данные, не указана методика, положенная специалистом в основу своего заключения при определении скорости автомашин, специалистом самостоятельно определены и положены в основу заключения исходные данные о месте столкновения автомашин, угле их столкновения, а также массе автомобилей с пассажирами» [2].

Таким образом, в результате внимательного изучения адвокатом результатов проведенных экспертиз по делу о ДТП могут быть установлены ошибки и противоречия, которые послужат основанием для назначения новых экспертиз, опровержения обвинения и правильного определения тактики защиты.

Список литературы:

- [1] Ведищев Н.П. Экспертные ошибки процессуального характера по уголовным делам // Уголовный процесс. 2013. № 3.
- [2] Кассационное определение Московского городского суда от 09.11.2011 по делу № 22-13577 // СПС «КонсультантПлюс».
- [3] Приказ МВД России от 02.03.2009 № 185 (ред. от 22.12.2014) «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспе-

• ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

чения безопасности дорожного движения» (Зарегистрировано в Минюсте России 18.06.2009 № 14112) // СПС «КонсультантПлюс».

[4] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.07.2016; с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

[5] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

Spisok literatury:

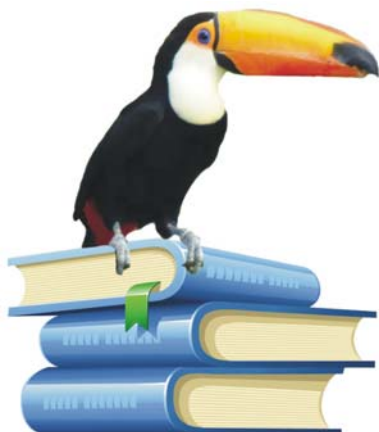
[1] *Vedishhev N.P.* E'kspertny'e oshibki processual'nogo kharaktera po ugovolny'm delam // Ugovolny'j process. 2013. № 3.

[2] Kassacionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 09.11.2011 po delu № 22-13577 // SPS «Konsul'tantPlyus».

[3] Prikaz MVD Rossii ot 02.03.2009 № 185 (red. ot 22.12.2014) «Ob utverzhdenii Administrativnogo reglamenta Ministerstva vnutrennix del Rossijskoj Federacii ispolneniya gosudarstvennoj funkcii po kontrolyu i nadzoru za soblyudeniem uchastnikami dorozhnogo dvizheniya trebovanij v oblasti obespecheniya bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya» (Zaregistrovano v Minyuste Rossii 18.06.2009 № 14112) // SPS «Konsul'tantPlyus».

[4] Ugolovno-processual'ny'j kodeks Rossijskoj Federacii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 06.07.2016; s izm. i dop., vstup. v silu s 01.09.2016) // SPS «Konsul'tantPlyus».

[5] Ugovolny'j kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 06.07.2016) // SPS «Konsul'tantPlyus».



Объединенная электронная редакция

ЮРКОМПАНИ

www.publish.law-books.ru

НАУЧНО-ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРКОМПАНИ»

специализируется на выпуске профессиональной юридической литературы и издании научных рецензируемых журналов, www.law-books.ru

Объединенная электронная редакция «ЮРКОМПАНИ» предлагает помощь в коммерческом издании ваших книг (монографий, учебников, учебных пособий, УМК) в самые сжатые сроки (2-3 недели).

Возможно присвоение грифов:

- ✓ 1) Рекомендовано Учебно-методическим центром «Профессиональный учебник» (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата),
- ✓ 2) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом образования и науки (с указанием названия грифа на обложке и выдачей Сертификата),
- ✓ 3) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом проблем образования и права (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата).