

## ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА



УДК – 347  
ББК – 67.404

**СВИРИДОВА Екатерина Александровна,**  
кандидат юридических наук,  
доцент Департамента правового регулирования  
экономической деятельности ФГОБУ ВО «Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации»  
e-mail: katesvi@yandex.ru

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

### ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА КАК СУБЪЕКТИВНЫЕ ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА ПРАВООБЛАДАТЕЛЯ

**Аннотация.** В статье рассматриваются три группы интеллектуальных прав. Указывается на отсутствие законодательного понятия «исключительное право» как на упущение со стороны законодателя. Проводится анализ определенных черт, присущих исключительному праву, на основании чего формулируется понятие исключительного права. Личные неимущественные права возникают в отношении не всех объектов интеллектуальной собственности. Делается вывод, что иные права – это тоже субъективные гражданские права, однако характеристики их зависят от вида этих прав. Именно поэтому трудно выделить общие признаки, присущие одновременно всем иным правам. Предлагается выделить две группы иных прав – те, что имеют наибольшую связь с исключительным правом, и связанные с личными неимущественными правами.

**Ключевые слова:** интеллектуальные права, исключительное право, личные неимущественные права, иные права, результаты интеллектуальной деятельности, средства индивидуализации, право авторства, право доступа.

**SVIRIDOVA Ekaterina Aleksandrovna,**  
Candidate of Law Sciences, associate professor  
Department of legal regulation of economic activity  
FGOBU WAUGH «Financial university  
in case of the Government of the Russian Federation»

### INTELLECTUAL RIGHTS AS SUBJECTIVE CIVIL RIGHTS OF THE OWNER

**Summary.** In article three groups of the intellectual rights are considered. The exclusive right, as on omission is indicated lack of a legislative concept from the legislator. The analysis of the certain lines inherent in the exclusive right is carried out, on the basis the concept of the exclusive right is formulated. The personal non-property rights arise concerning not all intellectual property items. The conclusion is drawn that other rights are the subjective civil rights too, however their characteristics depend on a type of these rights. For this reason it is difficult to give the general signs inherent in all other rights at once. Two groups of other rights are offered to distinguish: those that have the greatest communication with the exclusive right and connected with the personal non-property rights.

**Keywords:** intellectual rights, exclusive right, personal non-property rights, other rights, results of intellectual activity, means of individualization, copyright, right of access.

В 1879 г. Э. Пикар впервые ввел понятие «интеллектуальные права», предложив понимать под ними права *sui generis*, отличающиеся от права собственности по сроку и территории действия, а также по объему правовой охраны и состоящие из личного (неимущественного) и имущественного (экономического характера) элементов [10]. В рамках реформы законодательства об интеллектуальной собственности В.А. Дозорцевым был введен новый для российского законодателя термин «интеллектуальные права», который в итоге был закреплен в ч. 4 ГК РФ [8, с. 17]. Определения данного термина в ГК РФ не дано, однако в ст. 1226 ГК РФ разделены интеллектуальные права на три вида: исключительное право, личное неимущественное право и иные права. Последние, в силу их специфики, обладают чертами как имущественного, так и неимущественного свойства, в связи с чем они и были выделены законодателем в отдельную группу.

Необходимо заметить, что ранее действовавший Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» содержал термин «имущественное право», который впоследствии был заменен термином «исключительное право». Ныне действующая редакция ГК РФ ставит знак равенства между правом исключительным и правом имущественным, считая первое вторым. Иными словами, определяя правовую природу исключительного права, законодатель придает ему имущественный характер. Тем не менее некоторые теоретики считают деление авторских прав на личные неимущественные и имущественные весьма условным [14, 24]. Аргументируют такую позицию тесной взаимосвязанностью всех авторских прав между собой, которая не позволяет выделить среди них права только имущественного или только неимущественного характера. В результате одни цивилисты полагают, что невозможно устанавливать разграничение авторских прав на личные неимущественные и имущественные, а другие авторы указывают на определенную меру условности разделения авторских прав на имущественные и неимущественные [12]. Еще одна

группа авторов, напротив, подчеркивает, что деление авторских прав на исключительные и неисключительные необходимо и оправданно [6].

Однако есть мнение, что исключительными следует считать личные неимущественные права автора. Так, как пишет С.А. Судариков, «личные права принадлежат только автору или исполнителю и поэтому являются абсолютно исключительными, тогда как исключительное право может оказаться неисключительным, будучи переданным иным лицам, и не принадлежать исключительно автору или исполнителю» [26].

Советская исследовательская мысль считала, что исключительность авторских прав состоит в связанности с личностью автора на протяжении всей его жизни и невозможности передачи прав автора третьим лицам. С этой точки зрения в состав исключительных прав включались некоторые виды личных неимущественных прав либо все авторские права в целом независимо от их характера. Б.С. Антимонова и Е.А. Флейшиц в своем учебнике «Авторское право» связывали исключительный характер прав автора с «неотчуждаемостью, неотторжимостью авторских прав от личности автора в течение всей его жизни или в течение срока, определенного законом для особых случаев, недопустимостью перенесения прав автора на другое лицо» [2].

Практическое значение классификации авторских прав на имущественные и личные неимущественные заключается в том, что от того, к какой категории относится то или иное право автора, зависит возможность передачи такового, объем и срок его правовой охраны, способы его правовой защиты. Так, согласно нормам ст. 150 ГК РФ, личные неимущественные права принадлежат гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Напротив, имущественные права могут быть как переданы по договору, так и без заключения договора в случаях и по основаниям, которые установлены законом, в том числе в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) и при обращении взыскания на имущество правообладателя.

Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности, 1967 г. (в редакции 1979 г.) [11], которую подписала и Россия, не предусматривает в своих нормах термина «исключительные права», оперируя более общим понятием – «права интеллектуальной собственности».

Ни в Бернской Конвенции по охране литературных и художественных произведений 1886 г. [4], вступившей в силу для Российской Федерации с 13 марта 1995 г., ни во Всемирной конвенции об авторском праве 1952 г., пересмотренной в Париже в 1971 г. [5] и вступившей в силу для России 10 июля 1974 г., не раскрывается значение термина «исключительные права», хотя он и содержится в ряде норм указанных международных правовых актов.

Когда часть четвертая ГК РФ только разрабатывалась и существовала в форме проекта, в рамках обсуждения последнего кафедра ЮНЕСКО в целом отрицательно отозвалась о многих его положениях и предложила внести некоторые поправки. В частности, большинство членов Кафедры ЮНЕСКО сошлись во мнении, что словосочетание «интеллектуальные права» должно быть заменено словами «права интеллектуальной собственности», ведь именно так закреплено в международных конвенциях и Соглашении ТРИПС. Кроме того, предлагалось исключить использование понятия «исключительное право» в единственном числе, заменить его числом множественным и добавить слово «имущественные» с целью отграничения исключительных прав от личных неимущественных [18].

Возникновение понятия «исключительные права» связано с так называемой теорией частноправовой монополии, разработанной в конце XIX в. Рогэнем [1]. Согласно точке зрения этого исследователя, сущность авторского права состоит отнюдь не в предоставлении правообладателю возможности использовать свой результат творческой деятельности, а в том, чтобы создать препятствие всем остальным членам общества в использовании такого результата.

Гражданский кодекс РФ до внесения изменений Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ [28] в ст. 128 считал исключительные права объектами гражданских прав вместе с результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации, включив их, таким образом, в понятие интеллектуальной собственности, что породило много споров и дискуссий относительно того, что же следует считать объектом – сами результаты интеллектуальной деятельности или права на них. Действующая редакция ст. 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относит «охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность)». Таким образом, в настоящее время законодатель использует термин «интеллектуальная собственность» в качестве родового обозначения соответствующих результатов и средств.

Существует теория, основанная на применении юридической модели классических вещных прав к результатам интеллектуальной деятельности (объектам интеллектуальной собственности). Согласно данной концепции, результаты интеллектуальной деятельности считаются благами нематериальными, однако для их характеристики используют структуру правомочий собственника в вещном праве. Так, по мнению сторонников данной концепции, обладателю исключительного права на объект интеллектуальной собственности принадлежат три правомочия на такой объект: право владения, означающее фактическое знание субъектом тех идей и решений, из которых складывается результат творческой деятельности, и право пользования и распоряжения, являющиеся исключительными (монопольными) правами.

Для уяснения значения термина «интеллектуальная собственность» прибегают к философии римского права, основным постулатом которой было классическое деление вещей на телесные (*corporales*), которые можно осязать (*quae tangi possunt*), и бестелесные (*incorporales*), которые нельзя осязать (*quae tangi non*

possunt). В качестве примеров бестелесных вещей римский юрист Гай в институтах называет само право [20, 21].

Англо-американская правовая доктрина вкладывает в понятие собственности не только право на материальные вещи («реальная собственность»), но и право требования («персональная собственность»). К реальной собственности относятся материальные объекты (вещи), а к персональной – обязательственные требования, патенты и права авторов и изобретателей [17].

Наконец, на жестком разграничении категорий «собственность» и «интеллектуальная собственность» построена теория исключительных прав. Г.Ф. Шершеневич утверждал, что «современные экономические условия вызывают новые отношения, новые интересы вне... обладания вещами и распоряжения действиями других лиц. Обнаруживается, что некоторые действия доставляют имущественную выгоду лицу, совершающему их, если от совершения таких же действий будут удержаны другие лица. ...Так как цель юридической защиты клонится во всех этих случаях к предотвращению известными лицами исключительной возможности совершения известных действий с запрещением всем прочим возможности подражания, то эти права следовало бы назвать исключительными» [29, с. 71, 72].

Давая общую характеристику исключительных прав, Г.Ф. Шершеневич полагал, что «*исключительное право предоставляет юридическую возможность совершения известного рода действий с устранением всех прочих от подражания. Пассивными субъектами исключительных прав являются все сограждане*» [29, с. 72]. Следует заметить, что Г.Ф. Шершеневич придерживался позиции отнесения исключительных прав к категории имущественных.

Общее между вещными и исключительными правами заключается в их абсолютном характере – «именно действие их в отношении всех». «Этот момент исключительности представляется настолько характерным для природы этой группы прав, что необходимо выразить его в самом на-

звании последней» [29, с.72]. Отличие исключительных прав от вещных состоит в объекте – «объектом исключительных прав являются действия» [13].

Из всех рассмотренных теорий двумя основными антагонистами выступают теория исключительных прав и проприетарная теория. Первая требует не смешивать понятия «собственность» и «интеллектуальная собственность», понимая под объектами последней только нематериальные блага (совокупность идей, образов, творческих, технических решений и т.д.), на которые за достигнувшем их лицом или иным правообладателем сохраняется исключительное право. При таком подходе интеллектуальная собственность оказывается никак не связанной с правом собственности на материальный объект, в котором результат интеллектуальной деятельности выражен.

Проприетарная теория отождествляет права автора на результат его интеллектуальной деятельности с правом собственности лица на материальный объект.

В.А. Дозорцев, также отмечая абсолютную природу интеллектуальных прав, использует в отношении них особый термин – «ослабленные абсолютные права». В то время как относительные права устанавливают конкретную связь между заранее определенными лицами, ослабленные абсолютные права (квазиабсолютные права) направлены на заранее неопределенный круг обязанных лиц, при этом такой круг может быть ограничен [9].

В силу ст. 1270 ГК РФ автору принадлежит исключительное право на произведение, которое он может использовать в любой форме и любым не противоречащим закону способом независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели. Основным критерием деления авторских прав на исключительные и личные неимущественные здесь выступает право автора самостоятельно решать, кому и на каких основаниях предоставлять возможность использования своего результата интеллектуальной деятельности.

Не стоит уподоблять права на результаты интеллектуальной деятельности

праву собственности. И первые и вторые обладают разной правовой природой.

Во-первых, по основной цели, на достижение которой направлено право собственника и обладателя исключительного права. Целью последнего является устранение всех третьих лиц от использования результата интеллектуальной деятельности без предварительного согласия правообладателя (за некоторыми исключениями, предусмотренными законом). Цель же права собственника – обеспечение юридической возможности совершения не запрещенных законом действий в отношении принадлежащего ему имущества своей волей, своими действиями и в своих интересах. Установление запрета на вмешательство третьих лиц в сферу хозяйственного господства собственника вещи выступает в качестве дополнительной, но не основной цели и направлено на обеспечение защиты первой цели.

Во-вторых, право интеллектуальной собственности устанавливает строгий баланс интересов пользователей и правообладателей путем соблюдения монополии, которая заключается как в ограничении прав правообладателя определенным сроком действия его исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, по истечении которого объект интеллектуальной собственности переходит в общественное достояние, так и в установлении возможности использовать такой результат в период действия исключительного права на него в очерченных в законодательстве пределах (так называемые случаи свободного использования). Право собственности же носит бессрочный характер и прекращается только в случае гибели или уничтожения вещи. В остальных случаях прекращается лишь право одного собственника на вещь и возникает право другого собственника на ту же вещь.

Таким образом, нельзя приравнивать исключительные права к праву собственности, так же как и право собственности не относится к исключительным правам. Понятие исключительного права в ГК РФ отсутствует, что, безусловно, является упущением со стороны законодателя. В теории традиционно принято выделять опреде-

ленные черты, присущие исключительному праву. Исключительное право всегда принадлежит строго названному лицу (определенным лицам, круг которых заранее определен).

Так же как и личные неимущественные права, исключительное право ограничено определенным сроком, по истечении которого объект интеллектуальной собственности переходит в общественное достояние и может быть использован без согласия правообладателя и без выплаты соответствующего вознаграждения. Только срок действия личного неимущественного права ограничен жизнью автора (первоначального правообладателя), а срок исключительного права варьируется в зависимости от вида объекта интеллектуальных прав и установлен в отношении каждого результата интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации законом.

Правообладатель обладает определенной монополией на принадлежащее ему исключительное право на результат интеллектуальной деятельности. По словам А.П. Сергеева, *только сам обладатель авторского права, то есть автор или его правопреемник, может решать вопрос об осуществлении авторских правомочий и, прежде всего, тех из них, которые связаны с использованием произведения* [23, с. 123]. Таким образом, именно правообладатель своей волей, не зависящей от воли других лиц, своими действиями и в своем интересе разрешает либо запрещает использование созданного им результата интеллектуальной деятельности.

Толковые словари русского языка и словари иностранных слов употребляют словосочетание «исключительное право» в значении «привилегия» [25, 27], которую определяют как преимущество (исключительное право), предоставляемое какому-либо одному лицу, группе лиц, государственному органу или должностному лицу. Также используется трактовка исключительного права как монопольного права на созданный объект интеллектуальной собственности.

Представляется, что можно определить исключительное право как право имущественного характера, дающее возможность

его обладателю использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации в любой форме и любым не противоречащим закону способом, которое способно выступать предметом сделок по распоряжению им как с предоставлением взамен встречного предоставления (выплатой вознаграждения) от лица, которому было передано такое право, так и без встречного предоставления, если это предусмотрено законом или договором.

Основная функция личных неимущественных прав (таких, как право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения) заключается в индивидуализации, персонифицировании, выделении тех участников гражданского оборота, которые являются первоначальными правообладателями в целях соблюдения их прав. Личные неимущественные интеллектуальные права, как и другие права неимущественного характера, являются неотчуждаемыми и не передаваемыми по договорам, а также без договора, в том числе в порядке правопреемства. Еще В.А. Дозорцев заметил, что для неимущественных прав исключено участие в экономическом обороте. Поскольку неимущественные права автора относятся к правам абсолютным, не представляется правильным причисление их к исключительным правам, которые являются квазиабсолютными правами [9].

А.Я. Вышинский не считал личные неимущественные права граждан субъективными правами [3, с. 620, 621].

Передача исключительного права на результат интеллектуальной деятельности никак не влияет на статус личных неимущественных прав, они сохраняются за автором, у кого бы ни оказалось исключительное право на его произведение. Личные неимущественные права относятся к тем авторским правомочиям, которым не свойственно иметь денежную оценку и экономическое содержание. Зарубежное и международное законодательство для обозначения такого рода правомочий оперируют понятием «моральные права автора» [7].

Статья 6-bis Бернской Конвенции прямо ограничивает право автора требовать

признания своего авторства на произведение и противодействовать всякому извращению, искажению или иному изменению этого произведения, а также любому другому посягательству на произведение, способному нанести ущерб чести или репутации автора, от имущественных прав автора, подчеркивая независимость этих двух групп интеллектуальных прав. Уступка этих прав также не влияет на это общее правило.

Большое значение имеет положение о принадлежности личных неимущественных прав только автору и невозможности передачи их по договору третьим лицам.

Так, в Постановлении от 11.03.2013 по делу № А17-4794/2012 второй арбитражный апелляционный суд, сославшись на ч. 1 ст. 1265 ГК РФ, указал, что право авторства – право признаваться автором произведения и право автора на имя – право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно, неотчуждаемы и непередаваемы, в том числе, при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения [19].

Следует заметить, что личные неимущественные права возникают в отношении не всех объектов интеллектуальной собственности. Так, на средства индивидуализации у правообладателя имеется только исключительное право.

Помимо исключительного и личных неимущественных прав, ГК РФ применительно к некоторым результатам интеллектуальной деятельности называет иные права. К числу иных прав законодатель относит, в частности, право на отзыв, право доступа, право следования.

Следует заметить, что Н. Сенников, например, предлагал использовать другой термин: вместо иных прав он выделял общие права, которые означают возможность неопределенного круга лиц использовать результат интеллектуальной творческой деятельности правообладателя в строго установленных законом случаях (такое

своего рода ограничение исключительного права) [22].

М.А. Рожкова использует применительно к иным правам термин «сопутствующие права» [16].

Иные права – это тоже субъективные гражданские права, однако их характеристики зависят от вида этих прав. Именно поэтому трудно выделить общие признаки, присущие всем иным правам сразу.

Например, можно сказать, что в целом иные права можно передать от одного субъекта другому. Так, автор, передавший права использования произведения, автоматически считается и передавшим право на обнародование. Кроме того, право на обнародование переходит к наследникам автора. Однако право следования ограничено в обороте: его можно передать только по наследству, но не в рамках договоров. Право на отзыв и вовсе принадлежит только автору.

Кроме того, верно утверждение о том, что иные права в большинстве своем не имеют экономического содержания. Однако данная характеристика не применима к праву следования, суть которого заключается именно в получении автором вознаграждения в виде процентных отчислений от цены перепродажи произведения изобразительного искусства.

Как правило, срок действия иных прав совпадает со сроком действия личных неимущественных прав – в течение жизни их носителя. Однако право следования переходит к наследникам и охраняется в течение действия исключительного права на произведение.

Таким образом, можно выделить две группы иных прав – те, что имеют наибольшую связь с исключительным правом, и связанные с личными неимущественными правами. К первой категории относится право следования и, в определенной мере, право на обнародование. Вторая включает право доступа, право на отзыв.

### Список литературы:

[1] Roguin. La regle du droit. 1889.

[2] Антимонов Б.С., Флейшиц Е.А. Авторское право. М., 1957.

[3] Белов В.А. Очерк 16. Проблемы теории личных прав // Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики.

[4] Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 г. (ред. от 28.09.1979) // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9.

[5] Всемирная конвенция об авторском праве от 06.09.1952 г. (пересмотренная в Париже 24.07.1971г.) // Международные нормативные акты ЮНЕСКО. М., 1993.

[6] Гаврилов Э.П. Актуальные проблемы права СМИ: Материалы Первой Российско-Американской конференции. Центр «Право и средства массовой информации». Серия «Журналистика и право». Выпуск 7. Стенограмма заседания от 29.06.1997 г.

[7] Дитц А. Элементы охраны моральных прав автора во Всемирной конвенции об авторском праве // Бюллетень по авторскому праву. М.: Прогресс, 1988, Т. 21. № 3.

[8] Дозорцев В.А. Интеллектуальная собственность: правовое регулирование, проблемы и перспективы (круглый стол) // Законодательство. 2001. № 3.

[9] Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: понятие, система, задачи кодификации: Сборник статей. М.: Изд-во «Статут», 2003.

[10] Еременко В.И. Об интеллектуальной собственности в Гражданском кодексе РФ // Законодательство и экономика. 2002. № 5.

[11] Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности, подписана в Стокгольме 14.07.1967, изменена 02.10.1979. Вступила в силу для России с 26 апреля 1970 г. // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

[12] Латышев С.В. Имущественные права авторов: содержание основных понятий // Право Беларуси. 2004. № 19.

[13] Маковский А.Л. О кодификации гражданского права (1922–2006). М.: Статут, 2010. – 736 с.

[14] Мэггс П.Б., Сергеев А.П. Интеллектуальная собственность. М.: Юрист, 2000.

[15] Новейший философский словарь / Под ред. А.А. Грицанова: 3-е изд., исправл. Мн.: Книжный Дом. 2003. – 1280 с. (Мир энциклопедий).

[16] Новоселова Л.А., Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования: Монография. М.: Норма, ИНФРА-М, 2014. – 128 с.

[17] Паничкин В.Б. Наследственное имущество в англо-американском и российском праве // Наследственное право. 2010. № 4.

[18] Позиция Кафедры ЮНЕСКО по проекту четвертой части ГК РФ. Москва: Институт международного права и экономики имени А.С. Грибоедова // URL: <http://www.unescochair.ru/content/view/80/7/>.

[19] Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.03.2013 по делу № А17-4794/2012 по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, которое выразилось в неправомерном использовании объектов исключительных прав – фотографических изображений коллекции дизайнерских свадебных платьев // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

[20] Римское частное право: Учебник / В.А. Краснухотский, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский и др.; под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М.: Юрист, 2004. – 544 с.

[21] Савельев В.А. Сервитуты и узупфрукт в римском классическом праве // Журнал российского права. 2011. № 11. С. 92–102.

[22] Сенников Н. Определение понятия права интеллектуальной собственности // Юридический мир. 2005. № 10.

[23] Сергеев А.П. Авторское право России. С.-Петербург, 1994.

[24] Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право: Учебник. Часть III. М.: ПРОСПЕКТ, 1998.

[25] Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений / Под ред. Н. Абрамова, 1890.

[26] Сударииков С.А. Право интеллектуальной собственности: Учебник. М., 2010.

[27] Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля. Т. 3. 1964.

[28] Федеральный закон от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (принят ГД ФС РФ 24.11.2006) // Парламентская газета. 21.12.2006. № 214–215; Российская газета. 22.12.2006. № 289; Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5497.

[29] Шершеневич Г.Ф. Авторское право на литературные произведения. Казань, 1989.

## Spisok literatury:

[1] Roguin. La regle du droit. 1889.

[2] Antimonov B.S., Flejshic E.A. Avtorskoe pravo. M., 1957.

[3] Belov V.A. Ocherk 16. Problemy' teorii lichny'x prav // Grazhdanskoe pravo: aktual'ny'e problemy' teorii i praktiki.

[4] Bernskaya konvenciya po ohrane literaturny'x i xudozhestvenny'x proizvedenij ot 09.09.1886 g. (red. ot 28.09.1979) // Byulleten' mezhdunarodny'x dogovorov. 2003. № 9.

[5] Vsemirnaya konvenciya ob avtorskom prave ot 06.09.1952 g. (peresmotrennaya v Parizhe 24.07.1971g.) // Mezhdunarodny'e normativny'e akty' YuNESKO. M., 1993.

[6] Gavrilov E'.P. Aktual'ny'e problemy' prava SMI: Materialy' Pervoj Rossijsko-Amerikanskoj konferencii. Centr «Pravo i sredstva massovoj informacii». Seriya «Zhurnalistika i pravo». Vy'pusk 7. Stenogramma zasedaniya ot 29.06.1997 g.

[7] Dite A. E'lementy' ohrany' moral'ny'x prav avtora vo Vsemirnoj konvencii ob avtorskom prave // Byulleten' po avtorskomu pravu. M.: Progress, 1988, T. 21. № 3.

[8] Dozorcev V.A. Intellektual'naya sobstvennost': pravovoe regulirovanie, problemy' i perspektivy' (krugly'j stol) // Zakonodatel'stvo. 2001. № 3.

[9] Dozorcev V.A. Intellektual'ny'e prava: ponyatie, sistema, zadachi kodifikacii. Sbornik statej. M.: Izd-vo «Statut», 2003.

[10] Eremenko V.I. Ob intellektual'noj sobstvennosti v Grazhdanskom kodekse RF // Zakonodatel'stvo i e'konomika. 2002. № 5.

[11] Konvenciya, uchrezhdayushhaya Vsemirnuyu organizaciyu intellektual'noj sobstvennosti, podpisana v Stokgol'me 14.07.1967, izmenena 02.10.1979. Vstupila v silu dlya Rossii s 26 aprelya 1970 g. // Dokument opublikovan ne byl. SPS «Konsul'tantPlyus».

[12] Latshev S.V. Imushhestvenny'e prava avtorov: sodержание osnovny'x ponyatij // Pravo Belarusi. 2004. № 19.

[13] Makovskij A.L. O kodifikacii grazhdanskogo prava (1922–2006). M.: Statut, 2010. – 736 s.

[14] Me'ggs P.B., Sergeev A.P. Intellektual'naya sobstvennost'. M.: Yurist», 2000.

[15] Novejshij filosofskij slovar' / Pod red. A.A. Gricanova: 3-e izd., ispravl. Mn.: Knizhny'j Dom. 2003. – 1280 s. (Mir e'nciklopedij).

[16] Novoselova L.A., Rozhkova M.A. Intellektual'naya sobstvennost': nekotory'e aspekty' pravovogo regulirovaniya: Monografiya. M.: Norma, INFRA-M, 2014. – 128 s.

[17] Panichkin V.B. Nasledstvennoe imushhestvo v anglo-amerikanskom i rossijskom prave // Nasledstvennoe pravo. 2010. № 4.



[18] Poziciya Kafedry' YuNESKO po proektu chetvertoj chasti GK RF. Moskva: Institut mezhdunarodnogo prava i e'konomiki imeni A.S. Griboedova // URL: <http://www.unescochair.ru/content/view/80/7/>.

[19] Postanovlenie Vtorogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 11.03.2013 po delu № A17-4794/2012 po delu o vzy'skanii kompensacii za narushenie isklyuchitel'ny'x prav, kotoroe vy'razilos' v nepravomernom ispol'zovanii ob»ektov isklyuchitel'ny'x prav – fotograficheskix izobrazhenij kollekcii dizajnerskix svadebny'x plat'ev // Dokument opublikovan ne by'l. SPS «Konsul'tantPlyus».

[20] Rimskoe chastnoe pravo: Uchebnik / V.A. Krasnokutskij, I.B. Novickij, I.S. Pereterskij i dr.; pod red. I.B. Novickogo, I.S. Pereterskogo. M.: Yurist», 2004. – 544 s.

[21] Savel'ev V.A. Servituty' i uzufukt v rimskom klassicheskom prave // Zhurnal rossijskogo prava. 2011. № 11. S. 92–102.

[22] Sennikov N. Opredelenie ponyatiya prava intellektual'noj sobstvennosti // Yuridicheskij mir. 2005. № 10.

[23] *Sergeev A.P.* Avtorskoe pravo Rossii. S.–Peterburg, 1994.

[24] *Sergeev A.P., Tolstoj Yu.K.* Grazhdanskoe pravo: Uchebnik. Chast' III. M.: PROSPEKT, 1998.

[25] Slovar' russkix sinonimov i sxodny'x po smy'slu vy'razhenij / Pod red. N. Abramova, 1890.

[26] *Sudarikov S.A.* Pravo intellektual'noj sobstvennosti: Uchebnik. M., 2010.

[27] Tolkovy'j slovar' zhivogo velikoruskogo yazy'ka Vladimira Dalja. T. 3. 1964.

[28] Federal'ny'j zakon ot 18.12.2006 № 231-FZ «O vvedenii v dejstvie chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii» (prinyat GD FS RF 24.11.2006) // Parlament-skaya gazeta. 21.12.2006. № 214-215; Rossijskaya gazeta. 22.12.2006. № 289; Sobranie zakonodatel'stva RF. 25.12.2006. № 52 (1 ch.). St. 5497.

[29] *Shershenevich G.F.* Avtorskoe pravo na literaturny'e proizvedeniya. Kazan', 1989.

