

УДК – 343  
ББК – 67.52

**РЯБЦЕВА Е. В.,**  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры организации судебной  
и правоохранительной деятельности  
Российского государственного университета правосудия (г. Москва),  
доцент, адвокат АП г. Москвы

12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РАБОТЫ АДВОКАТА ПО ДЕЛАМ О ДТП

**Аннотация.** Расследование и рассмотрение уголовных дел о дорожно-транспортных происшествиях (ДТП) имеют определенные особенности по сравнению с другими категориями дел.

**Ключевые слова:** дорожно-транспортные происшествия, правила перевозки грузов и пассажир, квалифицированная юридическая помощь.

**RYABTSEVA E. V.,**  
Candidate of Law Sciences,  
associate professor of the organization judicial and law-enforcement activities  
of the Russian state university of justice (Moscow),  
associate professor, lawyer of AP of Moscow

## SOME ASPECTS OF OPERATION OF THE LAWYER ON CASES OF ROAD ACCIDENT

**Summary.** Investigation and reviewing of criminal cases about the road accidents (RA) have certain features in comparison with other categories of affairs.

**Keywords:** the road accidents, rules of transportation of goods and the passenger, the qualified legal aid.

К настоящему времени сформировалась обширная судебная практика по данной категории дел, однако до сих пор у судов возникают сложности, связанные с их рассмотрением, что нашло отражение в соответствующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ [2]. Так, например, в п. 3 Постановления Пленума указано: «При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 264 УК РФ, судам следует указывать в приговоре, нарушение каких конкретно пунктов Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства повлекло наступление последствий, указанных в статье 264 УК РФ, и в чем конкретно выразилось это нарушение». Зачастую следствие не уделяет данному обстоятельству (конкретизации нарушений правил) должного внимания, что служит основанием для возврата уголовного дела

прокурору, в случае упущения суда по данному вопросу возникают основания для отмены приговора.

Особую сложность представляет объективная сторона ст. 264 УК РФ.

Для определения объективной стороны состава рассматриваемого преступления необходимо обращение в первую очередь к Правилам дорожного движения [3]. Кроме того, существуют и иные нормативные документы, выполнение которых обязательно на автомобильном транспорте, например: правила перевозки грузов и пассажиров, основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации и др. [4, 5] Таким образом, диспозиция рассматриваемой статьи является бланкетной.

Преступное деяние по ст. 264 УК РФ может быть совершено как путем действия (водитель совершил обгон в зоне действия запрещающего знака), так и путем бездей-

ствия (водитель не предпринял попытки остановить транспортное средство). Очень часто, по мнению работников полиции, ДТП возникает из-за нарушения водителями скоростного режима. В связи с этим неопределенной является норма п. 10.1 Правил дорожного движения, в соответствии с которой водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. При решении вопроса о технической возможности предотвращения ДТП момент возникновения опасности для движения определяется в каждом конкретном случае с учетом дорожной обстановки, предшествовавшей происшествию. Адвокатам необходимо обратить внимание на то, что при постановке вопросов перед экспертами-автотехниками нужно учитывать, что опасность для движения следует считать возникшей в тот момент, когда водитель имел объективную возможность ее обнаружить, причинная связь между деянием и наступившими общественно опасными последствиями должна быть прямой, необходимо учитывать степень вины каждого участника дорожного движения в ДТП.

Действия водителя транспортного средства, повлекшие за собой указанные в ст. 264 УК РФ последствия не в результате нарушения Правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, а при погрузке или разгрузке, ремонте транспортных средств, производстве строительных, дорожных, сельскохозяйственных и других работ, а также в результате управления автотранспортным средством вне дороги, должны квалифицироваться в зависимости от наступивших последствий и формы вины по соответствующим статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности либо за нарушение правил при производстве работ.

Что касается субъективной стороны преступления, то она характеризуется наличием неосторожной формы вины, чаще

всего преступной небрежностью. Если лицо по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть, то деяние должно быть признано невиновным. Далее обратимся к квалифицирующим признакам состава рассматриваемого преступления. Борьба законодателя с пьянством за рулем нашла отражение в ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ, в которых установлена повышенная уголовная ответственность за совершение рассматриваемого преступления. Состояние опьянения не влияет на субъективную сторону состава преступления, но оно обуславливает возможность искаженного восприятия дорожно-транспортной обстановки, снижения скорости реакции водителя, возникновения чувства самоуверенности, а также иных факторов, повышающих вероятность совершения преступного деяния.

Особенностью большинства уголовных дел о ДТП является то, что данные дела возбуждаются «по факту причинения вреда», а не в отношении конкретного лица (предполагаемого и очевидного виновника, который не имеет статуса подозреваемого или обвиняемого). Следовательно, мнимый свидетель ДТП, а на самом деле подозреваемый, имеет меньший объем процессуальных прав, а значит, его адвокат как представитель такого лица не имеет возможности эффективно воздействовать на следствие (например, заявить ходатайства о назначении экспертиз и пр.). Не имея возможности ознакомиться с материалами дела, не видя схемы ДТП с замерами, располагая лишь примерным и не очень полным рассказом доверителя о произошедшем, адвокат не в состоянии в полной мере оказать квалифицированную юридическую помощь.

Следует отметить, что в делах о ДТП следствие зачастую включает в постановление о назначении автотехнической экспертизы именно те исходные данные, которые устраивают следствие и которые отражаются в обвинительном заключении. Так, в условиях, когда на самом деле от-

сутствуют достоверные данные о том, какова была скорость транспортных средств в момент ДТП, какую полосу дороги занимали транспортные средства, следователи указывают эти данные, исходя из показаний участников ДТП, свидетелей, а эксперты – без дополнительной проверки.

Например, в Апелляционном постановлении Московского городского суда указано: «Суд не может согласиться с доводами осужденного, изложенными в апелляционной жалобе, что никаких доказательств его виновности в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, в деле не имеется и стороной обвинения не представлено, указанная в приговоре скорость движения его автомобиля – 70 км/ч, является вымышленной, следствием установлена ошибочно. Эти доводы в полном объеме опровергаются показаниями потерпевшего, свидетелей обвинения и согласуются не только между собой, но и с другими собранными по делу доказательствами, уличающими осужденного в совершении инкриминированного ему преступления, а именно в том, что, являясь лицом, управляющим автомобилем, совершил нарушение правил дорожного движения, повлекшие по неосторожности смерть человека...» [1] Наконец, заявляя ходатайства о назначении экспертизы в рамках дел о ДТП, адвокат не может быть уверен в их положительном разрешении (решение вопроса о назначении экспертизы зависит от усмотрения следователя). Однако прежде чем ходатайствовать о назначении той или иной экспертизы, адвокат должен твердо знать, какие ответы он хочет получить. Данное правило позволит наиболее точно сформулировать вопросы для эксперта и избежать получения «нежелательных» результатов, которые навредят выбранной стратегии защиты.

### Список литературы:

[1] Апелляционное постановление Московского городского суда от 28.09.2015 по делу № 10-12771/15 // СПС «КонсультантПлюс».

[2] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступле-

ниях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // СПС «КонсультантПлюс».

[3] Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 10.09.2016) «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») // СПС «КонсультантПлюс».

[4] Постановление Правительства РФ от 14.02.2009 № 112 (ред. от 28.04.2015) «Об утверждении Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом» // СПС «КонсультантПлюс».

[5] Постановление Правительства РФ от 15.04.2011 № 272 (ред. от 03.12.2015, с изм. от 17.05.2016) «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом» // СПС «КонсультантПлюс».

### Spisok literatury:

[1] Apellyacionnoe postanovlenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 28.09.2015 po delu № 10-12771/15 // SPS «Konsul'tantPlyus».

[2] Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 09.12.2008 № 25 (red. ot 24.05.2016) «O sudebnoj praktike po delam o prestupleniyax, svyazanny'x s narusheniem pravil dorozhnogo dvizheniya i e'kspluatatsii transportny'x sredstv, a takzhe s ix nepravomerny'm zavladeniem bez celi xishheniya» // SPS «Konsul'tantPlyus».

[3] Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 23.10.1993 № 1090 (red. ot 10.09.2016) «O Pravitel'stva dorozhnogo dvizheniya» (vmeste s «Osnovny'mi polozheniyami po dopusku transportny'x sredstv k e'kspluatatsii i obyazannosti dolzhnostny'x lic po obespecheniyu bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya») // SPS «Konsul'tantPlyus».

[4] Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 14.02.2009 № 112 (red. ot 28.04.2015) «Ob utverzhdenii Pravil perevozok passazhirov i bagazha avtomobil'ny'm transportom i gorodskim nazemny'm e'lektricheskim transportom» // SPS «Konsul'tantPlyus».

[5] Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 15.04.2011 № 272 (red. ot 03.12.2015, s izm. ot 17.05.2016) «Ob utverzhdenii Pravil perevozok грузов avtomobil'ny'm transportom» // SPS «Konsul'tantPlyus».