

УДК – 342  
ББК – 67.400

**ФЕОКТИСТОВА Евгения Анатольевна,**  
консультант судьи Конституционного Суда Российской Федерации,  
кандидат юридических наук, e-mail: evsfrf@gmail.com

12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс;  
муниципальное право

## ОБЩЕПРИЗНАННЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРАВА В РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

**Аннотация.** В системе общепризнанных принципов права, так же как и в системе конституционных ценностей, отсутствуют принципы, обуславливающие правомерное экологическое поведение. В статье анализируются правовые механизмы реализации конституционного права на благоприятную природную среду.

**Ключевые слова:** экономическая концепция развития, экологические катастрофы, право человека на благоприятную окружающую среду, загрязнение природной среды.

**FEOKTISTOVA Evgenia Anatolyevna,**  
consultant of the judge of the Constitutional Court  
of the Russian Federation, Candidate of Law Sciences

## THE CONVENTIONAL PRINCIPLES OF THE RIGHT IN IMPLEMENTATION OF CONSTITUTIONAL RIGHT FOR THE FAVORABLE ENVIRONMENT

**Summary.** In system of the conventional principles of the right as well as in system of the constitutional values, there are no principles causing lawful ecological behavior. In article legal mechanisms of implementation of constitutional right on the favorable environment are analyzed.

**Keywords:** the economic concept of development, environmental disasters, human right on the favorable environment, pollution of the environment.

Экологическое состояние природы является темой для дискуссий на уровне международного сообщества на протяжении долгого времени. Первым шагом в признании значимости права человека на благоприятную окружающую среду стало изменение экономической концепции развития с провозглашением приоритета берегающих технологий, снижения энерго- и ресурсоемкости. В дальнейшем утвержденная на конференции ООН в 1992 г. «Повестка дня на XXI век» закрепила вектор общественного развития, при котором достигается баланс между экономическими, социальными и экологически-

ми интересами общества; на данный момент количество международных источников рекомендательных или нормативных предписаний в указанной сфере только увеличивается. Об этом свидетельствует число принятых международных соглашений: Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением [1], Венская конвенция об охране озонового слоя [3], Конвенция о трансграничном воздействии промышленных аварий [6], Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния [7] и т.д. Однако исследователи отмечают, что, несмотря на увеличивающе-

еся число экологических катастроф, государства не применяют никаких мер для внедрения закрепленных в «Повестке дня на XXI век» и других международных актах принципов, направленных на достижение экологического благополучия [12]. Представляется, что организация четкой системы взаимодействия властных структур нескольких государств будет способствовать укреплению модели разрешения экологических проблем, направленной на их предвидение, а не на корректировку последствий их возникновения.

Возможно, наиболее действенным будет возложение на государства обязанности по предоставлению в созданные рабочие группы информации в виде отчетов о принятии процессуальных и непроцессуальных мер, направленных на расследование экологических правонарушений, о статистике раскрытия экологических преступлений и правонарушений, о возникающих сложностях, формах взаимодействия природоохранительных органов государства с правоохранительными органами за отчетный период. Поскольку процесс привлечения к ответственности представляет собой согласованную деятельность всех участников уголовного процесса, предложенная координация правоохранительных органов различных государств позволит передавать выявленные обстоятельства национальным судам для осуществления правосудия. Так, именно нацеленность на координацию различных государственных структур, в чью компетенцию входит превенция нарушений права человека на благоприятную окружающую среду, не умаляя при этом значения национального судопроизводства, будет способствовать реализации существующих механизмов защиты, разумно ограничивая при этом не всегда необходимое наращивание новых задач и целей.

Анализ наиболее дискуссионных проблем законодательства и правоприменения в указанной сфере общественных отношений показал, что государства в лице различных органов власти осознают важность защиты ухудшающегося состояния природы и принимают меры, направленные на предотвращение негативных по-

следствий производственного и научно-технического развития.

Загрязнение природной среды не ограничивается рамками одной страны, преступления против экологической безопасности и правопорядка отличаются трансграничным и в большинстве своем отсроченным характером последствий. Такие обязанности международной организации, необходимость создания которой становится все более очевидной, как систематизация информации о совершенных экологических правонарушениях и принимаемых государствами мерах к восстановлению благоприятного состояния природы, установление обстоятельств, подлежащих доказыванию для привлечения виновных лиц к уголовной ответственности, гармонизация законодательства в указанной сфере общественных отношений, позволят объединить усилия всего мирового сообщества, направленные на борьбу с экологическим кризисом, учитывая при этом особенности национального судопроизводства, поскольку привлечение к любому виду юридической ответственности может по-прежнему осуществляться судами каждого государства самостоятельно с учетом информации, поступающей от указанной международной организации.

Российская Федерация провозгласила в ст. 17 и 42 Конституции РФ [8] право на благоприятную окружающую среду в качестве фундаментального, конституционного принципа.

Крайне неудовлетворительное состояние экосистемы заставляет признать, что правовой механизм воздействия на поведение участников общественных отношений, возможно, является наиболее предпочтительным.

Осуществляя оценку деятельности законодателя, который должен обеспечить действенность правовых механизмов, обеспечивающих право на благоприятную природную среду, констатируем, что созданные механизмы не могут считаться эффективными. Конституционный Суд выразил правовые позиции, согласно которым законодатель «не может осуществлять такое регулирование, которое посягало бы на само существование того или иного

права и приводило бы к утрате его реального содержания» [10]. «Федеральный законодатель не вправе допускать искажения конституционных принципов и норм, устанавливающих основы правового положения граждан, равно как и отмены или умаления самого данного права, с тем чтобы оно не утратило своего реального содержания» [11].

Поэтому большую роль в создании эффективных правовых механизмов должны играть правовые институты, опирающиеся на базовые принципы.

Вместе с тем таких принципов, касающихся охраны природной среды, до настоящего времени не сформулировано. Поэтому отсутствие в системе конституционных ценностей четких базовых установок, определяющих стратегию правового развития в экологической сфере, не позволяет задействовать существующий правовой инструментарий. Как отмечал В.В. Никишин, материально-правовые меры принудительного характера, применение которых направлено на восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя, являются основными способами защиты субъективных прав природопользователей. К числу таких мер автор относит перечень способов защиты гражданских прав, перечисленных в ст. 12 Гражданского кодекса РФ [4] (далее – ГК РФ) [9]. Однако необходимо отметить, что указанными в приведенной статье ГК РФ способами защиты гражданских прав возможности природопользователей в защите своего субъективного права на благоприятную окружающую среду и, следовательно, возможность привлечения к ответственности нарушителей рассматриваемого права не исчерпываются. Так, необходимо обратить внимание на сочетание частно-правовых и публично-правовых способов охраны экологических прав, к числу которых можно отнести обязательную государственную экологическую оценку воздействия хозяйственной деятельности на экосистему, лицензирование отдельных видов деятельности по природопользованию, осуществление экологического контроля на уровне производства или ведомства, заключение

договоров на природопользование и т.д. За невыполнение приведенных предписаний законодательства предусмотрены различные виды юридической ответственности – имущественная (ст. 15 ГК РФ [4]), дисциплинарная (ст. 192 Трудового кодекса РФ [13]), административная (гл. 8 КоАП РФ [5]) и уголовная (гл. 26 УК РФ [14]).

Однако, несмотря на обширный правовой инструментарий борьбы с нарушением экологических прав граждан, в литературе все больше внимания уделяется проблеме повышения риска возникновения экологического кризиса, задатками которого являются «уменьшение биоразнообразия на планете, задымленность городов автомобильными выхлопами и промышленными выбросами, бесконтрольная вырубка лесов и другой растительности» [2].

Таким образом, пересмотра требуют не столько законодательные формулировки правовых предписаний, сколько меры, направленные на формирование осознания обществом значимости экологического благополучия, недопустимость нанесения ущерба окружающей среде, и в случае эффективности такой деятельности все созданные государством на данный момент времени механизмы по охране права на благоприятную окружающую среду начнут работать, поскольку действовать право начинает только при его восприятии теми субъектами, на регулирование отношений которых оно направлено.

Следует признать, что существование правовых запретов, наличие которых по смыслу их создания должно способствовать уменьшению противоправного поведения в рассматриваемой сфере общественных отношений, не приводит к улучшению экологической обстановки.

Вероятно, следует признать, что невысокая эффективность применяемых правовых механизмов, препятствующих соблюдению закрепленного на уровне конституционно значимой ценности права на благоприятную природную среду, обусловлена необходимостью формирования на уровне базовых принципов правомерного экологического поведения. Без создания системы таких принципов невозможно говорить о стабилизации экологическо-

го кризиса. Наиболее эффективной борьба с нарушениями экологических прав станет тогда, когда общество сформирует новое правовопонимание, правосознание, нацеленное не на борьбу с наступившими последствиями противоправных деяний, а на их предупреждение с тем, чтобы вред тем или иным общественным интересам не наносился вовсе; этот процесс длительный и требует перенаправления развития каждой сферы общественной жизни.

### Список литературы:

[1] Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением. Базель, 22. 03. 89, ратиф. 25. 11, 94, введена в действие с 01.05.95.

[2] Боголюбов С.А. Соотношение публично-правовых и частноправовых средств в обеспечении экологических прав граждан // Журнал российского права. 2005 // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-publichno-pravovyh-i-chastnopravovyh-sredstv-v-obespechenii-ekologicheskikh-prav-grazhdan> (дата обращения: 01.03.2017).

[3] Венская конвенция об охране озонового слоя. Вена, 1985, ратиф. 18.06.86.

[4] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

[5] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч.1). Ст. 1 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[6] Конвенция о трансграничном воздействии промышленных аварий. Жельсинки, 17.03.92, ратиф. 18. 03. 92, введена в действие с 04.11.93 решением Правительства РФ от 04.11.93 № 1118.

[7] Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния. Женева, от 13.11.79 № 4005, ратиф. 29.04.80.

[8] Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. // Рос. газ. 2009. 21 янв. (с учетом поправок, внесенных Законом Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от

30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 фев. 2014 г. № 2-ФКЗ и от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[9] Никишин В.В. Способы защиты прав природопользователей: опыт судебной практики // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14. Право. 2014 // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sposoby-zaschity-prav-prirodopolzovateley-opyt-sudebnoy-praktiki> (дата обращения: 03.03.2017).

[10] Постановление Конституционного Суда РФ от 30 октября 2003 года № 15-П // Собрание законодательства РФ. 2003. № 44. Ст. 4358.

[11] Постановление Конституционного Суда РФ от 22 июня 2010 года № 14-П // Собрание законодательства РФ. 2010. № 27. Ст. 3552.

[12] Транин А.А. Правовые проблемы экологического развития современной России: Монография. М.: Юрлитинформ, 2015. – 224 с.

[13] Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч.1). Ст. 3 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[14] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

### Spisok literatury:

[1] Bazel'skaya konvenciya o kontrole za transgranichnoj perevozkoj opasny'x otkodov i ix udaleniem. Bazel', 22. 03. 89, ratif. 25. 11, 94, vvedena v dejstvie s 01.05.95.

[2] Bogolyubov S.A. Sootnoshenie publichno-pravovy'x i chastnopravovy'x sredstv v obespechenii e'kologicheskix prav grazhdan // Zhurnal rossijskogo prava. 2005 // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-publichno-pravovyh-i-chastnopravovyh-sredstv-v-obespechenii-ekologicheskikh-prav-grazhdan> (data obrashheniya: 01.03.2017).

[3] Venskaya konvenciya ob ohrane ozonovogo sloya. Vena, 1985, ratif. 18.06.86.

[4] Grazhdanskiy kodeks Rossijskoj Federacii (chast' 1) ot 30 noyabrya 1994 g. № 51-FZ (red. ot 07.02.2017) // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 1994. № 32. St. 3301 // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy' «Konsul'tantPlyus».

[5] Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativny'x pravonarusheniyax ot 30 dekabrya 2001 g. № 195-FZ (red. ot 07.02.2017) // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 2002.



№ 1 (ch.1). St. 1 // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy' «Konsul'tantPlyus».

[6] Konvenciya o transgranichnom vozdeystvii promy'shlenny'x avarij. Xel'sinki, 17.03.92, ratif. 18.03.92, vvedena v dejstvie s 04.11.93 resheniem Pravitel'stva RF ot 04.11.93 № 1118.

[7] Konvenciya o transgranichnom zagryaznenii vozduxa na bol'shie rasstoyaniya. Zheneva, ot 13.11.79 № 4005, ratif. 29.04.80.

[8] Konstituciya Rossijskoj Federacii. Prinyata vsenarodny'm golosovaniem 12 dek. 1993 g. // Ros. gaz. 2009. 21 yanv. (s uchetom popravok, vnesenny'x Zakonom Rossijskoj Federacii o popravkax k Konstitucii Rossijskoj Federacii ot 30 dek. 2008 g. № 6-FKZ, ot 30 dek. 2008 g. № 7-FKZ, ot 5 fev. 2014 g. № 2-FKZ i ot 21 iyulya 2014 g. № 11-FKZ) // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy' «Konsul'tantPlyus».

[9] *Nikishin V.V.* Sposoby' zashchity' prav prirodnopol'zovatelej: opyt' sudebnoj praktiki // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta.

Seriya 14. Pravo. 2014 // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sposoby-zaschity-prav-prirodnopolzovateley-opyt-sudebnoy-praktiki> (data obrashheniya: 03.03.2017).

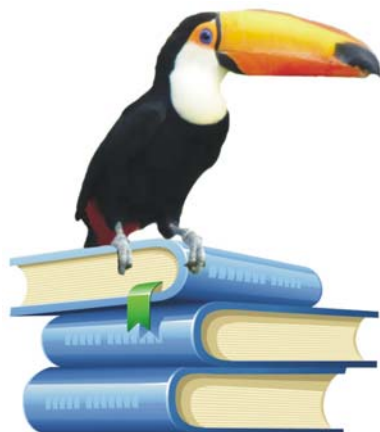
[10] Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 30 oktyabrya 2003 goda № 15-P // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2003. № 44. St. 4358.

[11] Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 22 iyunya 2010 goda № 14-P // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2010. № 27. St. 3552.

[12] *Tranin A.A.* Pravovy'e problemy' e'kologicheskogo razvitiya sovremennoj Rossii: Monografiya. M.: Yurlitinform, 2015. – 224 s.

[13] Trudovoj kodeks Rossijskoj Federacii ot 30 dekabrya 2001 g. № 197-FZ (red. ot 03.07.2016) // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 2002. № 1 (ch.1). St. 3 // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy' «Konsul'tantPlyus».

[14] Ugolovny'j kodeks Rossijskoj Federacii ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 1996. № 25. St. 2954.



Объединенная электронная  
редакция

**ЮРКОМПАНИ**

[www.publish.law-books.ru](http://www.publish.law-books.ru)

### НАУЧНО-ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРКОМПАНИ»

*специализируется на выпуске профессиональной юридической литературы и издании научных рецензируемых журналов, [www.law-books.ru](http://www.law-books.ru)*

Объединенная электронная редакция «ЮРКОМПАНИ» предлагает помощь в коммерческом издании ваших книг (монографий, учебников, учебных пособий, УМК) в самые сжатые сроки (2-3 недели).

Возможно присвоение грифов:

- ✓ 1) Рекомендовано Учебно-методическим центром «Профессиональный учебник» (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата),
- ✓ 2) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом образования и науки (с указанием названия грифа на обложке и выдачей Сертификата),
- ✓ 3) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом проблем образования и права (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата).