

УДК – 342  
ББК – 67.300

**КОКОТОВ Александр Николаевич**,  
доктор юридических наук, профессор,  
судья Конституционного Суда Российской Федерации  
e-mail: kokotov\_an@mail.ru, 8(812)404-30-74  
190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1,  
Конституционный Суд Российской Федерации

12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс;  
муниципальное право

## О НЕКОТОРЫХ НАУЧНЫХ ВОЗЗРЕНИЯХ ПРОФЕССОРА Б.С. КРЫЛОВА

**Аннотация.** В статье анализируются теоретические воззрения профессора Б.С. Крылова по таким непростым для отечественного правоведения вопросам, как нормативное воплощение принципов равенства и равноправия, разделения властей, выбор оптимальной для страны формы государственного устройства. Показан вклад профессора Б.С. Крылова в развитие указанных вопросов.

**Ключевые слова:** равенство и равноправие, федерализм, суверенитет, самоопределение народов, национальные отношения.

**KOKOTOV Alexander Nikolaevich**,  
doctor of jurisprudence, professor, judge of the  
Constitutional Court of the Russian Federation  
190000, St. Petersburg, Senate Square, house 1,  
Constitutional Court of the Russian Federation

## ABOUT SOME SCIENTIFIC VIEWS OF PROFESSOR B.S. KRYLOV

**Annotation.** The article analyzes theoretical views of Professor B. S. Krylov on such difficult for Russian law matters issues, as a statutory embodiment of the principles of equality and equal rights, separation of powers, the choice of form of government optimal for the country. There is shown the contribution of Professor B.S. Krylov in the development of these issues.

**Keywords:** equality and equal rights, federalism, sovereignty, self-determination of nations, national relations.

Борис Сергеевич Крылов внес значительный вклад в развитие отечественного конституционного (государственного) права. Область его научных интересов охватывает ряд фундаментальных вопросов, в числе которых суверенитет, разделение властей, парламентаризм, формы государственно-территориального устройства, правовое регулирование национальных отношений, равенство и равноправие. Большое внимание он уделял изучению конституционных институтов зарубежных стран.

Работы Бориса Сергеевича получили заметный отклик в сообществе конституционалистов, представителей иных на-

правлений отечественного правоведения. На них продолжают активно ссылаться до сих пор. Так, по неполным данным научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU<sup>1</sup>, общее число ссылок на публикации Бориса Сергеевича превышает одну тысячу. При этом с 2010 г. по настоящее время таких ссылок – 482.

В данном кратком материале я затрону лишь некоторые из отстаиваемых им идей, позиций, наиболее мне близких, интересных. Прежде всего, это его размышления о проблематике равноправия и равенства. Бориса Сергеевича интересовали эти ис-

<sup>1</sup> Дата обращения 03.01.2017 г.

ходные конституционные принципы в их соотношении между собой применительно к таким субъектам права, как индивиды, народы, политико-территориальные образования [2, с. 14].

Для профессора Б.С. Крылова равноправие – одно из проявлений принципа равенства, вбирающего в себя еще и сложное равенство состояний должностования [2, с. 18–21]. При этом равноправие – камертон отношений государства и индивидов, а также последних между собой. Обеспечение данного качества заставляет принимать во внимание не только поведение властей, граждан, но и объективные факторы (климат, географическое положение мест, уровень развития экономики разных территорий, т.п.). Учет объективных факторов необходим для преодоления социально-экономического неравенства граждан, территорий в рамках единого государства. Обеспечение равноправия человека и гражданина не самоцель, а необходимый этап достижения подлинного равенства людей с учетом их психофизиологических, иных естественных различий. Одно из направлений обеспечения такого равенства – противодействие злоупотреблению правом.

Применительно к российскому обществу достижение равенства в его сочетании с принципом самоопределения народов предполагает не только гарантирование этнических прав отдельных российских народов, но и обеспечение их общих интересов в составе многонационального российского народа. Как насущно звучит эта мысль Бориса Сергеевича сегодня, когда мы пытаемся укрепить единые социально-экономические, политико-управленческие, исторические, духовно-культурные, законодательные скрепы многонационального российского народа (россиян), общероссийскую идентичность на основе национальной, религиозной, территориальной идентичности.

В сфере обеспечения прав отдельных российских народов в особом внимании, по мнению Бориса Сергеевича, нуждаются интересы коренных малочисленных народов Севера, Сибири, Дальнего Востока, пребывающих на территориях своего тра-

диционного проживания, по сути, в статусе национальных меньшинств. Профессор Б.С. Крылов предметно занимался вопросами правового обеспечения интересов названных народов, в частности тесно сотрудничая с властями Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов. В беседе с профессором В.В. Невинским он отмечал, что в нашем многонациональном государстве особенное значение имеет право человека на поддержание национальных традиций и традиционного образа жизни [5, с. 60].

Важным аспектом обеспечения равенства прав народов и индивидов, по мысли Бориса Сергеевича, является обеспечение равноправия субъектов Российской Федерации. Такое равноправие с конституционной точки зрения исключает провозглашение суверенитета субъектов Российской Федерации [1, с. 6].

Профессору Б.С. Крылову довелось участвовать в рассмотрении в Конституционном Суде Российской Федерации в качестве представителя Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа неоднозначного вопроса о толковании содержащегося в ч. 4 ст. 66 Конституции Российской Федерации положения о вхождении автономного округа в состав края, области. Его трудность – в необходимости увязывания такого вхождения с конституционными предписаниями о равенстве всех субъектов РФ, независимо от того, входят одни из них в состав других или нет (ст. 5, 66 Конституции РФ).

По итогам рассмотрения данного дела Конституционный Суд, в частности, указал, что вхождение автономного округа в состав края, области не изменяет их конституционно-правовой природы как субъектов Российской Федерации и не означает, что автономный округ утрачивает элементы своего статуса – территорию, население, систему государственных органов, устав, законодательство и т.п. «Вхождение» не умаляет статуса автономного округа как равноправного субъекта Российской Федерации, поскольку он вправе по своему усмотрению распоряжаться тем объемом полномочий, которые предоставлены ему Конституцией Российской Феде-

рации. В то же время названное вхождение означает наличие у края, области единых территории и населения, составными частями которых являются территория и население автономного округа, а также органов государственной власти, чьи полномочия распространяются на территорию автономных округов в случаях и в пределах, предусмотренных федеральным законом, уставами соответствующих субъектов Российской Федерации, договором между их органами государственной власти [4].

Изложенная позиция Конституционного Суда РФ подтолкнула органы власти Тюменской области и входящих в ее состав автономных округов к тесному сотрудничеству, созданию совместных консультативных органов, выделению перечня общих дел и осуществлению областных программ с участием в них на равных с областью автономных округов.

Б.С. Крылов полагал, что не существует абсолютно «чистых» образцов форм государственного устройства. В каждой федерации есть элементы унитаризма, например, в организации федеральных органов и органов субъектов федерации. В каждом унитарном государстве присутствует некоторая самостоятельность территориальных органов, иногда создаваемых с учетом факторов местного значения. Каждое государство имеет свой собственный федерализм и свой собственный унитаризм. Поэтому в долгосрочной перспективе не следует жестко «привязывать» наше российское государство к какой-либо одной форме государственного устройства.

Определение в Конституции 1993 г. России как федерации было исторически обусловлено двумя обстоятельствами. Во-первых, в то время отказ от федеративной формы мог бы быть расценен определенной частью населения страны как игнорирование их национальных интересов; во-вторых, в такой огромной стране, как Россия, было бы неразумно пытаться разрешать все проблемы в центре. Однако нельзя не видеть, замечал Б.С. Крылов, что Конституция предоставила центральной власти обширные полномочия для проведения единой политики и объедине-

ния необходимых для этого ресурсов. Конституция была призвана обеспечить сочетание единства государственного пространства при решении всех общенациональных проблем и возможность принятия на местах решений, отражающих местные особенности, обусловленные такими, например, факторами, как климат, географическое положение, природные условия и национальные традиции. На современном этапе государственного строительства федеративная форма устройства оказалась более предпочтительной для сочетания названных тенденций.

Профессор Б.С. Крылов считал, что в нашей стране основной задачей является достижение наиболее четкого разграничения полномочий органов власти федерации и субъектов при одновременном обеспечении каждой из властей устойчивым финансированием. Разграничение полномочий может быть действенным только при условии готовности каждой из властей к сотрудничеству и взаимопомощи. Разграничение полномочий должно сочетаться с централизацией исполнения принятых решений и децентрализацией обсуждения подлежащих принятию решений [5, с. 58, 59]. Таким образом, для Бориса Сергеевича разграничение полномочий и сотрудничество федерации и ее субъектов важны не сами по себе, а в связке между собой, как направления деятельности, взаимодополняющие друг друга.

Еще один вопрос, детально анализируемый Борисом Сергеевичем, – идея разделения власти и ее конституционно-правовое воплощение в жизнь [3, с. 3–9]. Б.С. Крылов придерживался подхода, согласно которому разделение власти, дополняемое системой сдержек и противовесов, направлено на рационализацию государства в целом путем обеспечения народовластия и режима демократического правления. Применительно к данной теме он останавливается на взаимоотношениях законодательной (представительной) и исполнительной властей, особо затрагивая институт роспуска парламента решением главы государства. По мысли Б.С. Крылова, здесь необходимо законодательное закрепление дополнительных гарантий само-

стоятельности парламента с целью исключения возможности «перекачки» его полномочий к главе государства.

Следует исключить и возможность такого роспуска в случае отсутствия установленного число раз кворума на заседаниях законодательного органа, что имело место в некоторых субъектах Российской Федерации [3, с. 5, 8]. Данная позиция Б.С. Крылова значима и сегодня применительно к обоснованности роспуска представительных органов субъектов федерации, муниципальных образований в связи с неправомерностью их состава. Альтернативой роспуска в данном случае может выступать обязанность уполномоченных органов назначать дополнительные выборы «недостающих» депутатов (мажоритарная система) и производить замену выбывших депутатов кандидатами из соответствующего списка избирательного объединения (пропорциональная система). Законодателью следует разобраться в вопросе о том, какой способ «сдержек» из названных здесь более рационален.

В заключение отмечу, что работы Бориса Сергеевича Крылова – это живое свидетельство его научной честности, принципиальности, неуспокоенности.

### Список литературы:

- [1] Крылов Б.С. Государственный суверенитет: современные проблемы // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 6.  
 [2] Крылов Б.С. Проблемы равноправия и

равенства в российском конституционном праве // Журнал российского права. 2002. № 11.

[3] Крылов Б.С. Разделение власти: система сдержек и противовесов // Журнал российского права. 1998. № 6.

[4] Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.1997 года № 12-П «По делу о толковании содержащегося в части 4 статьи 66 Конституции Российской Федерации положения о вхождении автономного округа в состав края, области» // ВКС. 1997. № 5.

[5] Российский федерализм на перекрестке мнений: Беседа Б.С. Крылова (Москва) и В.В. Невинского (Барнаул) // Российский юридический журнал. 2007. № 5.

### Spisok literatury:

[1] Kry'lov B.S. Gosudarstvenny'j suverenitet: sovremenny'e problemy' // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. 2008. № 6.

[2] Kry'lov B.S. Problemy' ravnopraviya i ravenstva v rossijskom konstitucionnom prave // Zhurnal rossijskogo prava. 2002. № 11.

[3] Kry'lov B.S. Razdelenie vlasti: sistema sderzhek i protivovesov // Zhurnal rossijskogo prava. 1998. № 6.

[4] Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 14.07.1997 goda № 12-P «Po delu o tolkovanii soderzhashhegosya v chasti 4 stat'i 66 Konstitucii Rossijskoj Federacii polozheniya o vxozhdenii avtonomnogo okruga v sostav kraja, oblasti» // VKS. 1997. № 5.

[5] Rossijskij federalizm na perekrestke mnenij: Beseda B.S. Kry'lova (Moskva) i V.V. Nevinskogo (Barnaul) // Rossijskij yuridicheskiy zhurnal. 2007. № 5.

