

УДК – 346  
ББК – 67

**БОГОЛЮБОВ Сергей Александрович,**  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки Российской Федерации,  
заведующий отделом экологического законодательства  
Института законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации  
e-mail: ecology@izak.ru, 8-903-714-86-36  
117218, Москва, Б. Черемушкинская, 34

12.00.06 – земельное право; природоресурсное право;  
экологическое право; аграрное право

## ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В УСЛОВИЯХ ФЕДЕРАТИВНОГО ГОСУДАРСТВА

**Аннотация.** Охрана окружающей среды в Российской Федерации и других федеративных государствах обладает некоторой спецификой – разграничением полномочий между Федерацией и ее субъектами, повышением роли экологического сотрудничества приграничных субъектов Федерации с сопредельными странами. Разработка правовых основ природопользования проходит под влиянием идей государственного единства, федерализма, ответственности за благополучие граждан и суверенитет Отечества, присущих трудам Н.А. Михалевой и Б.С. Крылова, работавших в Институте законодательства и сравнительного правоведения, МГЮА им. О.Е. Кутафина.

**Ключевые слова:** экология, федерализм, разграничение полномочий, Российская Федерация, субъекты Федерации, приграничные территории.

**BOGOLUBOV Sergei Aleksandrovich,**  
doctor of legal Sciences, Professor,  
honored scientist of the Russian Federation,  
head of Department of the ecological legislation  
of the Institute of legislation and comparative  
law under the government of the Russian Federation

## ENVIRONMENTAL PROTECTION IN THE CONDITIONS OF A FEDERAL STATE

**Annotation.** Environmental protection in the Russian Federation and other Federal States, has some specificities of the delimitation of powers between the Federation and its constituent entities, the increasing role of environmental cross-border cooperation of subjects of Federation with neighboring countries. Develop a legal framework for environmental management takes place under the influence of the ideas of national unity, federalism, responsibility for the welfare of citizens and the sovereignty of the Fatherland inherent in the writings of N.A. Mikhaleva, and B.S. Krylov, who worked at the Institute of legislation and comparative law, Moscow state law Academy im. after O.E. Kutafin.

**Key words:** ecology, federalism, separation of powers, the Russian Federation, regions of the border area.

**П**равовые решения проблем охраны окружающей среды и природопользования в условиях федеративного государства имеют свои многочисленные проявления и особенности, заключающиеся, по крайней мере, в двух направлениях: 1) в разграничении экологи-

ческих функций между федерацией и ее членами и 2) в непосредственном природоохранном сотрудничестве федерации и ее членов с соседними государствами.

Рассмотрение решений по указанным вопросам проходило с учетом и под влиянием профессиональных идей государ-

ственного единства, федерализма, ответственности за благополучие граждан и суверенитет Отечества, присущих трудам Н.А. Михалевой и Б.С. Крылова, работавших десятилетия в Институте законодательства и сравнительного правоведения, МГЮА им. О.Е. Кутафина и внесших свой достойный вклад в становление их научных школ, характеризующихся знанием теории и практики.

После окончания юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Надежда Александровна работала в секторе конституционного, административного и финансового законодательства ВИЮНа (с 1963 г. – ВНИИСЗ, с 1991 г. – ИзиСП), где написала кандидатскую диссертацию, и с 1966 г. до конца своих дней – в МГЮА [23, 24].

Выступая в 1990 г. официальным оппонентом на защите докторской диссертации С.А. Боголюбова «Конституционно-правовые проблемы охраны окружающей природной среды в СССР» по специальностям 12.00.02 и 12.00.06., Н.А. Михалева отмечала растущее значение экологической и экономической функций государства, социальный характер природопользования, федеративный (многоуровневый) характер мер по воспроизводству природных ресурсов, необходимость экологического воспитания, особенно молодежи, депутатов, других лиц, принимающих решения, имеющие негативные последствия для природы.

Для развития и преподавания экологического права представляют интерес серьезные работы и соображения Н.А. Михалевой о системообразующей роли Конституции в обширном нормативном правовом массиве, культурно-просветительских задачах местных органов власти, эволюции и перспективах нового Российского федерализма, о России как члене международного сообщества и суверенном государстве [14, 16, 25, 26, 27, 30].

Последовательно складывался профессиональный рост Б.С. Крылова: окончание в 1940 г. Ленинградской средней школы, 1940–42 – учеба на историческом факультете ЛГУ, январь 1942 – ноябрь 1943 – секретарь военного трибунала дивизии дей-

ствующей армии; в 1944–1947 слушатель Военно-юридической академии, адъюнктура в 1948–51, преподаватель в 1951–1956 гг. Во ВНИИСЗ в 1965–1967 – зав. сектором зарубежного законодательства по конституционным проблемам [10, с. 360–362].

Пребывание Б.С. Крылова в ИзиСП продолжилось в 1983 г. с назначением его заведующим лабораторией индексирования нормативных актов и ведения тезауруса Центра правовой информации, в 1986 г. он перешел в отдел правового воспитания и пропаганды законодательства. С 1990 по 2002 гг. Борис Сергеевич возглавлял отдел правовых проблем федеративных и национальных отношений ИзиСП, участвовал в формулировании статей 71 и 72 Конституции РФ, сомневался в необходимости перечня предметов ведения субъектов РФ (ст. 73 Конституции РФ), отстаивал равенство субъектов РФ в отношениях с Федерацией [11–13, 17–21].

Объединяет Н.А. Михалеву и Б.С. Крылова их широта кругозора и эрудиция, неравнодушные высококвалифицированные выступления в качестве экспертов в Конституционном Суде РФ, интеллигентность и работоспособность, знание текущего законодательства и практики его применения, умение доходчиво излагать их студентам, уважение всех знавших их как душевных собеседников, отдающих себя науке, педагогике, подготовке десятков аспирантов.

Их отличали смелость в отстаивании своего аргументированного мнения, принципиальность. Так, высказывая замечания по обсуждаемой работе, Надежда Александровна подчеркивала, что не является противником ее научного руководителя и учреждения, но против незрелости соискателя; Борис Сергеевич возражал против привилегированных договоров Федерации и ее субъектов, прогнозировал отрицательные последствия конъюнктурных решений [2, 22]. Труды этих незаурядных ученых используются поколениями юристов, служат надежным подспорьем в дальнейшем развитии эколого-правовой теории применительно к федеративному устройству государства [3–5].

При достаточной развитости регулирования экологических отношений в Конституции РФ (ст. 9, 36, ч. 3 ст. 41, 42, п. «д», «е», «н», «о», «р» ст. 71, п. «г», «д», «з», «к», «м» ч. 1 ст. 72, п. «в» ч. 1 ст. 114 и др.), в ней отсутствует упоминание таких крупных и значимых отраслей природоохранного и природоресурсного законодательства, как законодательство о животном мире, об охране атмосферного воздуха.

По итогам дискуссий законодатель пришел к выводу о включении указанных предметов регулирования в совместное ведение, логично подводя их под понятия «природопользование; охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности» (п. «д» ч. 1 ст. 72 Конституции). Аналогичная проблема сложилась с отсутствующим в Конституции комплексным законодательством о градостроительной деятельности, где переплетается и сочетается правовое регулирование конституционных, имущественных, административных, финансовых, экологических, информационных, жилищных, муниципальных, налоговых, трудовых, процессуальных, бюджетных и иных общественных отношений.

Согласно постановлениям и позициям Конституционного Суда РФ, градостроительный комплекс открывается задачами охраны окружающей среды, создания благоприятных природных условий жизни населения, которые могут считаться приоритетными по отношению к другим предусмотренным в Градостроительном кодексе задачам, который, таким образом, также может считаться регулирующим, прежде всего, природоохранные, земельные, водные, лесные отношения (п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции), то есть охватываемым совместной компетенцией РФ и субъектов РФ.

Согласно п. «в», «г» и «д» ч. 1 ст. 72 Конституции, к совместному ведению РФ и ее субъектов относятся вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами, разграничение государственной собственности и особо охраняемые природные территории. Перечисленные природные ресурсы и объекты объявля-

ются имуществом (порой и ограниченным в обороте либо изъятым из гражданского оборота), могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности.

Однако гражданское законодательство, регулирующее имущественные отношения, относится к ведению РФ; положение не полностью исправляется в ч. 3 ст. 36 Конституции, согласно которой условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона; на это же нацеливают и нормы Федерального закона от 24.07.2002 «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», который субъектам РФ предоставляет весьма широкие полномочия наряду с полномочиями Федерации и муниципальных образований.

В сфере использования и охраны сельскохозяйственных земель и ряда иных природных ресурсов федерализм проявляет себя в достаточно позитивной мере, хотя и порождает порой разночтения в распределении освобождающихся либо бесхозных земельных паев, делении особо охраняемых и ценных природных территорий на федеральные, региональные и местные, в передаче (перераспределении) земельных, лесных, водных управленческих полномочий с выделением либо без выделения субвенций из вышестоящих бюджетов и осуществлением соответствующего контроля над их реализацией [29, 31].

Достоинства федерации проявляются в обеспечении ее субъектами собственного правового регулирования и разнообразия в соответствии с природными, климатическими, транспортными, экономическими, историческими условиями, в реализации п. «б» (защита прав и свобод человека и гражданина, в том числе экологических; п. «з» (борьба с катастрофами, стихийными бедствиями, ликвидация их последствий); п. «м» (защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей) и п. «о» (координация международных и внешнеэкономических связей субъектов РФ, выполнение международных договоров РФ) ч. 1 ст. 72 [6–9].

Предусмотренный в ст. 3 Федерального закона об охране окружающей среды такой основной принцип охраны окружающей среды, как международное экологическое сотрудничество, представляется весьма актуальным для Федерации и ее членов в отношениях с прилежащими и другими странами ввиду многочисленности соседних с Россией стран [19], причем общие сухопутные границы с государственной границей РФ имеют 36 субъектов РФ с территорией 12,5 млн. кв. км (73% территории России) и 50% ее населения.

Значение «соседского» экологического сотрудничества обуславливается неблагоприятной экологической обстановкой, вызванной трансграничными загрязнениями в ряде приграничных регионов и сопредельных государств. В международных договорах и законах РФ, нормативных правовых актах субъектов РФ и органов местного самоуправления получает отражение регулирование охраны перелетных птиц, рационального использования объектов животного мира (включая профилактику их вредного воздействия), лесов, трансграничных вод, своевременного извещения об авариях и катастрофах и совместной ликвидации их последствий.

Более конкретно демонстрирует себя федерализм в правотворческой деятельности субъектов РФ по установлению природоохранных зон на их внешних границах (совпадающих с государственной границей), определению их правового режима со сложным набором прав, обязанностей и ограничений природопользователей, подключению к вопросам охраны окружающей среды органов самоуправления, общественных объединений, муниципального и общественного земельного контроля.

Охрана природных объектов приграничных территорий носит межгосударственный характер ввиду сотрудничества, имеющего выход к государственной границе субъекта РФ, с аналогичной частью другого государства, где субъекты РФ, не обладая международной правосубъектностью, выступают участниками трансграничных соглашений о вопросах охраны приграничных природных ресурсов через заключение так называемых рамочных и

конкретных договоров, проведение совместных природоохранных, землеустроительных, кадастровых и иных мероприятий, «зеленое» обустройство территорий, возмещение причиненного экологического вреда, недопущение разрастания сорной растительности и иного захламления, скопления сухостоя, валежника и других горючих материалов [1, 28, 32].

Аналогичные задачи по разграничению экологических полномочий по-разному формулируются и решаются в законодательстве и на практике ФРГ, Австрии, Швейцарии, США, Мексике, ЮАР, Индии, в Европейском союзе и в других государственно-правовых образованиях.

### Список литературы:

[1] Агафонов В.Б., Вытханова Г.В., Жаворонкова Н.Г. и др. Природоресурсное законодательство в условиях модернизации экономики России: современные проблемы развития. М. МГЮА. 2014. – 157 с.

[2] Андриченко Л.В., Крылов Б.С., Ильинский И.П., Михалева Н.А. и др. Проблемы суверенитета Российской Федерации: Монография. М., 1994. – 175 с.

[3] Боголюбов С.А. 1) Правотворчество субъекта Федерации в области экологии и землепользования; 2) К концепции проекта модельного закона (законодательного акта) субъекта Российской Федерации об оздоровлении окружающей природной среды или об экологической безопасности // Сб. «Законы области как субъекта Российской Федерации». Воронежский ун-т, 1996.

[4] Боголюбов С.А. Экология, конституция и местное самоуправление // Сб. «Экология городов Союза российских городов». 1996. № 4.

[5] Боголюбов С.А. 1) Соотношение федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации в области регулирования экологических отношений; 2) Федеральное законодательство и законодательство субъектов Российской Федерации – единое законодательство по регулированию экологических, аграрных, земельных отношений // Сб. тезисов конференции «Проблемы развития экологического, аграрного, земельного законодательства в субъектах Российской Федерации» / Под ред. А.И. Бобылева. Оренбург, 1997.



- [6] Боголюбов С.А. Компетенция субъектов Федерации в области экологии // Законодательство и экономика. 2000. № 5.
- [7] Боголюбов С.А. Российское законодательство: разграничение полномочий – залог укрепления государственности и федерации // Предисловие к монографии Мухамет-Ирекле А. «Правовая охрана вод в Российской Федерации». Уфа, 2001.
- [8] Боголюбов С.А. Природные объекты особой охраны в субъектах Федерации // Предисловие к монографии В.В. Никитина «Правовое обеспечение охраны особо охраняемых природных территорий и объектов в субъектах Российской Федерации». Бузулук, 2003.
- [9] Боголюбов С.А. Разграничение объектов государственного экологического контроля между Российской Федерацией и субъектами РФ // Экологическое право России: Сб. материалов научно-практических конференций МГУ / Под ред. А.К. Голиченкова. М., 2004.
- [10] Великая Отечественная война в истории и трудах Института законодательства и сравнительного правоведения / Сост. С.А. Боголюбов, М.Я. Булошников. М., 2011.
- [11] Крылов Б.С. Комментарии к ст. ст. 71–73, 79 Конституции России // Право и экономика. 1995 № 3, 4.
- [12] Крылов Б.С. Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. Л.А. Окунькова. М., 1996.
- [13] Крылов Б.С. Комментарий к Федеральному закону «О национально-культурной автономии». М., 1997.
- [14] Крылов Б.С. Основы конституционного строя России о правовом положении ее субъектов.
- [15] Крылов Б.С. Правовые аспекты национальной политики // Российское законодательство: проблемы и перспективы: Монография / Отв. ред. Л.А. Окуньков. ИЗиСП. М., 1995. – 186 с.
- [16] Крылов Б.С. Проблемы разграничения предметов ведения РФ и ее субъектов // Федеративное устройство: реализация Конституции Российской Федерации. М., 1995. – 294 с.
- [17] Крылов Б.С. Разграничение предметов ведения и полномочий в Российской Федерации: поиск оптимальных путей // Журнал российского права. 1997. № 1.
- [18] Крылов Б.С. Федерализм и его будущее // Журнал российского права. 1999. № 1.
- [19] Крылов Б.С. Российский федерализм – гарантия демократии и прав человека // Журнал российского права. 2000. № 1.
- [20] Крылов Б.С. Проблемы равноправия и равенства в российском конституционном праве // Журнал российского права. 2002. № 11.
- [21] Крылов Б.С. Разграничение предметов ведения и полномочий между Федерацией и ее субъектами как условие обеспечения прав граждан // Конституционное и муниципальное право. 2004. № 5.
- [22] Крылов Б.С., Михалева Н.А. Новая Конституция суверенной России. М., 1994. – 62 с.
- [23] Михалева Н.А. Формы участия общественности в социально-культурной деятельности местных советов депутатов трудящихся // Формы участия общественности в работе местных Советов депутатов трудящихся / Под ред. М.Г. Кириченко. М., 1963. – 213 с.
- [24] Михалева Н.А. Развитие общесоюзного законодательства о местных Советах // Ученые записки ВНИИСЗ. 1967. Выпуск 10.
- [25] Михалева Н.А. Тенденции развития конституционного законодательства в государствах СНГ.
- [26] Михалева Н.А. Координационный механизм согласования интересов РФ и ее субъектов в сфере правотворчества.
- [27] Михалева Н.А. Система органов государственной власти субъектов РФ.
- [28] Панфилова М.Р. Правовой режим земель приграничных территорий: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
- [29] Правовая основа экологической деятельности в городе: Пособие. М.: Тройка, 1995.
- [30] Собянин С.С. Правовой статус автономных округов // Субъект Российской Федерации: правовое положение и полномочия: Научно-практ. пособие / Отв. ред. Б.С. Крылов. М., 1998. – 237 с.
- [31] Соотношение законодательства Российской Федерации и законодательства субъектов Российской Федерации: Монография / Отв. ред. Т.Я. Хабриева, зам. отв. ред. Ю.А. Тихомиров. М.: ИЗиСП, 2003.
- [32] Чиркин В.Е. О сильном государстве и его Конституции // Государство и право на рубеже веков. ИГиП РАН, МГУ, ИЗиСП, МГЮА / Отв. ред. Ю.Л. Шульженко. М., 2000. – 126 с.

### Spisok literatury:

- [1] Agafonov V.B., Vy'xanova G.V., Zhavoronkova N.G. i dr. Prirodoresursnoe zakonodatel'stvo v usloviyakh modernizacii

е'konomiki Rossii: sovremenny'e problemy' razvitiya. M. MGYuA. 2014. – 157 s.

[2] *Andrichenko L.V., Kry'lov B.S., Il'inskij I.P., Mixaleva N.A.* i dr. Problemy' suvereniteta Rossijskoj Federacii: Monografiya. M., 1994. – 175 s.

[3] *Bogolyubov S.A.* 1) Pravotvorchestvo sub»ekta Federacii v oblasti e'kologii i zemlepol'zovaniya; 2) K koncepcii proekta model'nogo zakona (zakonodatel'nogo akta) sub»ekta Rossijskoj Federacii ob ozdorovlenii okruzhayushhej prirodnoj sredy' ili ob e'kologicheskoy bezopasnosti // Сб. «Zakony' oblasti kak sub»ekta Rossijskoj Federacii». Voronezhskij un-t, 1996.

[4] *Bogolyubov S.A.* E'kologiya, konstituciya i mestnoe samoupravlenie // Sb. «E'kologiya gorodov Soyuza rossijskix gorodov». 1996. № 4.

[5] *Bogolyubov S.A.* 1) Sootnoshenie federal'nogo zakonodatel'stva i zakonodatel'stva sub»ektov Rossijskoj Federacii v oblasti regulirovaniya e'kologicheskix otnoshenij; 2) Federal'noe zakonodatel'stvo i zakonodatel'stvo sub»ektov Rossijskoj Federacii – edinoe zakonodatel'stvo po regulirovaniyu e'kologicheskix, agrarny'x, zemel'ny'x otnoshenij // Sb. tezisov konferencii «Problemy' razvitiya e'kologicheskogo, agrarnogo, zemel'nogo zakonodatel'stva v sub»ektax Rossijskoj Federacii» / Pod red. A.I. Boby'leva. Orenburg, 1997.

[6] *Bogolyubov S.A.* Kompetenciya sub»ektov Federacii v oblasti e'kologii // Zakonodatel'stvo i e'konomika. 2000. № 5.

[7] *Bogolyubov S.A.* Rossijskoe zakonodatel'stvo: razgranichenie polnomochij – zalog ukrepleniya gosudarstvennosti i federacii // Predislovie k monografii Muxamet-Irekle A. «Pravovaya ohrana vod v Rossijskoj Federacii». Ufa, 2001.

[8] *Bogolyubov S.A.* Prirodny'e ob»ekty' osobojo ohrany' v sub»ektax Federacii // Predislovie k monografii V.V. Nikitina «Pravovoe obespechenie ohrany' osobo ohranyaemy'x prirodny'x territorij i ob»ektov v sub»ektax Rossijskoj Federacii». Buzuluk, 2003.

[9] *Bogolyubov S.A.* Razgranichenie ob»ektov gosudarstvennogo e'kologicheskogo kontrolya mezhdru Rossijskoj Federaciej i sub»ektami RF // E'kologicheskoe pravo Rossii: Sb. materialov nauchno-prakticheskix konferencij MGU / Pod red. A.K. Golichenkova. M., 2004.

[10] Velikaya Otechestvennaya vojna v istorii i trudax Instituta zakonodatel'stva i

sravnitel'nogo pravovedeniya / Sost. S.A. Bogolyubov, M.Ya. Buloshnikov. M., 2011.

[11] *Kry'lov B.S.* Kommentarii k st. st. 71–73, 79 Konstitucii Rossii // Pravo i e'konomika. 1995 № 3, 4.

[12] *Kry'lov B.S.* Kommentarij k Konstitucii Rossijskoj Federacii / Pod red. L.A. Okun'kova. M., 1996.

[13] *Kry'lov B.S.* Kommentarij k Federal'nomu zakonu «O nacional'no-kul'turnoj avtonomii». M., 1997.

[14] *Kry'lov B.S.* Osnovy' konstitucionnogo stroya Rossii o pravovom polozhenii ee sub»ektov.

[15] *Kry'lov B.S.* Pravovy'e aspekty' nacional'noj politiki // Rossijskoe zakonodatel'stvo: problemy' i perspektivy': Monografiya / Otv. red. L.A. Okun'kov. IZiSP. M., 1995. – 186 s.

[16] *Kry'lov B.S.* Problemy' razgranicheniya predmetov vedeniya RF i ee sub»ektov // Federativnoe ustrojstvo: realizaciya Konstitucii Rossijskoj Federacii. M., 1995. – 294 s.

[17] *Kry'lov B.S.* Razgranichenie predmetov vedeniya i polnomochij v Rossijskoj Federacii: poisk optimal'ny'x putej // Zhurnal rossijskogo prava. 1997. № 1.

[18] *Kry'lov B.S.* Federalizm i ego budushhee // Zhurnal rossijskogo prava. 1999. № 1.

[19] *Kry'lov B.S.* Rossijskij federalizm – garantiya demokratii i prav cheloveka // Zhurnal rossijskogo prava. 2000. № 1.

[20] *Kry'lov B.S.* Problemy' ravnopraviya i ravenstva v rossijskom konstitucionnom prave // Zhurnal rossijskogo prava. 2002. № 11.

[21] *Kry'lov B.S.* Razgranichenie predmetov vedeniya i polnomochij mezhdru Federaciej i ee sub»ektami kak uslovie obespecheniya prav grazhdan // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. 2004. № 5.

[22] *Kry'lov B.S., Mixaleva N.A.* Novaya Konstituciya suverennoj Rossii. M., 1994. – 62 s.

[23] *Mixaleva N.A.* Formy' uchastiya obshhestvennosti v social'no-kul'turnoj deyatel'nosti mestny'x sovetov deputatov trudyashhixsya // Formy' uchastiya obshhestvennosti v rabote mestny'x Sovetov deputatov trudyashhixsya / Pod red. M.G. Kirichenko. M., 1963. – 213 s.

[24] *Mixaleva N.A.* Razvitie obshhesoyuznogo zakonodatel'stva o mestny'x Sovetax // Ucheny'e zapiski VNIISZ. 1967. Vy'pusk 10.

[25] *Mixaleva N.A.* Tendencii razvitiya konstitucionnogo zakonodatel'stva v gosudarstvax SNG.

[26] *Mixaleva N.A.* Koordinacionny'j mexanizm soglasovaniya interesov RF i ee sub»ektov v sfere pravotvorchestva.

[27] *Mixaleva N.A.* Sistema organov gosudarstvennoj vlasti sub»ektov RF.

[28] *Panfilova M.R.* Pravovoj rezhim zemel' prigranichny'x territorij: Diss. ... kand. jurid. nauk. M., 2008.

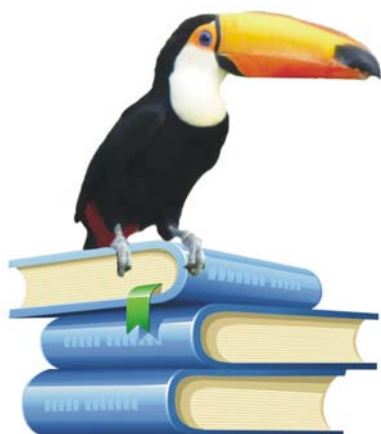
[29] *Pravovaya osnova e'kologicheskoy deyatel'nosti v gorode: Posobie.* M.: Trojka, 1995.

[30] *Sobyanin S.S.* Pravovoj status avtonomny'x okrugov // Sub»ekt Rossijskoj

Federacii: pravovoe polozhenie i polnomochiya: Nauchno-prakt. posobie / Otv. red. B.S. Kry'lov. M., 1998. – 237 s.

[31] Sootnoshenie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii i zakonodatel'stva sub»ektov Rossijskoj Federacii: Monografiya / Otv. red. T.Ya. Xabrieva, zam. otv. red. Yu.A. Tixomirov. M.: IZiSP, 2003.

[32] *Chirkin V.E.* O sil'nom gosudarstve i ego Konstitucii // Gosudarstvo i pravo na rubezhe vekov. IGiP RAN, MGU, IZiSP, MGYuA / Otv. red. Yu.L. Shul'zhenko. M., 2000. – 126 s.



Объединенная электронная редакция

**ЮРКОМПАНИ**

[www.publish.law-books.ru](http://www.publish.law-books.ru)

### НАУЧНО-ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРКОМПАНИ»

*специализируется на выпуске профессиональной юридической литературы и изданиях научных рецензируемых журналов, [www.law-books.ru](http://www.law-books.ru)*

Объединенная электронная редакция «ЮРКОМПАНИ» предлагает помощь в коммерческом издании ваших книг (монографий, учебников, учебных пособий, УМК) в самые сжатые сроки (2-3 недели).

Возможно присвоение грифов:

- ✓ 1) Рекомендовано Учебно-методическим центром «Профессиональный учебник» (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата),
- ✓ 2) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом образования и науки (с указанием названия грифа на обложке и выдачей Сертификата),
- ✓ 3) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом проблем образования и права (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата).