

УДК – 342
ББК – 67.400

СТЕПАНЧЕНКО Валерий Иванович,
кандидат юридических наук,
руководитель фракции партии «Справедливая Россия»
в Законодательном Собрании Ямало-Ненецкого автономного округа
ЗС ЯНАО, г. Салехард
e-mail: 61412@rambler.ru, 8(34922) 60709
629008 г. Салехард, ул. Республики, 72

12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс;
муниципальное право

ФЕДЕРАЛИЗМ В ТРУДАХ Б.С. КРЫЛОВА И Н.А. МИХАЛЕВОЙ

Аннотация. В статье рассмотрено участие профессора Б.С. Крылова в формировании первого Устава Ямало-Ненецкого автономного округа, органов государственной власти автономного округа, а также в отстаивании конституционных прав автономий, входящих в состав Тюменской области, на заседаниях Конституционного Суда РФ. Приведены его работы и мысли из написанных им статей. Выражено мнение автора о предложении об объединении в один субъект с Тюменской областью Ямало-Ненецкого, Ханты-Мансийского (Югры) автономных округов и близлежащих с областью субъектов Российской Федерации. Сделан вывод о пагубности такого объединения.

Ключевые слова: Ямало-Ненецкий автономный округ, Конституционный Суд, субъект Российской Федерации, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Конституция, малочисленные народы, равноправие, самостоятельность.

STEPANCHENKO Valery Ivanovich,
Candidate of Law Sciences,
the principal of fraction of a batch Just Russia
in Legislative Assembly of the Yamalo-Nenets
Autonomous Area ZS YaNAO, Salekhard
629008 g Salekhard, Respubliki St., 72

FEDERALISM IN THE PAPERS OF B.S. KRILOV AND N.A. MICHALEVA

Abstract. The article considers the participation of Professor B.S. Krilov in the drafting of the first Yamalo-Nenets Autonomous Okrug's Statutes, as well as in the vindication of constitutional rights of Autonomous Okrugs being a part of Tymen Oblast on the sittings of the Constitutional Court of the Russian Federation. The author gives as an example Krilov's papers and ideas from his articles. The author expresses a view about the motion regarding the merger of Yamalo-Nenets, Khanty-Mansi (Yugra) Autonomous Okrugs and the nearest subjects of the Russian Federation to Tymen Oblast in one subject with Tymen Oblast. The author concludes on the disutility of this merger.

Key words: Yamalo-Nenets Autonomous Okrug, Constitutional Court, subject of Russian Federation, Tymen Oblast, Khanty-Mansi Autonomous Okrug, Constitution, smaller people, equality, independence.

Искренне благодарен за приглашение принять участие в заседании круглого стола, посвященного памяти двух замечательных людей – профессоров, докторов юридических наук Бориса Сергеевича Крылова и Надежды Александровны Михалевой, с которыми

нас связывает добрая память и благодарность за их огромный вклад в развитие российской юридической науки, конституционализма и, в частности, вклад профессора Сергея Борисовича Крылова в формирование и становление законодательства Ямало-Ненецкого автономного округа как

равноправного субъекта Российской Федерации.

Мое первое знакомство с ним состоялось в начале 90-х гг., когда первый созыв тогда еще Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа с первых дней своего существования приступил к разработке Устава (Основного закона) автономного округа. Время было бурное. Практически все приходилось начинать с начала. И нам, молодым тогда специалистам, повезло встретить на своем пути такого мудрого наставника, который искренне радел за создание правовых основ в условиях зарождающейся российской демократии. Ямал в создании основополагающих принципов субъектовой самостоятельности во многом обязан именно ему.

Вместе с ним нам посчастливилось создавать основы ямальского уставного законодательства, вместе с ним мы прорабатывали свою правовую позицию в Конституционном Суде, отстаивая конституционное равноправие автономного округа, в дальнейшем на протяжении многих лет мы сотрудничали в вопросах формирования законодательной базы Ямала. И благодаря ему наше законодательство стало одним из примеров взвешенного и продуманного подхода к его разработке и принятию. Оно служило примером для других субъектов Российской Федерации. При этом оно в полной мере соответствовало федеральному законодательству. Примером тому стало то, что в 2003 г. во время кампании по приведению в соответствие с федеральным законодательством законодательства субъектов страны у нас это прошло оперативно и безболезненно, так как наше законодательство в меньшей мере требовало изменений, поскольку мы и до этой кампании регулярно учитывали появлявшиеся изменения и новые подходы федерального законодателя. Подтверждая эту мысль, отмечу, что в Ямало-Ненецком автономном округе эта работа велась и ведется постоянно и результативно с начала создания законодательного органа власти автономного округа. Так, отношение законов, в которые внесены изменения в связи с изменениями федерального законодательства, к принятым законам в 1995 г. составило

7,7%, в 1996 г. – 22,4%, в 1997 г. – 33,6%, в 1998 г. – 18,1%, в 1999 г. – 48,3% и в 2000 г. – 42,8%. В среднем это составило 28,8% [8, с. 38]. Аналогичная тенденция оперативного реагирования на изменения в федеральном законодательстве сохраняется и в настоящий период. И в этом, несомненно, большая заслуга Бориса Сергеевича, который часто бывал в Салехарде, встречался с депутатами и работниками аппарата, в общем, видел жизнь изнутри и ненавязчиво вносил свои коррективы и давал советы. Меня поражало внимание, с которым профессор Крылов относился к тогда еще довольно молодым специалистам и, в частности, к моей впервые изданной небольшой монографии «Реформирование и становление органов государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа / 1993–1995 гг./», которая была историческим срезом непосредственного участника событий того периода в истории ямальской государственности.

Следует учесть, что со времени распада Советского Союза органы государственной власти в центре и на местах и государство в целом в тот период претерпевали значительные изменения. Целительные, но при этом иногда крайне болезненные перемены того периода остро ощущались, особенно на местах. Вместе с тем можно отметить, что за прошедший период политико-экономическая и правовая системы страны все еще не могут считаться во всех отношениях окончательно установившимися. Слишком многие правовые институты нашего современного общества создавались подчас не столько в интересах народа, сколько для укрепления на практике догматически понятой политической и экономической теорий.

В связи с этим процессы развития органов государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа, его государственно-правовых институтов как субъекта Федерации были непосредственным научным интересом и Бориса Сергеевича, и сформированных тогда органов государственной власти Ямала. Особенно в связи с остро стоявшей тогда тенденцией к укрупнению субъектов Федерации и порой без учета мнений на местах. Но эта проблема,

к сожалению, остается неразрешенной и сейчас. Пример тому недавнее выступление на Совете Законодателей в Тюмени директора НАО «Сибирский научно-аналитический центр» А.М. Брехунцова с докладом «Освоение Арктики как потенциал развития Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа». В нем он предложил вариант объединения субъектов под управлением Тюменской с включением Омской, Курганской областей и соответственно Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов. Но ведь это путь к созданию суперсубъекта, который не приведет к выравниванию экономического и политического потенциала между субъектами Российской Федерации и в то же время может вызвать активизацию возможности роста политических амбиций, что в конечном итоге не будет способствовать единению страны. Мечты Сибирского научно-аналитического центра и его директора – это пройденный путь, и, как показало время, не самый лучший. Эта идея повторяет прошедший период освоения Севера «любой ценой и под чутким руководством» [9].

Сегодня современность иная, и осваивать территории эффективнее на основе договоров между субъектами, а не укрупняя их и навязывая точку зрения сверху, какими бы благими намерениями они ни оформлялись. Прошедшие годы подтвердили эффективность проработанного вместе с Борисом Сергеевичем алгоритма взаимодействия. Конституция, которой недавно исполнилось 22 года, и действующее законодательство, постановление Конституционного Суда от 14 июля 1997 г. № 12-п такую возможность предоставляют. И здесь, несмотря на геологические заслуги и знания уважаемого Тюменского ученого, изобретать трехколесный велосипед не следует.

Принятие на всенародном референдуме 12 декабря 1993 г. новой Конституции Российской Федерации явилось важным шагом для того, чтобы в стране сложилась полностью удовлетворяющая потребности общества система власти. Чтобы достичь этого и стать дееспособной и одновремен-

но уравновешенной властью, требовалось, во-первых, обеспечить себе твердую опору в обществе и, во-вторых, полно развить все свои функциональные структуры и механизмы управления. В связи с этим необходимо было решать вопросы создания условий для новой рыночной экономики, обеспечения государственной безопасности, включая военную, а также эффективного взаимодействия центральных органов государственной власти и органов власти на местах. Для этого и были необходимы новые блоки законов и действенные механизмы, которые обеспечивали бы их исполнение. Это требовало тогда и требует сейчас значительных усилий как со стороны государства, науки, так и со стороны гражданского общества.

При этом одно из ведущих мест в создании этой правовой государственной системы должно принадлежать субъектам Федерации. Важным шагом в упорядочении проблем, возникавших в связи с правовым и фактическим положением субъектов Российской Федерации, стало принятие тогда Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [7].

Важные приоритетные национальные задачи, стоявшие перед обществом, не только показали основополагающее значение социальных прав человека и гражданина в развитии российского общества, но и определили меру ответственности за развитие субъектов Российской Федерации [5, № 50, ст. 5364] При этом выявилось понимание того, что Федерация не должна подменять собой регионы в выполнении ими собственных функций в социальной сфере. Главным при этом должно стать осознание прямой ответственности региональных органов власти за то, как идет работа.

Но до сих пор субъекты Российской Федерации существенно отличаются друг от друга по многим параметрам. Не все они в равной степени оказываются способными участвовать в развитии своих регионов и российского государства в целом. Некоторые из них остаются как бы на попече-

нии более жизнеспособных и самостоятельных регионов, активно участвующих в общем деле развития государства. Это в определенной мере было предопределено тем, что в ряде случаев отнесение территорий и их населения к числу субъектов Российской Федерации производилось без достаточного учета их общественно-политического и экономического значения. Не учитывалась в достаточной мере также возможность создания на местах эффективных, работоспособных органов власти, способных принять на себя ответственность за развитие своих регионов в новых условиях и в интересах всего российского многонационального народа. Этим, как представляется, во многом объясняется то, что отдельные субъекты Российской Федерации оказались не в состоянии в полной мере ответить на вызовы современности. Ответственность за это, разумеется, несут их органы государственной власти, не обеспечивающие развитие регионов и не создающие условия для нормальной жизни проживающего в них населения. В совокупности указанные выше и иные, уже современные, обстоятельства приводят к мысли о пересмотре состава субъектов Российской Федерации.

Сказанное, несомненно, связано с намерением федеральной власти совершенствовать систему федеративных отношений в стране путем установления более однородных отношений между Федерацией как целым и ее субъектами. В результате различие в отношениях между более экономически развитыми и менее экономически развитыми субъектами Российской Федерации должно уйти в прошлое. Одновременно путем слияния некоторых субъектов достигается повышение жизненного уровня населения пока более слабых в экономическом отношении субъектов Российской Федерации. Вместе с тем Борис Сергеевич считал, что путь слияния субъектов не является единственным вариантом совершенствования федеративной структуры России как Федерации [1, с. 3]. Он говорил, что стартовые площадки, заложенные в момент принятия действующей Конституции, не всегда были удовлетворительными для развития экономи-

ки ряда субъектов Федерации. Слишком большое значение придавалось тогда национальному составу населения отдельных регионов. Это привело к тому, что статусом субъекта Федерации были наделены территории, население которых своей национальной принадлежностью отличалось от соседствующих и заселенных преимущественно русскими территориями, но которые не располагали экономикой, достаточной для того, чтобы стать основой для их существования как самостоятельных субъектов Федерации. В результате население некоторых из таких субъектов Федерации выказало желание объединиться со своими более экономически сильными соседями. Естественно, объединение субъектов Федерации должно происходить с их обоюдного согласия и быть направлено на более полное удовлетворение потребностей населения, в том числе, в области их национальных интересов [6].

При этом, как отмечал Борис Сергеевич в своих работах, при укрупнении субъектов Федерации с их более экономически развитыми соседями особо следует учитывать особенности их национального состава с учетом коренного населения, как это имеет место, в частности, на Ямале и в Югре, а также уровень управляемости обширными территориями. Как писал Борис Сергеевич, «история России столь длительна и богата разнообразными событиями, что вряд ли можно рискнуть вычленить коренные народы из гаммы других народов. В настоящее время в Российской Федерации насчитывается свыше 60 малочисленных народов, при этом 35 из них не имеют каких-либо национально-территориальных образований» [2, с. 30]. Вообще, национальный вопрос на современном уровне продолжает оставаться сложным, хотя в связи с развитием межнациональных отношений в рамках единого российского государства его значение приобретает иную форму. И, несмотря на то, что межнациональные конфликты провоцируются международными силами, в Российской Федерации их разрешение происходит в рамках укрепления гарантий прав человека, чему, можно с уверенностью сказать, немало способствует повышение уровня эко-

номических, культурных и иных прав всего населения нашей страны и, конечно же, усиление роли страны на международном уровне.

Чтобы были более понятны высказанные соображения, относящиеся к будущему Ямало-Ненецкого автономного округа, нельзя не отметить важность выстраивания равнозначных принципов организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, что нашло отражение в упомянутом ранее Федеральном законе от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ. В выступлениях политиков 90-х гг. прошлого века звучало, что и в Конституции, и в указах Президента отсутствуют положения о правовых основах взаимодействия двух ветвей власти субъектов Федерации, формирования рабочих органов законодательных структур власти, источников их финансирования и социальных гарантий.

В связи с этим отсутствие четкой правовой основы регулирования новых по содержанию отношений между исполнительной и формирующейся законодательной ветвями власти субъектов Федерации, а также неустойчивость правового пространства порождало наиболее серьезные трудности для законодательных органов Российской Федерации, что, в свою очередь, вело к напряженности в отношениях законодательной и исполнительной ветвей власти в регионах.

Ведь в большинстве своем правовые акты субъектов Федерации в части разделения полномочий между законодательной и исполнительной властями основываются не только на Конституции Российской Федерации, но и на указах Президента Российской Федерации. При этом продолжает иметь место стремление исполнительной власти (администрации) в субъектах Федерации закрепить и расширить свой контроль над деятельностью законодателей. Для этого активно используются и рычаги финансового, имущественного и организационно-технического обеспечения деятельности законодательных органов.

Современный же подход отражает выбранное направление на усиление законода-

тельной ветви власти и создание многопартийной системы формирования исполнительных структур власти. Расширены конституционные права Федерального Собрания. К предметам ведения Государственной Думы добавлены контрольные функции в отношении исполнительной власти, установившие конституционную норму, обязывающую Правительство России ежегодно отчитываться в Государственной Думе по итогам деятельности и по вопросам, поставленным непосредственно парламентом. Аналогично сделано и на местах, когда губернаторы стали отчитываться о своей работе перед парламентариями, а не представлять ежегодное послание, как было ранее. С принятием нового регламента Государственной Думы Федерального Собрания VI созыва наводится порядок в системе законодательной власти и принципах ее работы, что должно отразиться и в работе органов государственной власти на местах. Примером может служить то, что в настоящее время в Законодательном Собрании Ямало-Ненецкого автономного округа разрабатывается текст нового регламента, который должен урегулировать многие вопросы особенно во взаимоотношениях различных фракций, которых в нем сегодня четыре.

Если рассмотреть сотрудничество с профессором Б.С. Крыловым на Ямале начиная с 1994 г., можно ответственно отметить, что он непосредственно принимал участие советом либо личной работой в разработке большинства основополагающих законопроектов: Устава, законодательства о местном самоуправлении, избирательного законодательства, законодательства, регулирующего вопросы жизнедеятельности малочисленных народов Крайнего Севера, проектов соглашений между автономными округами и Тюменской областью, а также подготовкой проектов запросов в Конституционный Суд 1995–96 гг., принимал участие в судебных заседаниях как представитель от Ямало-Ненецкого автономного округа. Кроме того, в этот период он принял участие в издании «Комментарий к Конституции Российской Федерации. – М.: Издательство «БЕК», 1994» с комментариями статей

5, 11 (ч. 4), 71, 72, 73, а также в соавторстве статей 80, 81, 83, вступлений к главам 3 и 4. Им были изданы монографии и опубликованы статьи: «Проблема разграничения предметов ведения РФ и ее субъектов // Федеративное устройство: Реализация Конституции РФ и полномочий в Российской Федерации. – М., 1995»; «Разграничение предметов ведения и полномочий в Российской Федерации: поиск оптимальных путей // Журнал российского права. – 1997, № 1»; «Как разрушается основа федерализма? (О Конституционном Суде и одном из его решений) // Независимая газета. – 1977. 3 сентября»; «Региональные аспекты российского законодательства. // Межрегиональная научно-практическая конференция «Переговорные механизмы создания согласованного правового пространства в субъектах РФ и Российской Федерации в целях обеспечения стабильности российской государственности». – М.: СФ ФС РФ 15 марта 1999 г.»; «Российский федерализм – гарантия демократии и прав человека // Журнал российского права. – 2000. № 1». В 1999 году под редакцией Б.С. Крылова в Москве вышел в свет «Комментарий к Федеральному закону «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации». И это далеко не полный перечень его работ, вышедших в свет в тот период, посвященных непосредственному участию в формировании основ органов государственной власти и законодательной базы Ямало-Ненецкого автономного округа. При этом он вел активную преподавательскую работу.

И в заключение хочу вспомнить, как он относился к молодым специалистам-практикам. Мы познакомились с Борисом Сергеевичем в начале моей юридической практики, когда в 1997 г. (юридическую специальность я получил, окончив Тюменский государственный университет в 1995 г., до этого имел только высшее авиационное образование) я подготовил 112 предложений и замечаний на проект первого Устава автономного округа, в котором было меньше статей, чем у меня предложений и замечаний. И, что самое главное, 65% моих предложений были тогда учтены разработчиками: руководителем отдела Инсти-

тута законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, профессором, доктором юридических наук Б.С. Крыловым и В.Ш. Шайхитдиновым, заведующим кафедрой Уральской академии государственной службы, также доктором юридических наук, профессором [3]. Когда мы уже хорошо знали друг друга, я однажды поинтересовался у него: «Борис Сергеевич, вы известный ученый и заслуженный юрист, а я тогда делал только первые шаги в юриспруденции. И при этом вы с коллегой учли большинство моих предложений!» На что он ответил: «Но вы ведь пришли во власть с производства, долгое время работали в органах местного самоуправления Салехарда и теперь в законодательных органах власти автономного округа. У вас большой практический опыт, а мы теоретики, поэтому и сочли возможным учесть ваши предложения. И я считаю, что они были обоснованы!» Его слова я запомнил и всегда отношусь к поступившим в мой адрес предложениям со вниманием, от кого бы они ни исходили – от большого специалиста или молодого и не во всем опытного. Очень часто взгляд со стороны помогает мне найти верное решение. Мне повезло неоднократно бывать в его доме, беседовать с ним на различные темы, слушать его советы и впитывать его житейскую мудрость. Благодаря ему, в 1999 г. я присутствовал и на защите кандидатской диссертации в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ нынешнего мэра Москвы С.С. Собянина [4]. Для меня это тоже был большой опыт. Борис Сергеевич бывал и в моей семье в Салехарде, подарил младшему сыну книгу со своим автографом. Впоследствии сын, отслужив в морской пехоте, тоже стал юристом. В то время моего отца, Ивана Сергеевича, ветерана Великой Отечественной войны, уже не было в живых, и я Бориса Сергеевича Крылова воспринимал и как отца, тем более, что брата моего отца тоже завали Борис Сергеевич и он тоже рано ушел из жизни. Поэтому Борис Сергеевич в нашей семье всегда был и есть почитаем. Я уверен, что мое скромное участие в работе по формированию органов государственной власти Ямала и созданию

правового поля во многом стало возможно благодаря вкладу именно Бориса Сергеевича. Я это ценю и, безусловно, отдаю должное этому мудрому человеку и большому ученому международного уровня. А организаторам этого круглого стола выражаю огромную благодарность за память об этом человеке и прошедшую встречу с теми, кто его знал и бережно относится к его памяти.

Список литературы:

[1] *Крылов Б.С.* Об уникальных особенностях Ямала: Вступительная статья. // Степанченко В.И. Становление Ямало-Ненецкого автономного округа как субъекта Российской Федерации. Процесс развития государственно-правовых институтов. Салехард: ЗС ЯНАО, 2009.

[2] Основы правового статуса национальных меньшинств в РФ: Сборник обзоров и статей. М.: ИНИОН РАН, 1995.

[3] Ответы разработчиков на заключение начальника государственно-правового управления Государственной Думы автономного округа В.И. Степанченко на проект Устава (Основного закона) ЯНАО (Новая редакция), 20 августа 1997 года // Архив ГД ЯНАО.

[4] Правовое положение автономных округов как субъектов Российской Федерации. Москва: ИЗ и СП, 1999.

[5] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2006 года № 1688-р «Об утверждении плана подготовки актов по реализации приоритетных национальных проектов в 2007 году» // Собрание законодательства РФ. 11.12. 2006. № 50. Ст. 5364.

[6] Российский юридический журнал. 2007. № 5.

[7] Собрание законодательства РФ. 1999. № 42. Ст. 5005, с изменениями и дополнениями от 29 июня 2000 г. № 106-ФЗ // Парламентская газета. 2000. № 145.

[8] *Степанченко В.И.* Становление Ямало-Ненецкого автономного округа как субъекта Российской Федерации. Процесс развития государственно-правовых институтов. Салехард: ЗС ЯНАО, 2009.

[9] *Степанченко В.И.* Выступление на заседании Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа 15 декабря 2016

года при обсуждении вопроса «О протоколах согласия Совета Законодателей Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Ямало-Ненецкого автономного округа от 29 ноября 2016 года» // Архив ЗС ЯНАО.

Spisok literatury:

[1] *Kry'lov B.S.* Ob unikal'ny'x osobennostyax Yamala: Vstupitel'naya stat'ya. // Stepanchenko V.I. Stanovlenie Yamalo-Neneckogo avtonomnogo okruga kak sub»ekta Rossijskoj Federacii. Process razvitiya gosudarstvenno-pravovy'x institutov. Salexard: ZS YaNAO, 2009.

[2] *Osnovy' pravovogo statusa nacional'ny'x men'shinstv v RF: Sbornik obzоров i statej.* М.: INION RAN, 1995.

[3] *Otvety' razrabotchikov na zaklyuchenie nachal'nika gosudarstvenno-pravovogo upravleniya Gosudarstvennoj Dumy' avtonomnogo okruga V.I. Stepanchenko na projekt Ustava (Osnovnogo zakona) YaNAO (Novaya redakciya), 20 avgusta 1997 goda* // Arxiv GD YaNAO.

[4] *Pravovoe polozhenie avtonomny'x okrugov kak sub»ektov Rossijskoj Federacii.* Moskva: IZ i SP, 1999.

[5] *Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 7 dekabrya 2006 goda № 1688-r «Ob utverzhdenii plana podgotovki aktov po realizacii prioritelny'x nacional'ny'x proektov v 2007 godu»* // Sobranie zakonodatel'stva RF. 11.12. 2006. № 50. St. 5364.

[6] *Rossijskij yuridicheskij zhurnal.* 2007. № 5.

[7] *Sobranie zakonodatel'stva RF.* 1999. № 42. St. 5005, s izmeneniyami i dopolneniyami ot 29 iyunya 2000 g. № 106-FZ // *Parlamentskaya gazeta.* 2000. № 145.

[8] *Stepanchenko V.I.* Stanovlenie Yamalo-Neneckogo avtonomnogo okruga kak sub»ekta Rossijskoj Federacii. Process razvitiya gosudarstvenno-pravovy'x institutov. Salexard: ZS YaNAO, 2009.

[9] *Stepanchenko V.I.* Vy'stuplenie na zasedanii Zakonodatel'nogo Sobraniya Yamalo-Neneckogo avtonomnogo okruga 15 dekabrya 2016 goda pri obsuzhdenii voprosa «O protokolax soglasiya Soveta Zakonodatelej Tyumenskoj oblasti, Xanty'-Mansijskogo avtonomnogo okruga – Yugry', Yamalo-Neneckogo avtonomnogo okruga ot 29 noyabrya 2016 goda» // Arxiv ZS YaNAO.

