

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

К ВОПРОСУ О ЗАКЛЮЧЕННОСТИ РАМОЧНОГО И АБОНЕНТСКОГО ДОГОВОРОВ

Аннотация. *Статья посвящена вопросам определения момента заключения рамочного и абонентского договоров. Данные конструкции являются новыми для гражданского права России, и тема исследования обусловлена проблемой их связи с иском о признании договора незаключенным.*

Ключевые слова: *рамочный договор, абонентский договор, заключение договора.*

TATARENKO Vitaly Ivanovich,
applicant of the chair of civil law Russian state University of justice

ON THE ISSUE OF CONCLUSION OF FRAMEWORK AND SUBSCRIPTION CONTRACTS

Summary. *The article is aimed to explore questions on determination of the moment of the formation for framework and subscription contracts. Both constructions are new to the Russian civil law and it's necessary to study them in connection with the action about non-conclusion of contract.*

Keywords: *framework contract; subscription contract; civil contract; formation of contract.*

Рамочные и абонентские договоры относятся к новеллам обязательственного права, смысл которых состоит в обеспечении экономической цели организации договорной связи в ситуации, когда точный объем и другие характеристики необходимого в будущем исполнения не могут быть заранее известны. Долгое время основной проблемой судебной практики в подобных ситуациях были споры о незаключенности рамочных договоров, однако и после введения рамочных и абонентских договоров в ГК РФ остаются вопросы о том, в какой степени к ним как к договорам с неполным набором существенных условий применяются положения о заключении договора.

Категория «заключенность» является важнейшей характеристикой того или иного договора, определяющей признание его в качестве правомерного юридического факта. По мнению В.А. Кондратьева, зак-

лючение договора – это юридическая процедура, включающая в себя последовательные волеизъявления сторон с целью достижения их соответствия [8, с. 18–25]. ГК РФ устанавливает обязательное требование о согласовании сторонами договора, по крайней мере, его существенных условий. А.Е. Кирпичев определяет существенные условия как такие условия конкретного договора, без которых он не может существовать и которые определяют регулирование всех остальных его условий [7, с. 193].

В литературе встречаются критические оценки такой категории, как существенные условия договора. М.М. Ненашев и Ю.А. Тымчук последовательно отстаивают мнение о том, что «представляются излишними существенные условия помимо предмета договора» [13, с. 4–7]. Прежде всего, указанные ученые разделяют подход, отраженный в Информационном пись-

ме Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» [6], согласно п. 7 которого «если работы выполнены до согласования всех существенных условий договора подряда, но впоследствии сданы подрядчиком и приняты заказчиком, то к отношениям сторон подлежат применению правила о подряде».

М.М. Ненашев и Ю.А. Тымчук раскрывают более абстрактно это положение следующим образом: «Если стороны не согласовали какое-либо условие договора, относящееся к существенным, но затем совместными действиями по исполнению договора и его принятию устранили необходимость согласования такого условия, то договор считается заключенным», – и делают вывод, что «практика существенно изменила смысл законодательного регулирования института существенных условий договора. На самом деле рассмотренная эволюция выходит за рамки не только института существенных условий договора, но и всего гражданского права» [14, с. 26–30]. С такой категоричностью вряд ли можно однозначно согласиться; существенные условия продолжают регулироваться теми же способами, что и раньше. Речь идет о том, что правоприменительная практика признает длительность процесса заключения договора. Так, в соответствии со ст. 425 ГК РФ стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, если иное не установлено законом или не вытекает из существа соответствующих отношений. Таким образом, более позднее согласование существенных условий исполняющегося договора означает, что стороны распространяют действия договора, который считается заключенным только после согласования существенных условий, на отношения, возникшие до заключения.

До проведения реформы обязательственного права высказывались опасения относительно новой трактовки существенных условий. Я.А. Осмоловская писала, что, «если предложения разработчиков законопроекта будут приняты и круг су-

щественных условий договора изменится, появится неопределенность этой новой категории существенных условий – «необходимых для договора данного вида». Связано это с тем, что наполнение содержанием этой категории условий будет полностью зависеть от воли правоприменителя. Однако в новом определении указывается на то, что условия, необходимые для договоров данного вида, признаются существенными, даже если об этом прямо не сказано в законе или в ином правовом акте. Таким образом, необходимые условия для договоров определенного вида могут определяться из практики делового оборота, из судебной практики или иным образом» [15, с. 16–18].

А.Я. Курбатов, не разделяя это опасение, писал, что «появление понятия «необходимые условия договора» обусловлено различными способами законодательного отнесения условий конкретных видов договоров к числу существенных» [11, с. 60–65].

А.Я. Курбатов справедливо утверждает, что к существенным не должны относиться условия:

1) которые стороны могут включить или не включить в договор (обычные и случайные условия). Их отсутствие в договоре никак не влияет на то, порождает он правовые последствия или нет;

2) через которые определяются признаки вида договоров [11, с. 60–65], то есть те условия, которые могут быть восполнены через принципы права.

Л.Г. Ефимова выделяет несколько групп условий, характерных для любого рамочного договора: условие о предмете договора, условия о порядке заключения будущих договоров и общие условия будущих договоров [4, с. 23–29].

О.А. Беляева пишет, что существенными условиями рамочного (организационного) договора следует считать условия о его предмете и сроке его действия, а также о предмете основного договора (договоров) [2, с. 25–31].

Конструкция рамочного договора может обслуживать различные экономические задачи. Однако независимо от этого все рамочные договоры имеют общие черты и со-

ответственно общие правовые последствия. В частности, такие общие черты можно обнаружить в содержании любого базового договора.

По мнению авторов сравнительно-правового исследования рамочных договоров, структура рамочного договора, в каких бы разнообразных формах он ни появлялся на практике, обычно имеет следующий набор реквизитов: 1) изложение мотивов соглашения; 2) обозначение договора рамочным соглашением; 3) указание цели договора, чтобы определить тот поток деловых отношений, который необходимо создать; 4) объект рамочного договора, т.е. содержание обязательств сторон и определение последующих отдельных договоров; 5) условия о спецификации поставок, правилах и способах исполнения; 6) гарантии; 7) тарифы; 8) условие о сроке действия договора, которое чаще всего дополняется условием о случаях и порядке его досрочного расторжения; 9) условие о применимом праве; 10) арбитражная оговорка. Приведенный перечень не носит исчерпывающего характера. Он содержит наиболее часто встречающиеся условия, которые стороны включают в договоры о распространении продукции, заключаемые между производителем и дистрибьютором [18, с. 83].

Отметим, что не все ученые положительно относятся к требованию о заключенности договора. Так, А.В. Баринов в своей диссертации придерживается мнения, что понятие «незаключенный договор» не несет юридического значения и не должен рассматриваться и применяться ни законодателем, ни в судебной практике. Его можно лишь отождествлять со случаем, когда стороны не достигли соглашения по всем существенным условиям, т.е. ни фактически, ни юридически не заключили договор. Если же стороны все же достигли соглашения и, как они считают субъективно (или фактически), заключили договор и даже исполнили свои обязанности по такому соглашению, но в нем отсутствует какое-либо из условий его действительности (имеется какой-либо порок), то такое соглашение является юридически недействительным [1]. Однако с подобным утверждением нельзя согласиться, поскольку

ку заключенность, иск о признании договора незаключенным давно стали не просто институтами права, а весьма востребованными на практике правовыми инструментами.

Итак, рамочный договор, будучи организационным договором, все же остается гражданско-правовым договором. Поэтому заключенность выступает его свойством. Для заключенности важнейшим показателем является наличие существенных условий.

Несмотря на то что существенные условия представляют собой категорию законодательства, а не ограничиваются наукой, именно доктрина выдвигает предложение, какие условия можно и нужно считать существенными в отношении конкретных договоров. Так, доктрина предлагает существенные условия по отношению к соглашению о лицензии на пользование недрами [5, с. 63–69], к договору о выдаче и обслуживании банковской карты [16, с. 88–94], к договору подряда [9, с. 45–54]. Отметим, что в ряде случаев законодательное определение круга существенных условий является откровенно некорректным.

Так, в силу ст. 10 Закона об основах туристской деятельности [17], указывается, что к существенным условиям договора о реализации туристского продукта относятся, помимо прочего: 1) полное и сокращенное наименование, адрес (место нахождения), почтовый адрес и реестровый номер туроператора; 2) размер финансового обеспечения, номер, дата и срок действия договора страхования ответственности туроператора или банковской гарантии, наименование, адрес (место нахождения) и почтовый адрес организации, предоставившей финансовое обеспечение; 3) сведения о туристе, об ином заказчике и его полномочиях (если турист не является заказчиком) в объеме, необходимом для реализации туристского продукта; 4) права, обязанности и ответственность сторон и др.

В данном случае к существенным условиям отнесена одна из сторон договора (хотя субъект правоотношения не входит в его содержание), реквизиты сторон (непонятно, какие права и обязанности могут

возникать из реквизитов), а также «права, обязанности и ответственность сторон», т.е. фактически все его условия. Безусловно, в данном случае виден наглядный пример того, что законодатель установил не существенные условия, а просто требования к оформлению договоров, нарушение которых не может означать его незаключенность.

Поэтому доктринальный способ определения существенных условий имеет преимущества перед законодательным. Следовательно, по отношению к рамочному или абонентскому договорам они вполне могут быть выведены научно. Итак, следует исходить из того, что рамочный договор – это, прежде всего, организационный договор, причем его природа наиболее близка к предварительному договору. Это позволяет судить не столько о правовой природе рамочного договора, сколько о его предмете. Если предметом предварительного договора является заключение основного договора, то предметом рамочного договора является заключение уточняющих договоров, направленных на возникновение определенного вида гражданско-правового обязательства. Иными словами, по рамочному договору стороны совершают действия, т.е. заключают договоры-приложения, договоры заявки как уточняющие конструкции по отношению к рамочному договору.

Нельзя не согласиться и с некоторыми предложениями процитированных выше авторов, уточнив при этом их формулировки. Так, предложение Л.Г. Ефимовой о включении в число существенных условий рамочного договора условий о порядке заключения и общих условий будущих договоров может быть поддержано лишь частично.

Безусловно, условие о порядке заключения уточняющих договоров существенное, в противном случае будет неизвестно, кто, каким образом и в какие сроки определяет или согласовывает их содержание. Однако указание на «общие условия» будущих договоров представляется неверным. Каким образом определить, какие условия должны содержаться в рамочном договоре, а какие – в уточняющих догово-

рах? Организационная природа рамочного договора позволяет говорить о том, что в нем должно содержаться указание на то, какие условия обязательства определяются в нем, а какие – в уточняющих договорах. Что касается абонентского договора, его существенные условия должны определяться исходя из других начал. Абонентский договор является не организационным, а имущественным. В этом смысле он представляет собой в большей степени «обычный» гражданско-правовой договор. Однако ограничиться указанием на то, что существенные условия абонентского договора – это условия о существенных условиях конкретного вида договора, означало бы показать существенное заблуждение.

Специфика абонентского договора состоит в том, что эта конструкция позволяет особым образом определять предмет договора, избегая его количественных характеристик. Безусловно, для большинства договоров это существенный отход от привычного понимания предмета. Понятие предмета договора рассматривается с разных позиций [10].

Исследуя проблематику соотношения целей договора и целей деятельности сторон в монографии «Техника договорной работы», И.Г. Вахнин отметил, что «содержание договора не определяется только юридическими целями» [3, с. 51]. По его утверждению, «цели в договоре, определяющие его содержание (условия) с учетом функции правового регулирования деятельности сторон», подразделяются на типичные и индивидуальные. Цели договора, относимые к типичным, учтены в правовых нормах либо в обычаях и включают в себя основание сделки. Индивидуальные же договорные цели представляют собой цели деятельности сторон и являются «целями дальнего порядка» [3, с. 53]. Д.И. Мейер отмечает, что «предметом договора всегда предоставляется право на чужое действие и притом действие возможное физически и нравственно» [12, с. 503]. Итак, специфика предмета абонентского договора состоит в том, что здесь предмет определяется, по крайней мере, для одной стороны без установления точного объема. Может быть задан минимальный или максимальный

объем, порядок его определения. Причем данная специфика касается любого понимания предмета гражданско-правового договора – и как действия, и как объекта материального мира.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1) предметом рамочного договора является заключение уточняющих договоров, направленных на возникновение определенного вида гражданско-правового обязательства;

2) к иным существенным условиям рамочного договора следует относить то, какие условия обязательства будут согласовываться в уточняющих договорах и каким образом будут заключаться уточняющие договоры;

3) специфика предмета абонентского договора состоит в том, что здесь предмет определяется, по крайней мере, для одной стороны без установления точного объема.

Список литературы:

[1] *Баринов А.В.* Заключение гражданско-правового договора в общем порядке: Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2004.

[2] *Беляева О.А.* Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»: рамки применения в договорных отношениях // Журнал российского права. 2014. № 8.

[3] *Вахнин И.Г.* Техника договорной работы. М.: Зерцало-М, 2009.

[4] *Ефимова Л.Г.* Общие условия договора о выдаче и использовании банковской карты // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 2.

[5] *Игнатьева И.А.* Проблемы определения существенных условий лицензии на пользование недрами // Бизнес, Менеджмент и Право. 2016. № 1, 2.

[6] Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» // СПС «КонсультантПлюс».

[7] *Кирпичев А.Е.* Существенные условия договора и его незаключенность // Российское правосудие. 2016. Специальный выпуск.

[8] *Кондратьев В.А.* Заключение договора // Российское правосудие. 2016. № 1.

[9] *Кондрашев К.* Срок договора подряда как

существенное условие: новые тенденции в судебной практике // Трудовое право. 2015. № 7.

[10] *Кулаков В.В.* Теоретические и практические аспекты определения понятия «предмет договора» // Российское правосудие. 2010. № 2.

[11] *Курбатов А.Я.* Признание договоров незаключенными как следствие невосполнимости и их существенных условий // Цивилист. 2011. № 3.

[12] *Мейер Д.И.* Русское гражданское право. М.: Статут, 2003.

[13] *Ненашев М.М., Тымчук Ю.А.* Существенные условия договора: классический подход // Юрист. 2015. № 8.

[14] *Ненашев М.М., Тымчук Ю.А.* Существенные условия договора: современные тенденции // Юрист. 2015. № 10.

[15] *Осмоловская Я.А.* Проблема реализации принципа свободы договора при определении существенных условий договора // Безопасность бизнеса. 2013. № 2.

[16] *Петряшов Д.С.* Существенные условия договора на выдачу, использование и обслуживание банковской карты // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7.

[17] Федеральный закон от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 49. Ст. 5491.

[18] *Lecontratcadre. 1 Exploration comparative: France, Allemagne, Italie, Angleterre, EtatsUnis. EtudeduCentrederecherchesurle roitdesaffaires* // Ефимова Л.Г. Рамочные (организационные) договоры. М., 2006.

Spisok literatury:

[1] *Barinov A.V.* Zaklyuchenie grazhdansko-pravovogo dogovora v obshhem poryadke: Dis. ... kand. jurid. nauk. Ryazan', 2004.

[2] *Belyaeva O.A.* Federal'ny'j zakon «O zakupkax tovarov, rabot, uslug ot del'ny'mi vidami yuridicheskix lic»: ramki primeneniya v dogovorny'x otnosheniyax // Zhurnal rossijskogo prava. 2014. № 8.

[3] *Vaxnin I.G.* Texnika dogovornoj raboty'. M.: Zercalo-M, 2009.

[4] *Efimova L.G.* Obshhie usloviya dogovora o vy'dache i ispol'zovanii bankovskoj karty' // Zakony' Rossii: opy't, analiz, praktika. 2016. № 2.

[5] *Ignat'eva I.A.* Problemy' opredeleniya sushhestvenny'x uslovij licenzii na pol'zovanie nedrami // Biznes, Menedzhment i Pravo. 2016. № 1, 2.

- [6] Информационное пис'мо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» // СПС «Консультант Плюс».
- [7] *Kirpichev A.E.* Sushhestvenny'e usloviya dogovora i ego nezaklyuchennost' // Rossijskoe pravosudie. 2016. Special'ny'j vy'pusk.
- [8] *Kondrat'ev V.A.* Zaklyuchenie dogovora // Rossijskoe pravosudie. 2016. № 1.
- [9] *Kondrashev K.* Srok dogovora podryada kak sushhestvennoe uslovie: novy'e tendencii v sudеbnoj praktike // Trudovoe pravo. 2015. № 7.
- [10] *Kulakov V.V.* Teoreticheskie i prakticheskie aspekty' opredeleniya ponyatiya «predmet dogovora» // Rossijskoe pravosudie. 2010. № 2.
- [11] *Kurbatov A.Ya.* Priznanie dogovorov nezaklyuchenny'mi kak sledstvie nevospolnivosti i ix sushhestvenny'x uslovij // Civilist. 2011. № 3.
- [12] *Mejer D.I.* Russkoe grazhdanskoe pravo. M.: Statut, 2003.
- [13] *Nenashev M.M., Ty'mchuk Yu.A.* Sushhestvenny'e usloviya dogovora: klassicheskij podxod // Yurist. 2015. № 8.
- [14] *Nenashev M.M., Ty'mchuk Yu.A.* Sushhestvenny'e usloviya dogovora: sovremennyy'e tendencii // Yurist. 2015. № 10.
- [15] *Osmolovskaya Ya.A.* Problema realizacii principa svobody' dogovora pri opredelenii sushhestvenny'x uslovij dogovora // Bezopasnost' biznesa. 2013. № 2.
- [16] *Petryashov D.S.* Sushhestvenny'e usloviya dogovora na vy'dachu, ispol'zovanie i obsluzhivanie bankovskoj karty' // Aktual'ny'e problemy' rossijskogo prava. 2015. № 7.
- [17] Federal'ny'j zakon ot 24.11.1996 № 132-FZ «Ob osnovax turistskoj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii» // CZ RF. 1996. № 49. St. 5491.
- [18] *Lecontratcadre. 1 Exploration comparative: France, Allemagne, Italie, Angleterre, EtatsUnis. EtudeduCentrederecherchesurledroitdesaffaires* // *Efimova L.G.* Ramochny'e (organizacionny'e) dogovory'. M., 2006.

