


 ПОЛИТИКА И ПРАВО
 

УДК 341.1.8  
ББК 67.51

**ШАЙДУЛЛИНА Венера Камилевна**,  
кандидат юридических наук,  
старший преподаватель Финансового университета  
при Правительстве РФ, председатель частного учреждения  
«Научно-экспертный центр правовой защиты»,  
e-mail: vk.shaydullina@gmail.com  
моб. тел.: 8-968-965-74-74

143405, Московская область, г. Красногорск, ул. Авангардная, д. 4, кв. 275

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТОРГОВЛИ ЮРИДИЧЕСКИМИ УСЛУГАМИ В СВЕТЕ ЧЛЕНСТВА РОССИИ ВО ВСЕМИРНОЙ ТОРГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Аннотация.** В данной статье сделан акцент на изменения российского рынка юридических услуг, которые происходят после вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию. Проведен анализ соответствия российского законодательства обязательствам России, возникшим в связи с членством в ВТО, в сфере юридических услуг. Даны рекомендации по устранению противоречий.

**Ключевые слова:** юридические услуги, Всемирная торговая организация, нотариат, консалтинговые услуги, обязательства Российской Федерации.

**SHAYDULLINA Venera Kamilevna**,  
candidate of legal Sciences, senior lecturer of the Financial University  
under the Government of the Russian Federation,  
the President of a private institution  
«Scientific and expert center of legal protection»

## CULTURAL HERITAGE AS A JURIDICAL CATEGORY

**Annotation.** This article focuses on the changes in the Russian market of legal services, which take place after the Russian Federation joining the World Trade Organization. There are the analysis of compliance with the Russian legislation with Russia's obligations arising in connection with WTO membership, in the area of legal services, and the recommendations to eliminate contradictions.

**Keywords:** legal services, the World Trade Organization, notaries, consulting services, the obligations of the Russian Federation.

Российская Федерация присоединилась к Всемирной торговой организации (далее – ВТО) в 2012 г., став 156-м участником данной организации. К числу прочих обязательств Российской Федерации, связанных с членством в ВТО, относится необходимость соблюдения международных правил торговли услугами, а именно Генерального соглашения о торговле услугами (далее – ГАТТ) [1], Док-

лад рабочей группы по присоединению России в ВТО (далее – Доклад) [2], Протокол от 16.12.2011 «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» (далее – Протокол) [11]. Одна из сфер, в которых у Российской Федерации имеются специфические обязательства, – юридические услуги.

Перечень специфических обязательств содержится в Приложении к Протоколу, где указан список юридических услуг (подраздел А «Профессиональные услуги») наряду с аудиторскими и бухгалтерскими услугами. Важно отметить, что нотариальные услуги оказались полностью исключенными из данного перечня, что соответствует ст. 2 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате [8], в соответствии с которым нотариусом может быть российский гражданин, имеющий членство в нотариальной палате Российской Федерации и получивший высшее юридическое образование.

Помимо нотариусов, юридические услуги оказывают таможенные брокеры (таможенные представители), адвокаты, юридические фирмы, патентные поверенные, юридические подразделения аудиторско-консалтинговых компаний, организаций и предприятий. Стоит отметить, что деятельность юридических подразделений на предприятиях не является в полной мере профессиональной, поскольку данная услуга оказывается для так называемого внутреннего потребления. Профессиональность услуги зависит не столько от того, что она была оказана лицом, обладающим признанной квалификацией и подтвержденной дипломом, а потому что является свободным рыночным товаром.

Услуги, оказываемые таможенными брокерами (представителями), отнесены к транспортным услугам, однако осуществляются в соответствии с Таможенным кодексом Таможенного союза [13]. В Перечне специфических обязательств РФ по услугам (Приложение 1 Протокола) представлены требования к таможенным представителям: их коммерческое присутствие допускается только в форме юридического лица Российской Федерации. Таким образом, эти услуги в соответствии со стандартами ВТО не относятся к юридическим услугам.

Существуют различные точки зрения на возможные последствия в сфере юридических услуг, которые могут наступить через определенное время. Некоторые эксперты считают, что российских юристов ждет катастрофа, поскольку иностранные

коллеги займут весь юридический сегмент российского рынка [12], другие считают заманчивыми открывающиеся перспективы в виде работы за границей, в странах – членах ВТО [5].

Очевидно, что все юридическое сообщество проявляет своеобразный максимализм в вопросе условий членства России в ВТО. На российском рынке юридических услуг давно присутствуют крупные иностранные игроки, например *KPMG*, *Deloitte*, *PricewaterhouseCoopers*, *Ernst&Young*. Основной принцип их работы в России – привлечение местных специалистов, которые приобщаются к традициям и универсальным стандартам корпоративной культуры иностранных компаний [15, с. 20–25].

Присоединение России к ВТО, например, Соединенными штатами Америки воспринимается как некое собственное достижение, так как они не рассматривают деятельность российских юристов в США как угрозу для себя, при этом американские компании получают такое же право развития в России. Главный вопрос: есть ли у России тот финансовый потенциал, который способен привлечь американских специалистов? Готовы ли американские юристы за те же деньги оказывать свои услуги, получая при этом в нашей стране высшее юридическое образование? Ведь не нужно забывать, что стоимость юридических услуг, оказываемых среднестатистическому российскому гражданину, в среднем составляет не более 5–7 тысяч рублей [6]. Очевидно, что в США юридические услуги по такой стоимости не предоставляются, разве что при повременной форме оплаты.

До тех пор, пока стоимость юридических услуг в России не поднимется до общемирового уровня, особого интереса иностранные специалисты к российскому рынку испытывать не будут. Впрочем, если говорить о высокобюджетном консалтинге, то именно там развернется настоящая борьба за клиента.

Естественным образом любая российская компания, которой оказывает услуги иностранная консалтинговая фирма, старается подчеркнуть свой высокий статус. Однако мировой финансово-экономичес-

кий кризис внес определенные конъюнктурные поправки, которые выразились в смещении запросов на услуги в сегмент менее притязательных к своему статусу юридических фирм, оказывающих услуги по более низким ценам [6]. Таким образом, многие топ-менеджеры заказывают услуги именно у российского консалтинга, а не отдают предпочтение иностранным компаниям.

В ближайшем будущем рынок юридических услуг будет все больше опираться на ценовую политику, что и сыграет определенную роль в формировании востребованности российских компаний перед иностранными. Вторым фактором станет доверие клиента юридической репутации консультанта, что характерно для заключения договоров об оказании юридических услуг.

Российские юристы отстаивают свое мнение о недопуске иностранных специалистов к российским клиентам, ссылаясь на ст. 48 Конституции Российской Федерации («Право граждан на получение квалифицированной юридической помощи») [4]. Поставить точку в этой дискуссии нам позволит принятое Конституционным Судом Российской Федерации (далее – КС РФ) – Постановление от 9 июля 2012 г. «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора Российской Федерации – Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации» [9] по следующим причинам.

Во-первых, КС РФ определил понятие «юридических услуг» для данного соглашения, указав, что к таковым относятся услуги, указанные в Классификаторе основных продуктов ООН (СРС) [3]: юридическое сопровождение и услуги по удостоверению документов, юридические консультации по вопросам уголовного права и по вопросам иных отраслей права, консультации и представительства в предусмотренных законом процедурах трибуналов и комитетов, иные юридические информационные и консультационные услуги.

Во-вторых, КС РФ указал, что на территории Российской Федерации патент-

ными поверенными могут быть иностранные лица. Согласно данному Протоколу, гражданам Российской Федерации также предоставляются дополнительные гарантии получения квалифицированной юридической помощи.

В-третьих, в подп. 5.1, 5.2 Постановления Суд оставил без изменений порядок представительства в самом Конституционном Суде Российской Федерации. Согласно п. 2 Перечня специфических обязательств по услугам, Российская Федерация не устанавливает никаких ограничений допуска на рынок применительно к иностранным лицам, за исключением требования, в соответствии с которым реализация адвокатской деятельности возможна только с помощью адвокатского кабинета или бюро, а также коллегии адвокатов и юридической консультации. Важно помнить о том, что адвокаты, которые приобрели статус за рубежом, и те, которые приобрели статус адвоката согласно российскому законодательству, оставаясь при этом иностранными гражданами либо лицами без гражданства, – это две разные категории иностранных адвокатов.

Обратимся к ст. 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [14]. В ней говорится, что иностранные адвокаты, занимающиеся оказанием профессиональных услуг на территории России, имеют право оказывать юридическую помощь только по вопросам права данного иностранного государства. Они не будут допущены к оказанию юридической помощи на территории Российской Федерации по вопросам, связанным с государственной тайной. Граждане иностранных государств, занимающиеся адвокатской деятельностью на территории России, обязаны пройти регистрацию в специальном реестре, находящемся в ведении Министерства юстиции Российской Федерации. Согласно п. 6 ст. 2 названного выше Закона, действует запрет на деятельность иностранных адвокатов без такой регистрации.

По мнению КС РФ, иностранные граждане в соответствии с Протоколом также не могут иметь доступа к деятельности па-

тентных поверенных, так как лишены возможности доступа к сведениям, составляющим государственную тайну, что может повлечь за собой нанесение ущерба безопасности Российской Федерации. Только изменения, внесенные в Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», позволят иностранным адвокатам оказывать юридические услуги по вопросам российской государственной тайны, а до тех пор и клиенты, в свою очередь, будут лишены дополнительных гарантий реализации закрепленного Конституцией России (ст. 48, ч. 1) права на получение квалифицированной юридической помощи.

Исходя из сказанного, можем заключить, что членство России в ВТО позволяет российским адвокатам считать себя монополистами на рынке в вопросах, связанных с государственной тайной.

Напомним, свобода иностранных граждан подкреплена ст. 62 Конституции России, устанавливающей для них права и обязанности в области оказания юридических услуг наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных международным договором либо федеральным законом Российской Федерации, из чего можно сделать вывод о том, что видимых препятствий для оказания юридических услуг на территории России иностранные организации и адвокаты не встречали и до подписания Россией Соглашения о вступлении в ВТО.

Иностранные компании будут вынуждены принять во внимание специфику российского рынка юридических услуг, особенно порядок возмещения клиентами их затрат на оказанную юридическую помощь. Заметной чертой в оценке разумности затрат клиента является несоответствие критериев «разумности» расходов у российских арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Ярким примером абсурдности этих критериев можно назвать всем известное дело № А40-20664/08-114-78 от 15.03.2012 г., по которому Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановил присудить расходы истца на юридические услуги с налогового

органа (ответчика) в сумме, равной почти 289 тысячам рублей [10]. Согласно Постановлению, суд первой инстанции должным образом оценил и произвел расчет издержек и затрат, признав данные затраты соизмеримыми и соразмерными средней стоимости тех же услуг у других юридических фирм аналогичного рейтинга.

Нельзя не отметить, что подобные прецеденты нарушают права других юридических фирм – участников арбитражных дел, которые не являются известными и рейтинговыми.

Результатом членства России в ВТО стала ситуация, когда клиент, понимая критерии возмещения его расходов, имеет право обращаться в более известную иностранную рейтинговую компанию, пришедшую на российский рынок. В то же время Конституционный Суд Российской Федерации отмечает, что определение данных критериев является прерогативой законодателя; например, эти требования в России установлены Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Стоит отметить, что на законодательном уровне лишь адвокаты названы единственными лицами, оказывающими квалифицированные услуги на профессиональной основе, остальные же юристы также сохраняют за собой право оказывать профессиональную юридическую помощь, однако им необходимо доказывать свою квалификацию.

Другими словами, статус адвоката подтверждает профессиональную основу и квалифицированность его деятельности. Логично, что со стороны судебных инстанций принятие решения о возмещении расходов на юридическую помощь должно осуществляться без произвольного уменьшения стоимости. Как правило, вознаграждение адвоката определяется в разумных и справедливых пределах, однако неполное возмещение клиенту расходов порой негативно сказывается на его отношении и на степени уважения к работе адвоката.

Весьма логично, что в вопросах компенсации расходов на представителей суды по-прежнему будут придерживаться по-

зиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 21.12.2004 № 454-О и предусматривающей закрепление за судом права уменьшить сумму расходов в случае необходимости, когда суд признает их чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела [7].

Однако с правоприменительной точки зрения практика возмещения расходов в судах общей юрисдикции развивается более драматично: суммы возмещения в среднем составляют от 6 до 30 тысяч рублей. В то же время средняя продолжительность рассмотрения гражданского дела судами первой инстанции составляет от полугода, в то время как в арбитражном суде – не более двух-трех месяцев [6].

Безусловно, данный подход, сформулированный Конституционным Судом Российской Федерации, распространен не только на арбитражное судопроизводство, но и на деятельность судов общей юрисдикции, однако изучение судебной практики наглядно показывает, что суммы возмещения различаются именно в зависимости от принадлежности суда к той или иной ветви судебной власти. С этим придется мириться новым организациям, пришедшим на российский рынок юридических услуг.

Интеграция России в мировое юридическое сообщество в настоящее время постепенно осуществляется в большей степени путем заполнения отечественного рынка услугами иностранных компаний, нежели за счет прихода российских фирм за границу. В дальнейшем не исключена вероятность перемещения российских специалистов в другие страны, их трудоустройство и построение частной карьеры в именитых зарубежных консалтинговых компаниях.

Механизмы в сфере рынка юридических услуг функционируют слаженно, в целом благодаря важности фактора доверия, поскольку для клиента действительно важен этот аспект, который определяется лишь уровнем профессиональной этики и личностными качествами юриста, а также его навыками в конкретных практических ситуациях.

Очевидно, что ВТО не окажет интенсивного влияния на российский рынок юриди-

ческих услуг, скорее, наоборот: отечественные специалисты будут обогащать свой багаж знаний, перенимая опыт зарубежных коллег, которые будут практиковать в России.

Учитывая специфику российского рынка, стремящегося обслуживать реальный сектор экономики, можем сделать осторожный прогноз относительно спроса на юридические услуги и консультации по вопросам внутреннего законодательства Российской Федерации. Вполне возможно, что с приходом иностранных компаний рынок значительно расширится, таким образом, увеличится и спрос на юридические услуги.

Обеспечение работой всех дипломированных юристов станет возможно благодаря расширению отечественного рынка, в связи с чем опасения по поводу возможного поглощения иностранцами российского рынка можно считать крайне неубедительными либо в значительной степени преувеличенными.

Согласно официальной информации, в московский реестр адвокатов внесено более 11 тысяч юристов, действующих же адвокатов немногим более 8,5 тысяч человек. При этом в столице постоянно проживает около 12 миллионов человек. Таким образом, на одного адвоката приходится более 1000 потенциальных клиентов, которым в любой момент может потребоваться профессиональная юридическая помощь [6].

К этому числу адвокатов можно прибавить аккредитованные филиалы и представительства иностранных юридических лиц, зарегистрированных в Москве, – в общей сложности примерно четыре тысячи юридических лиц, в том числе ИП, которые, по-видимому, являются еще более значимыми потребителями юридических услуг, даже в сравнении с физическими лицами [6]. Таким образом, оптимистичность прогнозов на будущее зависит от того, насколько привлекательной станет российская экономика после вступления в ВТО, какой интерес проявят к нашей стране иностранные инвесторы и что в конечном счете позволит нам говорить о росте спроса на юридические услуги в российском сегменте рынка.

### Список литературы:

- [1] Генеральное соглашение по торговле услугами [Электронный ресурс] // URL: <http://ind.kurganobl.ru/assets/files/WTO/services.pdf> (дата обращения 30.01.2017).
- [2] Доклад Рабочей группы по присоединению Российской Федерации ко Всемирной торговой организации [Электронный ресурс] // URL: [http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreigneconomicactivity/wto/doc20120201\\_0017#](http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreigneconomicactivity/wto/doc20120201_0017#) (дата обращения 30.01.2017).
- [3] Классификатор основных продуктов ООН (CPC) [Электронный ресурс] // URL: [http://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesM/SeriesM\\_77ver1\\_1r.pdf](http://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesM/SeriesM_77ver1_1r.pdf) (дата обращения 9.01.2016).
- [4] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
- [5] Муранов А. ВТО и рынок юридических услуг: первые результаты [Электронный ресурс] // URL: <http://www.garant.ru/ia/opinion/author/muranov/559413/> (дата обращения 21.12.2016).
- [6] Онлайн-исследования в России [Электронный ресурс] // URL: [https://www.hse.ru/data/2013/01/23/1306499731/Online\\_Research\\_in\\_Russia\\_3\\_complete.pdf](https://www.hse.ru/data/2013/01/23/1306499731/Online_Research_in_Russia_3_complete.pdf) (дата обращения 9.02.2017).
- [7] Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О [Электронный ресурс] // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1678043/> (дата обращения 9.02.2017).
- [8] Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) // Российская газета. 1993. № 43.
- [9] Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2012 г. «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора Российской Федерации – Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации» [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/2012/07/20/ks-wto-dok.html> (дата обращения 12.12.2016).
- [10] Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № А40-20664/08-114-78 от 15.03.2012 г [Электронный ресурс] // URL: [http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id\\_casedoc=1\\_1\\_ecaa02e0-c4e7-4266-b0d2-1f00aa1ebbf1](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_ecaa02e0-c4e7-4266-b0d2-1f00aa1ebbf1) (дата обращения 9.02.2017).
- [11] Протокол от 16.12.2011 «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» // СЗ РФ. 2011. № 52. Ст. 7588.
- [12] Савин А. Открытость российского рынка юридических услуг для международных юрфирм: конкуренция или экспансия? // Юридический бизнес. 2009. № 10, 11.
- [13] Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 50. Ст. 6615.
- [14] Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Российская газета. 2002. № 100.
- [15] Шайдуллина (Джафарова) В.К. Национальная идея России: 20 лет спустя // Куприенко С.А., Коваль А.В. Исторические аспекты современных проблем правоведения: Сборник научных статей. Сер. «Право. История. Человеческий». Киев, 2013.

### Spisok literatury:

- [1] General'noe soglashenie po trgovle uslugami [E'lektronny'j resurs] // URL: <http://ind.kurganobl.ru/assets/files/WTO/services.pdf> (data obrashheniya 30.01.2017).
- [2] Doklad Rabochej gruppy' po prisoedineniyu Rossijskoj Federacii ko Vsemirnoj trgovoj organizacii [E'lektronny'j resurs] // URL: [http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreigneconomicactivity/wto/doc20120201\\_0017#](http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreigneconomicactivity/wto/doc20120201_0017#) (data obrashheniya 30.01.2017).
- [3] Klassifikator osnovny'x produktov OON (CPC) [E'lektronny'j resurs] // URL: [http://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesM/SeriesM\\_77ver1\\_1r.pdf](http://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesM/SeriesM_77ver1_1r.pdf) (data obrashheniya 9.01.2016).
- [4] Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodny'm golosovaniem 12.12.1993) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2014. № 31. St. 4398.
- [5] Muranov A. VTO i ry'nok yuridicheskix uslug: pervy'e rezul'taty' [E'lektronny'j resurs] // URL: <http://www.garant.ru/ia/opinion/>

author/muranov/559413/ (data obrashheniya 21.12.2016).

[6] Onlajn-issledovaniya v Rossii [E'lektronny'j resurs] // URL: [https://www.hse.ru/data/2013/01/23/1306499731/Online\\_Research\\_in\\_Russia\\_3\\_complete.pdf](https://www.hse.ru/data/2013/01/23/1306499731/Online_Research_in_Russia_3_complete.pdf) (data obrashheniya 9.02.2017).

[7] Opredelenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 21.12.2004 №454-O [E'lektronny'j resurs] // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1678043/> (data obrashheniya 9.02.2017).

[8] Osnovy' zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii o notariate (utv. VS RF 11.02.1993 № 4462-1) // Rossijskaya gazeta. 1993. № 43.

[9] Postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 9 iyulya 2012 g. «Po delu o proverke konstitucionnosti ne vstupivshogo v silu mezhdunarodnogo dogovora Rossijskoj Federacii – Protokola o prisoedinenii Rossijskoj Federacii k Marrakeshskomu soglasheniyu ob uchrezhdenii Vsemirnoj torgovoj organizacii» [E'lektronny'j resurs] // URL: <https://rg.ru/2012/07/20/ks-wto-dok.html> (data obrashheniya 12.12.2016).

[10] Postanovlenie Prezidiuma Vy'sshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federacii № A40-20664/08-114-78 ot 15.03.2012 g [E'lektronny'j resurs] // URL: [http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id\\_casedoc=1\\_1\\_eca02e0-c4e7-4266-b0d2-1f00aa1ebbf1](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_eca02e0-c4e7-4266-b0d2-1f00aa1ebbf1) (data obrashheniya 9.02.2017).

[11] Protokol ot 16.12.2011 «O prisoedinenii Rossijskoj Federacii k Marrakeshskomu soglasheniyu ob uchrezhdenii Vsemirnoj torgovoj organizacii ot 15 aprelya 1994 g.» // SZ RF. 2011. № 52. St. 7588.

[12] Savin A. Otkry'tost' rossijskogo ry'nka yuridicheskix uslug dlya mezhdunarodny'x yurfirm: konkurenciya ili e'kspansiya? // Yuridicheskij biznes. 2009. № 10, 11.

[13] Tamozhenny'j kodeks Tamozhennogo soyuza (prilozhenie k Dogovoru o Tamozhennom kodekse Tamozhennogo soyuza, prinyatomu Resheniem Mezhhgosudarstvennogo Soveta EvrAzE'S na urovne glav gosudarstv ot 27.11.2009 № 17) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2010. № 50. St. 6615.

[14] Federal'ny'j zakon ot 31.05.2002 № 63-FZ «Ob advokatskoj deyatel'nosti i advokature v Rossijskoj Federacii» // Rossijskaya gazeta. 2002. № 100.

[15] Shajdullina (Dzhafarova) V.K. Nacional'naya ideya Rossii: 20 let spustya // Kuprienko S.A., Koval' A.V. Istoricheskie aspekty' sovremenny'x problem pravovedeniya: Sbornik nauchny'x statej. Ser. «Pravo. Istoriya. Chelovek». Kiev, 2013.

