

12.00.11 – судебная власть, прокурорский надзор,
организация правоохранительной деятельности

АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВА НА ОБЖАЛОВАНИЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

Аннотация. Автор статьи отмечает, что право на обжалование судебного решения хоть и взаимосвязано с правом на судебную защиту, но все же является самостоятельным правомочием, реализуемым в определенной для данного права процедуре.

Ключевые слова: судебная защита, судебная власть, право на обжалование, судебное решение, права и свободы, гарантии, Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, юридические свойства.

KURPAS Marina Vladimirovna,
post-graduate student of the Department of Constitutional Law named
N.V. Vitruk of the Russian state University of justice

URGENT ASPECTS OF THE RIGHT TO APPEAL OF THE JUDGMENT

Abstract. The author of the article notes that the right to appeal the judgment, though interrelated with the right to judicial protection, but it is independent of the powers implemented in particular for the rules of procedure.

Keywords: judicial protection, the judiciary, the right to appeal the judgment, rights and freedoms, guarantees, the Russian Constitutional Court, Supreme Court, legal properties.

Эффективность реализации закрепленного в ст. 46 Конституции РФ права-гарантии на судебную защиту зависит от взаимосвязи элементов, составляющих его содержание, и от того, как обеспечена возможность его реализации [1, с. 34–41].

В условиях конкретизации в каждой из отраслей российского процессуального права, одного из элементов конституционного права на судебную защиту – права на обжалование судебного решения, все большее значение приобретает необходимость научного осмысления не только его конституционно-правовой природы и конституционно-правового содержания, но и его взаимосвязи с отраслями процессуального права.

Особенно важным представляется выявление гарантий, обеспечивающих ре-

ализацию права на обжалование судебного решения и формирование единообразного подхода в его обеспечении во всех отраслях российского процессуального права.

Формирование единого подхода к пониманию и обеспечению закрепленного в ч. 2 ст. 46 Конституции РФ права на обжалование судебного решения, основанного на конституционных предписаниях с учетом их системных взаимосвязей, во многом определяет качество и эффективность в целом судебной защиты и тем самым определяет актуальность обозначенного вопроса.

В современный период научные исследования права на обжалование судебного решения в основном проводятся только в рамках определенной процессуальной отрасли права. Односторонний подход не позволяет выявить общие тенденции его реализации и обеспечения.

В связи с этим большое значение приобретает комплексное рассмотрение двойственной природы права на обжалование судебного решения. В развитие содержания права на обжалование судебного решения существенный вклад вносит Конституционный Суд РФ.

Руководствуясь позицией Н.В. Витрука, полагающего, что в совокупности нормы Конституции РФ, регулирующие организацию и функционирование судебной власти, составляют самостоятельный правовой институт, который выступает в качестве конституционной основы для последующего нормативного регулирования данной области возникающих при реализации судебной власти отношений [2, с. 88–100], отметим следующее.

Конституционно-правовая природа права на обжалование судебного решения свидетельствует, во-первых, о системной взаимосвязи конституционных принципов судопроизводства; во-вторых, об имплементации их в отраслевые процессуальные кодексы при регулировании права на обжалование судебного решения, имеющего двойственную правовую природу, выражающуюся в том, что, с одной стороны, содержание данного права является частью сложносоставного конституционного права на судебную защиту, а с другой – самостоятельным правомочием, имеющим свое конституционно-правовое содержание и гарантии реализации.

Конституционно-правовое содержание права на обжалование судебного решения определяется с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ. При этом в целях повышения эффективности правосудия, укрепления конституционных гарантий судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан, повышения доверия населения страны к системе судов общей юрисдикции начатую реформу российских процессуальных кодексов в этой части следует довести до логического завершения.

Обновленный механизм проверки судебных постановлений, не вступивших и вступивших в законную силу, вызывает ряд нареканий ввиду его несовершенства и несоответствия требованиям процессу-

альной экономики в использовании средств судебной защиты, прозрачности осуществления правосудия, а также справедливости судебного постановления и его правовой определенности, включая признание законной силы судебного постановления, его неопровержимости (*res judicata*).

Юридическая природа института пересмотра судебных решений в порядке надзора носит конституционный характер, поскольку основана на положениях ст. 46 Конституции РФ во взаимосвязи с положениями ст. 15 и 17 Конституции РФ и предполагает возможность в случае допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные решения. Вместе с тем регламентируемая нормами процессуальных кодексов процедура пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, должна не только соответствовать ее правовой природе и предназначению, но и обеспечивать реализацию прав участвующих в деле лиц на основе баланса между правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность исправления посредством надзорного производства существенных нарушений, повлиявших на исход дела.

Анализ российских процессуальных кодексов, регламентирующих порядок, основания, условия и сроки пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, свидетельствует о наличии несоответствия установленной модели конституционно-правовому содержанию права на обжалование судебного решения. В связи с этим полагаем необходимым реформировать данную сферу правоотношений.

Представляется, что в первую очередь необходимо создать условия для эффективного и справедливого судебного разбирательства дела судом первой инстанции, где подлежат разрешению все существенные для определения прав и обязанностей вопросы. Допущенные же судом первой инстанции ошибки должны исправляться судом второй инстанции. При этом окончательность и стабильность судебных решений, вступивших в законную силу, обуславливается переносом основного бремени пересмотра судебных решений на обычную

судебную инстанцию – апелляционную. Российские процессуальные кодексы, регламентирующие деятельность судов надзорной инстанции, определяют, что доступ непосредственно к рассмотрению дела судом надзорной инстанции возможен только после прохождения промежуточного этапа, на котором судья единолично осуществляет проверку надзорной жалобы. В связи с этим в целях реализации конституционного права на судебную защиту необходимо усовершенствовать процедуру предварительного рассмотрения надзорных жалоб и представлений, реально обеспечив конституционные гарантии судебной защиты прав и свобод и сохранив баланс между такими конституционно защищаемыми ценностями, как справедливость и стабильность судебных постановлений.

Таким образом, конституционные положения, закрепляющие возможность обжалования судебного решения, могут рассматриваться одновременно с двух точек зрения – как гарантия конституционного права на судебную защиту и как часть процессуальных отраслей права.

Особенности реализации права на обжалование судебного решения в большей степени зависят от процессуального правового регулирования, при этом основными критериями, определяющими вектор их развития, являются позиции Конституционного Суда РФ. Следует отметить, что складывающиеся тенденции: конституционализация нормативных предписаний в сфере регулирования права на обжалование судебного решения, имплементация конституционных принципов судопроизводства в отраслевом процессуальном законодательстве, формирование Конститу-

ционным Судом РФ содержательных конструкций конституционных принципов судопроизводства, формирование единообразного понимания конституционных принципов судопроизводства судами в Российской Федерации – предопределяют особенности и актуальные вопросы применения норм Конституции РФ судами. Отражая уровень общественного развития, тип демократии, достижения юридической науки и практики, тенденции показывают направления изменений в сфере применения конституционных принципов судопроизводства, что позволяет совершенствовать практику их применения, в том числе, в контексте реализации права на обжалование судебного решения.

Список литературы:

[1] *Алешкова И.А., Умнова И.А., Власова Т.В.* Цель и задачи судебной власти как ветви государственной власти: современное понимание // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. № 3 (34).

[2] *Витрук Н.В.* Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс: Учебное пособие. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012.

Spisok literatury:

[1] *Aleshkova I.A., Umnova I.A., Vlasova T.V.* Cel' i zadachi sudebnoj vlasti kak vetvi gosudarstvennoj vlasti: sovremennoe ponimanie // Nauka i obrazovanie: hoz'yajstvo i e'konomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie. 2013. № 3 (34).

[2] *Vitruk N.V.* Konstitucionnoe pravosudie. Sudebnoe konstitucionnoe pravo i pro-cess: Uchebnoe posobie. 4-e izd., pererab. i dop. M.: Norma: INFRA-M, 2012.

